REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA SOROCA

DOSAR nr. 4rh-14/2026
PIGD 4-2505322-46-4rh-05062026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 iunie 2026 **or. Florești**

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată în componentă:
Președintele ședinței, judecător: Ramona Moșneguțu
Grefier: Liliana Bruma
Cu participarea: agentului constatator din cadrul IP Florești Igor Grinevici și revizuentului Rusu Ruslan.

Examinând în ședință de judecată publică cererea de revizuire depusă de Rusu Ruslan împotriva deciziei Curții de Apel Nord din 17 decembrie 2025 prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 06 iunie 2025 prin care s-a respins ca nefondată contestația înaintată de Rusu Ruslan împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, ambele din 11.04.2025 prin care Rusu Ruslan a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 750 u.c.

C O N S T A T AT Ă :

La 11 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul IP Florești, Smoleac Adrian a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Rusu Ruslan, fiindu-i stabilit sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37 500 lei.

La data de 25.04.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Rusu Ruslan, l-a contestat, motivând că, nu recunoaște vina și nu este de acord cu procesul-verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.â

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 06 iunie 2025, contestația înaintată de Rusu Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 11.04.2025, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către contravenientul Rusu Ruslan prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptului contravenției.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 17 decembrie 2025, recursul declarat de către Rusu Ruslan, a fost respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

La data de 05 iunie 2026 Rusu Ruslan, a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 17 decembrie 2025 prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 06 iunie 2025 prin care s-a respins ca nefondată contestația înaintată de Rusu Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, ambele din 11.04.2025, prin care Rusu Ruslan a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a deciziei de sancționare din data de 11.04.2025 emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Smoleac Adrian în privința lui Rusu Ruslan în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea cererii de revizuire a declarat dezacordul total cu decizia Curții de Apel Nord din 17 decembrie 2025, pe care o consideră ilegală, neîntemeiată, pasibilă de a fi revizuită, casată și pronunțată o nouă decizie prin care să fie admis recursul împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 06 iunie 2025, așa cum a fost formulat, hotărârea instanței de fond să fie casată și anulat procesul-verbal contravențional din 11.04.2025 seria/nr. MAI06 ***** și decizia de sancționare prin care a fost ilegal sancționată cu amendă în mărime de 750 de unități convenționale cu încetarea procesului contravențional pentru lipsa elementelor constitutive ale faptei.

Menționează că la data de 11.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Smoliac Andrian, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 *****, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii în cuantum de 750 unități convenționale, echivalentul sumei de 37 500 lei.

Potrivit procesului-verbal, a fost învinuit că în perioada august - septembrie 2024, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la

Referendumul Republican Constituțional de aderare a Republicii Moldova la U.E. din 20.10.2024, ar fi acceptat personal prin intermediul telefonului mobil, de la PSB din Federația Rusă, bani în ruble ruseşti, în scopul votării cu afirmația „„Nu" la Referendumul Republican. Nefiind de acord cu procesul-verbal contravențional, la data de 23.04.2025 a depus contestație, solicitând anularea acestuia.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti, din 06.06.2025, contestația a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind menținut procesul-verbal şi decizia de sancționare emise de agentul constatator. Hotărârea a fost atacată cu recurs, iar prin Decizia Curții de Apel Nord din 17 decembrie 2025, cererea de recurs a fost respinsă, decizia fiind irevocabilă.

Astfel, nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 06.06.2025 și cu Decizia Curții de Apel Nord din 17.12.2025, a înaintat prezenta cerere de revizuire, din următoarele motive.

Instanța a substituit constatarea faptei materiale şi anume transferul de bani cu o prezumție tehnologică instalarea unei aplicații. În sensul legii contravenționale, posesia unui instrument (aplicația) nu este echivalentă cu primirea beneficiului (banii). Nu a fost ridicat telefonul său mobil pentru a fi examinat şi pentru a stabili dacă ar fi avut instalată o aplicație fie să fi recepționat careva sume băneşti şi mai ales cum a fost menționat că aş fi primit ruble ruseşti.

În cadrul urmăririi contravenționale, organul constatator nu a dispus ridicarea telefonului mobil presupus utilizat pentru instalarea şi utilizarea aplicației „PSB Bank". Această omisiune este una esențială, deoarece nu a fost efectuată o examinare tehnico-ştiințifică a dispozitivului şi anume a telefonului său şi nu s-a stabilit dacă aplicația a fost efectiv instalată. La fel, nu s-a stabilit dacă aceasta a fost activată sau utilizată şi nu s-a stabilit identitatea persoanei care ar fi operat dispozitivul. În lipsa examinării mijlocului tehnic, concluziile privind pretinsa utilizare a aplicației sunt pur speculative şi nu se bazează pe probe directe, ceea ce contravine principiului aflării adevărului şi standardului de probă aplicabil în materie contravențională. Simpla asociere a unui număr de telefon sau a unui SIM cu o persoană nu poate substitui proba utilizării efective şi personale a unui dispozitiv.

Din analiza materialelor dosarului contravențional rezultă că nu a fost stabilit niciun avantaj concret; nu a fost identificată nicio sumă de bani; nu a fost dovedită primirea efectivă sau acceptarea reală a unui beneficiu. Instanțele au reținut în mod eronat că simpla instalare a aplicației PSB Bank ar constitui consumarea contravenției. Această interpretare nu rezultă din textul normei legale, reprezintă o interpretare extensivă şi imprevizibilă şi contravine principiului legalității incriminării. Instalarea unei aplicații informatice nu reprezintă bun, nu reprezintă serviciu, nu constituie avantaj patrimonial. În lipsa laturii obiective, fapta contravențională nu există. Dacă legiuitorul ar fi dorit să sancționeze instalarea de

aplicații bancare corelate cu entități obscure, ar fi prevăzut acest lucru expres. Sancționarea unei acțiuni care nu se regăseşte în textul normei reprezintă un exces de putere al puterii judecătoreşti, care creează o normă nouă (incriminare judiciară).

Mai indică faptul că, în procesul-verbal şi în hotărârile atacate, nu este indicată nicio sumă exactă sau număr de tranzacție care să ateste transferul de fonduri. Simpla prezență a unei aplicații pe un telefon mobil este un act neutru din punct de vedere juridic şi poate fi rezultatul unei curiozități, al unei erori sau al unei instalări automate, neputând fi asimilată cu „acceptarea de mijloace băneşti" în absența unei confirmări bancare de primire a sumei.

Referitor la lipsa scopului electoral și a legăturii cauzale, indică că scopul electoral este element constitutiv obligatoriu al contravenției prevăzute de art. 47/1 Cod contravențional. În cauza de față scopul electoral nu a fost probat, ci doar dedus. Nu există probe că el ar fi votat într-un anumit mod la Referendumul menționat şi nu există probe că exercitarea dreptului de vot ar fi fost condiționată de primirea unor avantaje. Instanțele au substituit proba directă cu prezumții, contrar standardului „dincolo de orice dubiu rezonabil", consacrat de jurisprudența CEDO (cauzele Anghel c. României, Öztürk c. Germaniei, Telfner c. Austriei). Prezumpția de nevinovăție nu a fost răsturnată.

Aplicarea imprevizibilă a normei – încălcarea art.22 din Constituție și art.7 CEDO, interpretarea conform căreia contravenția se consumă prin instalarea aplicației PSB Bank reprezintă o incriminare judiciară, contrară principiului" nullum crimen, nulla poena sine lege certa". Potrivit principiilor procesului contravențional şi jurisprudenței CEDO, autoritățile au obligația de a administra probele într-un mod complet, obiectiv şi imparțial. Consideră că în cauza de față nu a fost examinat dispozitivul pretins utilizat, nu a fost identificat corect operatorul de telefonie, nu există probe tehnice directe privind instalarea sau utilizarea aplicației, iar concluziile se bazează pe deducții şi inferențe. Astfel, vinovăția nu a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil, iar deficiențele indicate sunt de natură să conducă la încetarea procesului contravențional pentru lipsa elementelor constitutive ale contravenției.

Un al motiv indică probele sunt indirecte și neconcludente, consideră că materialele provenite din măsuri speciale de investigație: confirmă doar utilizarea unui SIM, nu confirmă consimțământul expres şi nu confirmă acceptarea vreunui avantaj. Datele respective provin dintr-o altă cauză, fără autorizare legală pentru prezenta cauză contravențională, contrar art. 136 alin. (7) CPP. Agentul constatator nu a administrat probe proprii, iar procesul-verbal rămâne singura probă, insuficientă pentru constatarea vinovăției. Probele utilizate (extrase din sisteme informatice) au fost obținute în cadrul unei cauze penale paralele, fără ca subsemnatul să aibă posibilitatea de a contesta legalitatea ridicării lor în cadrul

prezentului proces contravențional. Această transferare a probelor încalcă dreptul la un proces echitabil, art. 6 CEDO.

Astfel ca urmare a interpretării ilegale: lipseşte latura obiectivă a contravenției; lipseşte scopul electoral dovedit; procesul-verbal rămâne singura „probă", insuficientă și sancțiunea a fost aplicată fără bază legală certă.

Solicită casarea deciziei Curții de Apel Nord din 17.12.2025 şi a hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 06.06.2025, cu dispunerea admiterii contestației formulate de Rusu Ruslan şi anularea procesului-verbal contravențional MAI06 ***** şi a deciziei de sancționare din 11.04.2025, cu încetarea procesului contravențional pentru lipsa elementelor constitutive ale faptei.

Revizuentul Rusu Ruslan la ședința de judecată s-a prezentat și a susținut cererea de revizuite, menționând că nu este vinovat de comiterea contravenției, nu a primit de la nimeni bani.

Agentul constatator Igor Grinevici a solicitat respingerea cererii de revizuire ca neîntemeiată.

Verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente:

Potrivit art.475 alin. (2) și (4) Cod contravențional stipulează că revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă: a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printro declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională; b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională; d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni; f) instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională; g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei

contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată. Cererea de revizuire se face în scris, cu invocarea motivului revizuirii şi a datelor doveditoare.

La caz, instanța de judecată evidențiază că revizuientul Rusu Ruslan în cererea de reviuire nu a invocat motivul revizuirii prevăzut expres la art.475 alin. (2) Cod contravențional ci doar la modul general a făcut trimitere la lipsa faptei contravenționale, lipsa probatoriului și invocarea unor motive de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025 și obiecții la acțiunile agentului constatator.

Alte circumstanțe de care nu a avut cunoștință la emiterea decizie de către revizuient nu au fost prezentate. Astfel instanța de judecată nu a identificat noile circumstanțe despre care nu a avut cunoștință la examinare și emiterea hotărârii.

Poziția instanței se confirmă prin faptul că revizuentul a evitat să indice și să aducă circumstanțele noi care ar răsturna soluția irevocabilă a agentului constatator.La fel instanța ține să evidențieze că legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate.

În acest context, instanța menționează, că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiata a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, astfel că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

În susținerea opiniei enunțate, instanța invocă și hotărârea CEDO din 03.03.2009 în *care Eugenia şi Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărîri definitive și obligatorie într-u obținerea unei reexaminări și unei soluții în cauză. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci cînd este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

În ceia ce privește celelalte criterii ale revizuirii, instanța apreciază că din această perspectivă, motivele invocate nu aduc atingere accesului liber la justiție, dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare, întrucât așa cum a statuat Curtea în jurisprudența sa, reglementarea de către legiuitor, în limitele stabilite de lege, a condițiilor de exercitare a unui drept, inclusiv prin instituirea unor termene, nu constituie o restrângere a exercițiului acestora.

Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui sa fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o

noua examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o noua determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a doua opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roşca contra Moldovei, §25, Popov nr.2 contra Moldovei).*

Instanţa reţine că, motivele invocate de revizuent în cerere adresată nu cad sub incidenţa temeiurilor de revizuire prevăzute de art. 475 alin. (2) Cod Contravenţional RM, or drepturile lui Calugher Gheorghii au fost respectate la examinarea cauzei în fond, astfel că alegațiile expuse în cererea de revizuire cu privire la nulitatea procesului verbal și devenirea mai blândă a sancțiunii contravenționale nu vor fi reținute la examinarea cererii respective.

În speța dedusă judecății, se relevă faptul că prin cererea de revizuire depusă, de către Rusu Ruslan a fost invocate o serie de argumente, care însă nu au tangență imperioasă ce ar da posibilitate constatării circumstanțelor noi sau recent descoperite de care instanța, or, argumentele invocate sunt absolut nefondate.

Prin urmare, cerințele expuse în cadrul cererii de revizuire sunt total nefondate, neconstituind temei de a purcede la aplicarea în speță a mecanismului revizuirii.

În speță, instanța de judecată constată că hotărârile supuse procedurii de revizuire nu sunt afectate de nici un viciu fundamental, fiind conforme prevederilor legale și aceste hotărâri judecătorești rămase definitive și irevocabile capătă putere de lucru judecat, ce produce o cauză de împiedicare a pornirii, continuării, judecării cauzei contravenționale ori redeschiderii acesteia, deoarece în esență motivele invocate de către deponentul cererii de revizuire nu sunt pe măsură să ducă la retractarea soluției judiciare pe caz, circumstanțele cauzei fiind verificate minuțios, iar instanța de judecată corect le-a apreciat și a adoptat soluția respectivă, astfel existența unei alte păreri subiective a lui Rusu Ruslan asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru inițierea procedurii de revizuire.

La acest capitol, instanța de judecată reține că în ședință de judecată, Rusu Ruslan a invocat și susținut aceleași argumente (care la fel nu poate fi raportat la careva din temeiurile stabilite de art. 475 alin.(2) Cod contravențional.

Instanța de judecată verificând temeiurile de revizuire invocate de către reprezentant, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, constată că, în

speța dată nu sunt temeiuri pentru a admite cererea de revizuire, deoarece hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 06.06.2025 prin sine nu constituie circumstanțe de care instanţa de judecată nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii, cu atât mai mult că, prin hotărârea dată nu se dovedește că Rusu Ruslan este nevinovată de comiterea contravenţiei pentru care a fost sancţionat, fiind examinate acțiunile cet. Rusu Ruslan.

Mai mult, instanța reiterează că, prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Nord din 17.12.2025 , s-a expus aferent legalității hotărârii instanței de fond , găsind-o legală și întemeiată..

Astfel instanța de judecată reiterează că, revizuirea prin prisma prevederilor art.475 alin.2 lit.g Cod contravențional, poate avea loc numai în ipoteza în care s-au stabilit alte circumstanțe de care instanţa de judecată nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată, ceea ce lipsește la caz.

Din considerentele enumerate, ținând cont de lipsa temeiurilor prevăzute la art. 475 alin. 2 Cod contravențional, instanța de judecată consideră necesar ca cererea de revizuire înaintată de către Rusu Ruslan A asupra hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 06.06.2025 și a deciziei Curții de Apel Nord din 17.12.2025, adoptate pe marginea contestației depuse de către Rusu Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 11.04.2025 să fie respinsă ca una neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 475 alin. (1) – (4), (6), 476 alin. (2) și 477 alin. (1) pct. 1) lit. b) și (3) din Codul contravenționala, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de revizuire depusă de Rusu Ruslan asupra hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 06.06.2025 și a deciziei Curții de Apel Nord din 17.12.2025 adoptate pe marginea contestației depuse de către Rusu Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****și a deciziei de sancționare din 11.04.2025 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 al.1) Cod contravențional se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, cu depunerea recursului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței, Judecător **Ramona Moșneguțu**