Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central judecător: Silvia Țurcan
Dosarul nr. 2ac-466/24
2-23147295-02-2ac-04072024

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

13 mai 2025
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Ala Malîi

examinînd în procedură scrisă, fără dezbateri publice, în lipsa participanților la proces, cererea de apel declarată de administratorul SC „F.V.I. Traian-Invest" SRL, Carolina Pavalencu, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 aprilie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare depusă de către SC „F.V.I. Traian-Invest" SRL, reprezentată de către administratorul Carolina Pavalencu împotriva SC „Solcoci Prim" SRL cu privire la încasarea cheltuielilor de executare a încheierii de asigurare a acțiunii în mărime de 2191,90 lei,-

c o n s t a t ă:

La 16 octombrie 2023 reclamantul SC "F.V.I. Traian-Invest" SRL, reprezentată de către administratorul Carolina Pavalencu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC "Solcoci Prim" SRL cu privire la încasarea cheltuielilor de executare a încheierii de asigurare a acțiunii în mărime de 2 191,90 lei.

În motivarea acţiunii a invocat că, prin cererea de chemare în judecată SC„F.V.I. Traian-lnvest"SRL a solicitat instanței de judecată încasarea de la SC „Solcoci Prim" SRL (IDNO 1012600024790) în beneficiul SC„F.V.I. Traian-Invest" SRL (IDNO 1019606005741) a costului mărfii livrate în sumă de 40 572, 61 lei și a taxei de stat în sumă de 1 217,18 lei, iar în total suma de 41 789, 79 lei.

Invocă că concomitent cu cererea de chemare în judecată menționată SC„F.V.I. Traian-Invest" SRL a depus și o cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat instanței de judecată aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâtului în limita valorii acțiunii.

Susține că, prin încheierea judecătorească nr.2c-90/2023 din 15.03.2023 instanța de judecată a admis cererea de asigurare a acțiunii.

În vederea executării încheierii judecătorești menționate SC„F.V.I. Traian-Invest” SRL a avansat executorului judecătoresc suma de 2 191, 90 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată din 05.05.2023.

Menționează că, prin hotărârea nr.2c-69/2023 din 31.05.2023 Judecătoria Strășeni, sediul Călărași a decis încasarea de la SC „Solcoci Prim” SRL (IDNO 1012600024790) în beneficiul SC„F.V.I. Traian-Invest” SRL (IDNO 1019606005741) a costului mărfii livrate în sumă de 40 572, 61 lei și a taxei de stat în sumă de 1 217,18 lei, iar în total suma de 41 789, 79 lei.

Invocă că cheltuielile de executare a încheierii nr.2c90/2023 din 15.03.2023 nu au fost acționate în instanța de judecată de către SC„F.V.I. Traian-Invest” SRL.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. art. 33, 33/1, 38, 85, 166-167, 94 din Codul de procedură civilă, SC „F.V.I.Traian-Invest” SRL a solicitat încasarea de la SC „Solcoci Prim” SRL (IDNO 1012600024790), în beneficiul SC „F.V.I. Traian-Invest” SRL (IDNO 1019606005741) a cheltuielilor de executare a încheierii de asigurare a acțiunii în mărime de 2 191, 90 lei.

Poziția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 26 aprilie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SC ”F.V.I. Traian-Invest” SRL, reprezentată de către administratorul Carolina Pavalencu împotriva SC ”Solcoci Prim” SRL cu privire la încasarea cheltuielilor de executare a încheierii de asigurare a acțiunii în mărime de 2191,90 lei.

Solicitarea apelantului şi termenul de declarare a apelului:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, la 24 mai 2024 SC ”F.V.I. Traian-Invest” SRL, reprezentată de către administratorul Carolina Pavalencu a depus cerere de apel prin care a solicitat, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii în sensul formulat.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiţionat începutul lui.

Colegiul reține că din materialele cauzei rezultă că hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) a fost emisă la data de 26 aprilie 2024, iar cererea de apel a fost înaintată la 26 mai 2024. Prin urmare Colegiul constată că apelul înaintat a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În argumentarea apelului depus, apelantul a invocat că consideră hotărârea neîntemeiată şi pasibilă casării integrale.

A mai invocat că în fapt, prin cererea de chemare în judecată SC„F.V.l. Traian-Invest” SRL a solicitat instanţei de judecată încasarea de la SC „Solcoci Prim” SRL în beneficiul SC„F.V.I. Traian-Invest’’SRL a costului mărfii livrate în sumă de 40 572, 61 lei şi a taxei de stat în sumă de 1 217,18 lei, iar în total suma de 41 789, 79 lei.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată menţionată SC„F.V.I. Traian-Invest” SRL a depus şi o cerere de asigurare a acţiunii, prin care a solicitat instanţei de judecată aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile şi mijloacelor băneşti care aparţin cu drept de proprietate pârâtului în limita valorii acţiunii.

Prin încheierea judecătorească nr.2c-90/2023 din 15.03.2023 instanţa de judecată a admis cererea SC„F.V.I. Traian-Invest” SRL de asigurare a acţiunii.

În vederea executării încheierii judecătoreşti menţionate SC„ F. V.I. Traian-Invest” SRL a avansat executorului judecătoresc suma de 2 191,90 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată din 05.05.2023.

Prin hotărârea nr.2c-69/2023 din 31.05.2023 judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi a decis încasarea de la SC „Solcoci Prim” SRL în beneficiul SC„ F. V.I. Traian-Invest” SRL a costului mărfii livrate în sumă de 40 572, 61 lei şi a taxei de stat în sumă de 1 217,18 lei, iar în total suma de 41 789, 79 lei.

Deoarece cheltuielile de executare a încheierii judecătoreşti nr.2c-90/2023 din 15.03.2023 nu au fost acţionate în instanţa de judecată de către SC„ F.V.l. Traian-Invest” SRL, prin cererea de chemare în judecată aceasta a solicitat instanţei de judecată încasarea de la SC „Solcoci Prim” SRL în beneficiul SC„ F. V.I. Traian-Invest” SRL a cheltuielilor de executare a încheierii de asigurare a acţiunii în sumă de 2 191, 90 lei.

La 26.04.2024 judecătoria Străşeni, sediul Central a pronunţat hotărârea judecătorească și a respins acțiunea, iar ca temei de respingere a pretenției de încasare a cheltuielilor de executare a încheierii de asigurare a acţiunii în sumă de 2 191,90 lei, instanţa de fond a indicat, că reclamantul SC„ F. V.I. Traian-Invest” SRL nu a prezentat careva dovezi, ce ar confirma că cheltuielile de executare a încheierii de asigurare a acţiunii nu au fost acţionate în instanţa de judecată la examinarea cauzei în fond.

De asemenea instanţa de fond a concluzionat, că reclamantul este în drept să solicite de la instanţa care a pronunţat hotărârea asupra fondului cauzei, emiterea unei hotărâri suplimentare, privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Consideră, că hotărârea sus-menţionată a fost emisă cu încălcarea normelor materiale şi procedurale, concluziile instanţei de judecată fiind neîntemeiate, contrare probelor anexate la dosar.

Conform art. 373 alin.(l) şi (2) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel ale referinţelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în prima instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite suplimentar în instanţa de apel de către participanţii la proces.

Potrivit art. 25 alin. (1) al CPC RM instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.90 lit.h) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de executare a actelor judiciare.

Potrivit art.27 alin.(9) din Codul de executare, cheltuielile de punere în executare a măsurilor de asigurare a acţiunii sânt puse pe seama reclamantului si sânt compensate ulterior în condițiile art.94-97 din Codul de procedură civilă.

Conform art.94 alin.(l) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

A invocat că analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii, trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

SC„ F. V.I. Traian-Invest” SRL consideră, că instanţa de fond neîntemeiat a respins cerinţa de încasare a cheltuielilor de judecată (asigurarea acţiunii), pe motivul că SC„ F. V.I. Traian-Invest ”SRL n-a putut să prezinte careva dovezi, care ar confirma că cheltuielile de executare a încheierii de asigurare a acţiunii nu au fost acţionate în instanţa de judecată la examinarea cauzei în fond.

Menţionează, că prin hotărârea nr.2c-69/2023 din 31.05.2023 instanţa de judecată n-a dispus încasarea cheltuielilor de judecată (asigurarea acţiunii) în sumă de 2 191, 90 lei, or, asemenea pretenţie n-a fost înaintată în instanţa de fond.

În acest sens SC „F.V.I. Traian-Invest” SRL a prezentat ca probă hotărârea judecătorească nr.2c-69/2023 din 31.05.2023.

De asemenea instanţa de fond eronat a concluzionat, că cheltuielile de executare a încheierii de asigurare a acţiunii urmează a fi încasate de către instanţa care a pronunţat hotărârea asupra fondului cauzei, prin emiterea unei hotărâri suplimentare privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Potrivit art.250 alin.(l) din Codul de procedură civilă, instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Reieşind din prevederile legale menţionate, SC„ F. V.I. Traian-Invest” SRL nu are temei de drept de a se adresa în instanţa de judecată, care a pronunţat hotărârea nr.2c-69/2023 din 31.05.2023 cu o cerere de pronunţare a unei hotărâri suplimentare, or asemenea pretenţie de încasare a cheltuielilor de judecată (asigurarea acţiunii) nu a fost formulată în instanţa de fond.

Reieşind din cele expuse a solicitat apelantul admiterea apelului, casarea hotărârii judecătoriei Străşeni, sediul Central din 26.04.2024 şi emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Aprecierea instanţei de apel:

Colegiul civil reține că acțiunea înaintată de către SC„ F. V.I. Traian-Invest” SRL a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 276^2 din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu prevederile art. 276^3 din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

În conformitate cu prevederile art. 276^4 din Codul de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească

adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

La caz, în adresa părților a fost expediată înștiințarea cu privire la examinarea apelului declarat în lipsa participanților la proces.

Studiind materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră apelul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

În conformitate cu art. 386 alin. (1) lit. a) - d) Cod de procedură civilă, hotărîrea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin; circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente; concluziile primei instanțe, expuse în hotărîre, sînt în contradicție cu circumstanțele cauzei; normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Colegiul civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinîndu-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărîrilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărîrilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, prin cererea de chemare în judecată înaintată la 13 martie 2023, SC„F.V.I. Traian-Invest” SRL a solicitat instanței de judecată încasarea de la SC „Solcoci Prim” SRL, în beneficiul SC„F.V.I. Traian-Invest” SRL a costului mărfii livrate în mărime de 40 572, 61 lei și a taxei de stat în sumă de 1 217,18 lei, iar în total suma de 41 789, 79 lei.

Mai rezultă din actele cauzei că, concomitent cu cererea de chemare în judecată menționată SC„F.V.I. Traian-Invest” SRL a depus și o cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat instanței de judecată aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâtului în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei, Strășeni, sediul Central din 15 martie 2023 instanța de judecată a admis cererea de asigurare a acțiunii, fiind aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile, precum și asupra mijloacelor financiare ale pîrîtului, în limita valorii acțiunii de 40 572,61 lei.

În vederea executării încheierii judecătorești menționate SC„F.V.I. Traian-Invest” SRL a avansat executorului judecătoresc suma de 2 191, 90 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr.1867 din 05.05.2023.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 31 mai 2023 s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de SC „F.V.I. Traian-Invest” SRL, împotriva SC „Solcoci Prim” SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SC „Solcoci Prim” SRL (IDNO 1012600024790), în beneficiul SC„F.V.I. Traian-Invest” SRL (IDNO 1019606005741) costul mărfii livrate în mărime de 40 572, 61 lei și taxa de stat în mărime de 1 217,18 lei, iar în total suma de 41 789, 79 lei.

Astfel rezultă din acte că, de fapt acțiunea a fost admisă integral, iar pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de executare a încheierii nr.2c90/2023 din 15 martie 2023 nu a fost acționată în instanța de judecată de către SC„F.V.I. Traian-Invest” SRL.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, Judecătoria Strășeni (sediul Central) din 26 aprilie 2024, a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SC ”F.V.I. Traian-Invest” SRL, reprezentată de către administratorul Carolina Pavalencu împotriva SC ”Solcoci Prim” SRL cu privire la încasarea cheltuielilor de executare a încheierii de asigurare a acțiunii în mărime de 2191,90 lei.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportîndu-le la suportul probatoriu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că instanța de fond, la pronunțarea hotărîrii, nu a determinat corect raportul juridic dedus judecății, nu a constatat și elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, situație ce impune casarea actului judecătoresc contestat.

În susținerea acestei opinii Colegiul reține că potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.90 lit.h) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de executare a actelor judiciare.

Potrivit art.27 alin.(9) din Codul de executare, cheltuielile de punere în executare a măsurilor de asigurare a acţiunii sânt puse pe seama reclamantului și sînt compensate ulterior în condițiile art.94-97 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.94 alin.(l) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

Cu privire la situația din speță Colegiul civil a reținut că la 13 martie 2023 SC„ F.V.I. Traian-Invest” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „Solcoci Prim” SRL, iar ca obiect fiind încasarea de la SC „Solcoci Prim” SRL în beneficiul SC„F.V.I. Traian-Invest’’ SRL a costului mărfii livrate în sumă de 40 572, 61 lei şi a taxei de stat în sumă de 1 217,18 lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, Judecătoria Strășeni (sediul Central) din 26 aprilie 2024, a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SC ”F.V.I. Traian-Invest” SRL, reprezentată de către administratorul Carolina Pavalencu împotriva SC ”Solcoci Prim” SRL cu privire la încasarea cheltuielilor de executare a încheierii de asigurare a acțiunii în mărime de 2191,90 lei.

Astfel, Colegiul consideră că prima instanță pripit a ajuns la concluzia respingerii acțiunii în speță or, o pretenție avînd ca obiect încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 2191,90 lei nu a fost înaintată de apelant în litigiul dedus judecății.

Or, după cum observă Colegiul prima instanță a admis integral acțiunea înaintată de SC ”F.V.I. Traian-Invest” SRL, fiind încasate datoria și cheltuielile de judecată de plată a taxei de stat.

Colegiul consideră totodată neîntemeiată concluzia primei instanțe cu referire la respingerea pretenției de încasare a cheltuielilor de judecată (asigurarea acţiunii), pe motivul că SC„ F. V.I. Traian-Invest” SRL n-a prezintat careva dovezi care ar confirma că cheltuielile de executare a încheierii de asigurare a acţiunii nu au fost acţionate în instanţa de judecată la examinarea cauzei în fond.

Or, prin hotărârea Judecătoriei, Strășeni, sediul Central din 31 mai 2023 instanţa de judecată nu a fost dispusă încasarea cheltuielilor de judecată (asigurarea acţiunii) în mărime de 2 191, 90 lei, deoarece asemenea pretenţie n-a fost înaintată în instanţa de fond.

Mai mult ca atît, Colegiul consideră că prima instanță eronat a concluzionat că, cheltuielile de executare a încheierii de asigurare a acţiunii urmează a fi încasate de către instanţa care a pronunţat hotărârea asupra fondului cauzei, prin emiterea unei hotărâri suplimentare privind încasarea cheltuielilor judiciare, or, norma la care face referire instanța nu este aplicabilă litigiului, ci se referă la incidentul cînd instanța nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi, fapt ce nu se deduce la caz.

Cu referire la pretenția apelantului privind încasarea sumei de 2 191,90 lei, cheltuieli de executare, suportate în cadrul examinării cauzei civile menționate, Colegiul civil reține că, conform art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin.(1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretențiile reclamantului. Prevederile alin. (1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs şi în cadrul revizuirii.

Conform art. 27 alin. (1) Cod de executare RM documentele executorii, eliberate de instanţa de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii sau de asigurare a probelor, sau de anulare a lor se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc. Alin (9) al aceluiași articol prevede că, cheltuielile de punere în executare a măsurilor de asigurare a acţiunii sînt puse pe seama reclamantului şi sînt compensate ulterior în condiţiile art.94–97 din Codul de procedură civilă.

Ținând cont că pretențiile SC „F.V.I. Traian-Invest” SRL împotriva SC „Solcoci Prim” SRL cu privire la încasarea datoriei au fost admise, Colegiul consideră necesar de a încasa de la SC „Solcoci Prim” SRL cheltuielile de executare a încheierii de asigurare a acțiunii în mărime de 2191,90 lei.

Totodată, luînd în considerație că în vederea executării încheierii judecătorești menționate SC„ F.V.I. Traian-Invest” SRL a avansat executorului judecătoresc suma de 2 191, 90 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1867 din 05.05.2023 Colegiul consideră necesar de a o încasa, or, suma solicitată reprezintă cheltuieli ce se încadrează la prevederile art. 90 lit.h) CPC. (f.d.12)

Urmare a constatărilor detaliate supra, vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către apelant în cererea de apel sunt fondate, constatând cert că instanța de fond a soluționat eronat cauza prin respingerea acțiunii, în raport cu aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind neîntemeiată.

În circumstanțele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru concluzionează despre necesitatea admiterii apelului declarat de administratorul SC „F.V.I. Traian-Invest" SRL, Carolina Pavalencu, casării hotărîrii Judecătoriei, Strășeni, sediul Central din 26 aprilie 2024, și adoptării unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 276[4], 385 lit.c), art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

d e c i d e:

Se admite cererea de apel declarată de administratorul SC „F.V.I. Traian-Invest" SRL, Carolina Pavalencu.

Se casează hotărîrea Judecătoriei, Strășeni, sediul Central din 26 aprilie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare depusă de către SC „F.V.I. TraianInvest" SRL, reprezentată de către administratorul Carolina Pavalencu împotriva SC „Solcoci Prim" SRL cu privire la încasarea cheltuielilor de executare a încheierii de asigurare a acțiunii în mărime de 2191,90 lei și se adoptă o nouă hotărîre prin care:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de către SC „F.V.I. TraianInvest" SRL, reprezentată de către administratorul Carolina Pavalencu împotriva SC „Solcoci Prim" SRL cu privire la încasarea cheltuielilor de executare a încheierii de asigurare a acțiunii în mărime de 2191,90 lei.

Se încasează de la SC „Solcoci Prim" SRL, în beneficiul SC „F.V.I. TraianInvest" SRL suma de 2191 (două mii una sută nouăzeci și unu) lei 90 bani, cu titlu de cheltuieli de executare.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă la data pronunțării.

Președintele ședinței, judecătorul — Ruxanda Pulbere

Judecătorii — Roman Pascari

Ala Malîi