C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r/p-280/26 Judecătoria Edineț, sediul Central
Nr.PIGD 1-25143514-03-16r-09112026 Judecător Alexandru Toma

D E C I Z I E
În numele Legii

17 noiembrie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefier Corina Fosa
Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocatului Vitalia Botnari

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul avocatei Lungu Cristina în interesul inculpatului Bobuțac Ruslan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 04 noiembrie 2026, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de liberarea provizorie sub control judiciar, cu eliberarea mandatului în acest sens pe termen de 60 zile, în privința lui:

Bobuţac Ruslan *****, născut la ***** în s. *****, locuitor şi domiciliat în aceiaşi localitate, căsătorit, fără persoane la întreţinere, fără loc stabil de muncă, studii - medii incomplete, suspus militar, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP - *****, fără antecedente penale, dar la moment inculpat de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 248 alin. (5) Cod penal într-o cauză penală aflată pe rolul Judecătoriei Bălţi,

-învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) şi (3), art.217^1 alin.(3) lit.b) şi f) Cod penal.

După expunerea esenței cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Pe rolul Judecătoriei Edineț, sediul Central se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Bobuţac Ruslan care este diferit justiției pentru că, urmărind scopul circulației ilegale de droguri în scop de înstrăinare şi obținerea unor profituri de pe urma activității în cauză, după un plan bine chibzuit, având rolul de organizator şi autor, prin implicarea în calitate de complice la comiterea infracțiunii a unor persoane la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, în primăvară anului 2025, au semănat în scop de cultivare plantate de cânepă într-o porțiune de pădure a Cantonului nr. 15 a trupului de pădure Zăbriceni, amplasat în extravilanul satului Hancăuţi şi satului Zăbriceni raionul Edineţ, plante pe care le-au îngrijit, prăşit şi udat, pentru ca mai apoi să le colecteze şi să le realizeze consumatorilor de droguri din raionul Edineţ şi nu doar.

Astfel, la data de 06 octombrie 2025, Bobuţac Ruslan, în scopul realizării intenției sale infracționale, privind circulația ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare şi înstrăinarea drogurilor, împreună cu o altă persoană la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, au colectat de pe plantația dată, mai multe frunze a plantelor asemănătoare cu cânepa, pe care le-au pus în 3 saci de culoare albă cu capacitatea de 50 kg, transportând-i într-o direcție necunoscută.

Potrivit procesului-verbal de cercetarea la faţa locului din 10 octombrie 2025, efectuat într-o porţiune de pădure a Cantonului nr. 15 a trupului de pădure Zăbriceni, amplasat în extravilanul satului Hancăuţi şi satului Zăbriceni raionul Edineţ, au fost depistate şi ridicate 13 tufe mari, compuse din mai multe plante verzi asemănătoare cu cânepă, plante care au fost ridicate în vederea remiterii către constatarea tehnico-ştiinţifică.

Conform procesului de percheziție din data de 10 octombrie 2025, efectuat în gospodăria lui Bobuţac Ruslan a fost cercetat un automobil de model ”Jeep” fără numere de înmatriculare în care a fost depistată şi ridicată o frunză ”veştedă” asemănătoare cu planta de cânepă, totodată în încăperile supuse percheziției a fost depistat şi ridicat un cântar electronic de mici dimensiuni, telefoane mobile, cartele SIM, staţii radio, binocluri şi alte obiecte folosite în activitatea infracțională.

Plantele de cânepă indiferente de faza lor de vegetație sunt incluse în Lista drogurilor, substanțelor narcotice şi a substanțelor psihotrope, depistate în trafic ilicit şi cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova

nr. 79 din 23.01.2006, cu modificările ulterioare, iar numărul de 13 tufe/plante, constitui proporții mari.

Bobuțac Ruslan se învinuiește de organul de urmărire penală de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2) şi (3), art. 217[1] alin. (3) lit. b) şi f) Cod penal- circulația ilegală a drogurilor și etnobotanicelor în scop de înstrăinare, cu indicii de calificare - Semănatul si cultivarea de plante ce conțin droguri, prelucrarea si utilizarea unor astfel de plante fără autorizație sau semănatul ori cultivarea de plante pentru fabricarea produselor etnobotanice, săvârșite în scop de înstrăina, acțiune comise de două si mai multe persoane si în cantități mari.

La 28 ianuarie 2026 la Judecătoria Edineţ, sediul Central, a parvenit spre examinare cauza penală de învinuire a lui Bobuţac Ruslan ***** învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) şi (3) şi art. 217[1] alin. (3) lit. b) şi f) Cod penal.

La data de 02 noiembrie 2026 prin intermediul Direcţiei evidenţă şi documentare procesuală a instanţei a fost înregistrat demersul procurorului în Procuratura Edineţ, oficiul principal, Rusnac Igor privind prelungirea măsurii preventive sub formă de liberare provizorie sub control judiciar, pe un termen de 60 de zile în privinţa inculpatului Bobuţac Ruslan.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 04 noiembrie 2026 a fost admis demersul procurorului în Procuratura Edineț, oficiul principal, Rusnac Igor, și prelungită măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar în privința inculpatului Bobuţac Ruslan, pe un termen de 60 zile - cu începere de la 04 noiembrie 2026 ora 12:20 până la 03 ianuarie 2027 ora 12:20, cu menţinerea restricţiilor aplicate prin decizia Curţii de Apel Nord din data de 24 februarie 2026.

Supravegherea executării liberării provizorii sub control judiciar a fost pusă în sarcina Inspectoratului de Poliție Edineț. În baza încheierii a fost eliberat un mandat judecătoresc.

Manifestându-și dezacordul cu încheierea și mandatul judiciar, avocata Lungu Cristina în interesul inculpatului Bobuțac Ruslan le-a atacat cu recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond 04 noiembrie 2026 şi a mandatului judecătoresc, judecarea recursului şi emiterea unei noi decizii prin care demersul procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive ”liberarea provizorie sub control judiciar” în privinţa lui Bobuţac Ruslan învinuit în baza art. 42 alin. (2) şi alin. (3), art. 217[1] alin. (3) lit. b) şi f) Cod penal să fie integral respins.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- încheierea şi mandatul judecătoresc emis în baza acesteia sunt neîntemeiate şi insuficient motivate, fiind adoptate fară examinarea completă a circumstanţelor cauzei.
- deşi durata arestării preventive, a arestului la domiciliu şi a liberării provizorii sub control judiciar este reglementată distinct, instanţa avea obligaţia să ţină cont de întreaga perioadă în care inculpatul a suportat restrângeri ale drepturilor sale, inclusiv pentru aprecierea necesităţii şi proporţionalităţii unei noi prelungiri, or, instanţa nu a analizat efectele cumulative ale măsurilor preventive aplicate începând cu 10 octombrie 2025 şi nu a explicat din ce considerente, după o perioadă atât de îndelungată, continuarea controlului judiciar rămâne necesară pentru buna desfăşurare a procesului penal.
- cronologia prezentată în încheierea contestată este incompletă şi conţine neconcordanţe care denotă lipsa unei verificări riguroase a succesiunii şi legalităţii prelungirilor anterioare, instanța având obligaţia să examineze actele judecătoreşti relevante, să stabilească durata efectivă a fiecărei prelungiri şi să verifice respectarea termenelor prevăzute de lege, fară a prelua formal informaţiile expuse de acuzare.
- instanţa de fond s-a limitat, la reiterarea riscurilor procesuale invocate anterior de procuror, fară a demonstra prin împrejurări concrete actualitatea acestora şi fără a examina corespunzător conduita inculpatului în perioada aflării sale sub control judiciar, astfel, în susţinerea pretinsului risc de eschivare de la judecată au fost invocate gravitatea infracţiunii imputate, pedeapsa prevăzută de lege şi antecedentele penale ale inculpatului, circumstanțe ce nu sunt însă suficiente, prin ele însele, pentru a demonstra existenţa unui pericol real şi actual de sustragere de la proces.
- Bobuţac Ruslan are domiciliu stabil în satul Hancăuţi, raionul Edineţ, este cunoscut organelor de drept şi instanţei de judecată, iar din demersul procurorului şi încheierea contestată nu rezultă că acesta ar fi încercat să se ascundă, ar fi refuzat prezentarea la instanţă sau ar fi încălcat obligaţiile stabilite prin măsura preventivă aplicată. Dimpotrivă, pe parcursul celor peste opt luni în care s-a aflat sub control judiciar, nu au fost indicate încălcări concrete ale obligaţiilor impuse inculpatului, împrejurare care trebuia apreciată în favoarea acestuia la examinarea necesităţii unei noi prelungiri.

- instanţa nu a demonstrat prin date obiective că inculpatul ar intenţiona să se sustragă de la judecată, limitându-se la presupuneri întemeiate pe gravitatea acuzaţiei.
- consideră neîntemeiată reţinerea riscului de influenţare a martorilor, a eventualilor complici sau de împiedicare a desfăşurării procesului penal, în condiţiile în care nu a fost identificată nicio acţiune concretă a inculpatului prin care acesta să fi exercitat presiuni, să fi adresat ameninţări ori să fi încercat să determine modificarea declaraţiilor unor participanţi la proces. Urmărirea penală a fost finalizată, iar cauza penală a fost transmisă Judecătoriei Edineţ la 28 ianuarie 2026. Acţiunile de urmărire penală invocate de procuror, inclusiv percheziţiile, ridicările de obiecte şi expertizele, au fost deja efectuate, iar mijloacele materiale de probă se află la dispoziţia organelor competente.
- în împrejurările descrise, simpla posibilitate teoretică a influenţării unor persoane nu poate fi echivalată cu existenţa unui risc procesual efectiv, în lipsa unor date individualizate care să demonstreze intenţia sau capacitatea reală a inculpatului de a împiedica administrarea probelor.
- nici riscul săvârşirii unor noi infracţiuni nu a fost fundamentat corespunzător. Procurorul şi instanţa a făcut referire la antecedentele penale ale inculpatului şi la existenţa unei condamnări anterioare cu suspendarea executării pedepsei, fără a identifica împrejurări recente care să demonstreze existenţa unei probabilităţi reale de repetare a conduitei infracţionale. Existenţa antecedentelor penale poate constitui un element al evaluării riscurilor, însă nu justifică automat menţinerea unei măsuri preventive, în absenţa unei analize individualizate a comportamentului actual al inculpatului.
- faptul că Bobuţac Ruslan nu ar fi colaborat cu organul de urmărire penală, nu a făcut declaraţii şi nu recunoaşte implicarea sa în săvârşirea infracţiunii nu poate constitui temeiuri pentru prelungirea măsurii preventive, întrucât dreptul la tăcere, dreptul de a nu se autoincrimina şi dreptul de a contesta acuzaţia reprezintă garanţii fundamentale ale procesului penal echitabil. Inculpatul nu are obligaţia să recunoască faptele imputate sau să contribuie la demonstrarea vinovăţiei sale, iar exercitarea acestor drepturi nu poate fi interpretată drept lipsă de cooperare care ar demonstra existenţa unor riscuri procesuale. Sarcina justificării necesităţii menţinerii măsurii preventive revine acuzării.
- instanţa a justificat prelungirea controlului judiciar şi prin faptul că această măsură ar reprezenta una dintre cele mai blânde măsuri preventive, totuşi,

caracterul său mai puţin sever în comparaţie cu arestarea preventivă sau arestul la domiciliu nu constituie un argument suficient pentru menţinerea sa.

Avocata Vitalia Botnari în interesul inculpatului Bobuțac Ruslan în şedinţa instanţei de recurs, a susținut cererea de recurs declarată la caz menționând suplimentar la cele invocate în recurs că la ca nu au fost prezentate probe ce ar demonstra existența riscurilor invocate de procuror, totodată inculpatul se prezintă la toate ședințele fixate în instanța de fond , are un domiciliu permanent se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu a încălcat restricțiile impuse prin măsurile aplicate anterior și actuale, cauza se află în examinare la instanța de fond.

A solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, emiterea unei hotărâri noi prin care demersul procurorului să fie respins integral.

Inculpatul Bobuțac Ruslan cunoscând despre data și ora examinării cererii de recurs în interesul său în ședința instanței nu s-a prezentat, Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces a considerat posibil și a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia dar cu participarea apărătorului Vitalia Botnari.

Procurorul desemnat Inga Pascari în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea cererii de recurs cu menținerea încheierii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată, toate temeiurile ce au stat la baza prelungirii măsurii sunt actuale, totodată a menționat că examinarea cauzei în instanța de fond se tergiversează din cauza apărării care depune multe cereri de amânare, totodată pentru 27 noiembrie 2026 este fixată ședința de judecată, părțile urmând a se expune în dezbateri.

Verificând cerințele formulate de recurent în raport cu materialele puse la dispoziția instanței de recurs, ascultând discursurile apărării și acuzării, Colegiul reținând că nu există impedimente pentru examinarea recursului în lipsa inculpatului, interesele căruia sunt reprezentate de către avocata Vitalia Botnari, conchide caracterul nefondat al recursului declarat, fapt pentru care în ordinea art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod procedură penală, îl va respinge, păstrând fără modificări încheierea primei instanțe, pe care o apreciază drept una întemeiată și motivată.

De drept, soluția adoptată se întemeiază pe dispoziția art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod procedură penală, potrivit cărei, *în urma controlului judiciar efectuat, instanța de recurs pronunță una din următoarele decizii: ...respinge recursul*.

Drept urmare art. 176 alin. (1) Cod procedură penală vine să stabilească, că măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în

cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Suplimentar, la soluționarea demersului privind prelungirea termenului măsurii preventive, judecătorul de instrucție are obligația să examineze dacă, pentru înlăturarea riscurilor ce au determinat aplicarea lui, este suficientă aplicarea altor măsuri preventive neprivative de libertate și dacă există sau nu temeiuri relevante și suficiente pentru prelungirea măsurii nominalizate.

Orice privare sau îngrădire a libertății trebuie să fie conformă legislației naționale și nu trebuie să fie arbitrară, suspiciunea rezonabilității ei presupunând existența faptelor sau a datelor ce ar convinge un observator obiectiv, în baza tuturor circumstanțelor relevante, că persoana în cauză se va eschiva de la răspunderea penală, Colegiul cu referire la speță, constată prezența unui cumul de împrejurări de fapt și de drept ce au fost corect apreciate de către instanță la adoptarea soluției de admitere a demersului procurorului, și respectiv prelungirea măsurii preventive liberarea provizorie sub control judiciar pentru o perioadă de 60 zile în privința inculpatului Bobuţac Ruslan.

În motivarea soluției, instanța corect a reținut, că pe caz persistă pericolul eschivării inculpatului Bobuţac Ruslan, și acesta poate fi ținut sub control prin menținerea față de inculpat a restricțiilor impuse în temeiul art.191 alin. (3) Cod procedură penală în baza încheierii și mandatului judiciar emis la 24 februarie 2026, și anume: 1) să nu părăsească localitatea unde își are domiciliu în sat. Hancăuţi, r-nul. Edineţ; 2) să comunice instanței de judecată orice schimbare de domicliu; 3) să se prezinte la instanța de judecată ori de cîte ori este citat.

De rând cu aceasta, Colegiul penal apreciază corectitudinea soluției adoptate de instanța de fond și prin prisma existenței riscului tergiversării examinării cauzei și finalizării acesteia or deși apărătorul reiterează prezentarea cu regularitate a inculpatului la ședințele de judecată, cauza aflându-se pe rolul instanței de judecată pentru examinarea în fond din 28 ianuarie 2026, totuși potrivit discursului procurorului acesta a invocat tergiversarea de către apărare prin depunerea multiplelor cereri de amânare, mai mult ca atât actualmente examinarea cauzei se

află spre finisare pentru 27 noiembrie 2026 fiind fixată ședința de judecată în care părțile urmează a se expune în dezbateri, urmând a fi pronunțată sentința pe caz.

Contrar alegațiilor apărătorului-recurent, Colegiul reține că instanța de fond a dispus în mod legal și întemeiat prelungirea măsurii preventive sub forma liberării provizorii sub control judiciar, expunând o motivare suficientă, pertinentă și plauzibilă în susținerea soluției adoptate. Din considerentele încheierii contestate rezultă că prima instanță a examinat în mod efectiv circumstanțele relevante ale cauzei, a evaluat argumentele părților și a constatat că temeiurile care au justificat aplicarea măsurii preventive continuă să subziste, nefiind identificate împrejurări noi care să impună revocarea sau înlocuirea acesteia cu o măsură mai puțin restrictivă, totodată dezacordul apărătorului cu soluția adoptată nu impune modificarea acesteia în favoarea clientului său sau poziției expuse.

Prin urmare, Colegiul apreciază că soluția instanței de fond este conformă exigențelor legale privind motivarea actelor judecătorești, iar criticile formulate în calea de atac nu sunt de natură să răstoarne concluziile acesteia.

Colegiul apreciază ca neîntemeiat argumentul potrivit căruia lipsa unor încălcări ale obligațiilor impuse prin măsurile preventive atât anterioare cât și actuale, a unor tentative de influențare a martorilor sau a altor acțiuni incompatibile cu statutul procesual al inculpatului ar exclude necesitatea prelungirii liberării provizorii sub control judiciar, or la caz persistă alte circumstanțe ce determină la moment menținerea în continuare a inculpatului babuțac Ruslan sub controlul judiciar impus cu restricțiile stabilite.

Respectarea obligațiilor stabilite de instanță reprezintă conduita pe care legea o impune persoanei față de care a fost aplicată măsura preventivă și nu constituie, prin ea însăși, un temei pentru încetarea ori neprelungirea acesteia. Absența unor încălcări demonstrează eficiența măsurii preventive, iar nu inutilitatea ei.

De aceea, în pofida alegațiilor aduse în recursul declarat de apărător, Colegiul totuși conchide caracterul întemeiat a soluției judiciare, privind prelungirea măsurii preventive liberarea provizorie sub control judiciar a inculpatului Bobuţac Ruslan pentru perioada de 60 zile, ce va asigura derularea normală în continuare a examinării cauzei penale și finisarea examinării precum și pronunțarea unei hotărâri pe caz, cu excluderea tergiversării derulării procesului de examinare, totodată acestuia asigurându-i-se posibilitatea deplasării în interiorul statului de reședință.

Respectiv, afiliindu-se cu deplină solidaritate în raport cu poziția adoptată de prima instanță în speța dedusă judecății, Colegiul conchide, că este rațională prelungirea liberării provizorii sub control judiciar pe o perioadă de 60 zile a inculpatului Bobuţac Ruslan.

În conformitate cu art.312 alin.(5) pct.2), art.329 alin.(2) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul avocatei Lungu Cristina în interesul inculpatului Bobuțac Ruslan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 04 noiembrie 2026, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de liberarea provizorie sub control judiciar, pe termen de 60 zile în privința lui **Bobuţac Ruslan** *****, cu menținerea respectivei încheieri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache