Dosarul nr.4r-1718/24
Nr. PIGD 4-23*****2401-02-4r-18042024
Judecătoria *****, sediul Buiucani
Judecătorul Cristina Cheptea

D E C I Z I E

16 ianuarie 2025 **********

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Denis Băbălău
Vitalie Budeci

Judecînd în ordine de recurs, recursul contravenientului Țapeș Artur, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 26 martie 2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Artur Ţapeş împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 021327 şi a deciziei agentului constatator din 06 iulie 2023 din cadrul DP *****- Negara Valeriu privind aplicarea sancţiunii contravenţionale în baza art. 242 alin. (1) şi art. 243 alin. (1) din Codul contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 18 aprilie 2024-16 ianuarie 2025.

A C O N S T A T A T:

1. Artur Ţapeş a depus în instanţă contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 021327 şi a deciziei agentului constatator din 06 iulie 2023, emisă în privinţa cet. Artur Ţapeş în temeiul art. 242 alin. (1) şi art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a indicat, că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, deoarece nu se consideră vinovat de faptele imputate, nefiind stabilit exact momentul în care şi dacă a avut loc coliziunea celor două automobile, precum şi temeiuri de nulitate. Drept urmare, a solicitat admiterea contestaţiei, anularea actului emis pe numele său şi încetarea procesului contravenţional pornit.
2. Prin hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 26 martie 2024, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Artur Ţapeş împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 021327 şi a deciziei agentului constatator din 06 iulie 2023 din cadrul DP *****- Negara Valeriu privind aplicarea sancţiunii contravenţionale în baza art. 242 alin. (1) şi art. 243 alin. (1) din Codul contravențional.

3. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, contravenientul Țapeș Artur a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului și remiterea cauzei la rejudecare.
4. În motivarea recursului s-a invocat că hotărîrea primei instanței este neîntemeiată, or recurentul nu se consideră vinovat în comiterea faptelor incriminate.
5. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contravenientului Țapeș Artur, urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 26 martie 2024, urmînd a fi menținută.
6. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
7. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
8. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
9. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.

10. Colegiul constată că la data de 06 iulie 2023 de către agentul constatator al SSTCR al DP *****, în persoana lui Valeriu Negara, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 021327 pe numele lui Artur Ţapeş în temeiul art. 242 alin. (1) şi art. 243 alin. (1) din Codul contravențional.
11. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
12. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
13. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
14. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana

competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

15. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
16. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
17. La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientului în comiterea faptelor imputate prin procesul verbal cu privire la contravenție este demonstrată prin probele anexate la dosar, și anume, procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 02 iunie 2023, depusă de Baltă Vitalie, prin care a solicitat atragerea la răspundere a persoanei necunoscute, care la data de 02 iunie 2023, aflându-se la volanul automobilului de model ”Toyota RAV4”, n/î ***** (227), a accidentat automobilul de model ”Mitsubishi”, ce-i aparţine, după care a dispărut de la faţa locului (f.d. 13), înregistrat în R-2 al IP Ciocana cu nr. 6413 la 02.06.2023; extrasul din ”Acces-Web”, constatându-se că proprietarul automobilului de model ”Toyota RAV4”, n/î ***** este Artur Ţapeş (f.d. 16); procesul-verbal privind actele de constatare, fiind audiat pe marginea evenimentelor din 02 iunie 2023, Artur Ţapeş a recunoscut că era la volanul automobilului de model ”Toyota RAV4”, n/î *****, efectuând manevra cu spatele în curtea blocului din bd. ***** *****, **********, dar n-a observat să fi atins vreun automobil cu spatele, motiv pentru care a plecat din curte (f.d. 17); procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 06 iunie 2023, depusă de Baltă Vitalie, prin care declară, că a ajuns la un numitor comun cu cet. Ţapeş Artur referitor la prejudiciu (f.d. 18); poze-foto, cu imaginea automobilului de model "Mitsubishi", n/î *****, ce aparţine lui Baltă Vitalie, din care se observă zgârieturi în partea din spate- stânga, bara de protecţie (f.d. 19-22); ordonanţa de ridicare şi procesul-verbal de ridicare din 06 iunie 2023, prin care s-a dispus ridicarea de la V. baltă a unui CD-R ce conţine înregistrări video din curtea blocului de locuit ***** din bd. *****, **********, din care se observă cum şoferul automobilului de model ”Toyota” se deplasează brusc cu spatele, ciocnindu-se de automobilul de model ”Mitsubishi”, după care părăseşte locul accidentului rutier (f.d. 23-24, 26, CD-ul se anexează); procesul-verbal de examinare a obiectului din 06 iulie 2023, supus examinării

fiind automobilul de model ”Mitsubishi”, n/î ***** (f.d. 27-29, tabelele foto se anexează); procesul-verbal de examinare a obiectului din 06 iulie 2023, supus examinării fiind automobilul de model ”Toyota RAV4”, n/î ***** (f.d. 32-34, tabelele foto se anexează), precum şi alte documente ale cauzei, ce dovedesc integral vinovăţia lui Artur Ţapeş.

18. Subsecvent, Colegiul menționează că conform alin. (1) al pct. 41 din Capitolul IV, Secţiunea 3 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conducătorul vehiculului care intenţionează să se deplaseze cu spatele poate să înceapă manevra numai după ce s-a asigurat că o poate face fără a crea un pericol sau un obstacol pentru ceilalţi participanţi la trafic. În cazurile în care câmpul vizual în spate este limitat, conducătorul trebuie să recurgă la ajutorul altei persoane, aflate în afara autovehiculului.
19. Totodată, în conformitate cu pct. 12 alin. 1 lit. b) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conducătorul auto este obligat să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct, care prevăd acordarea primul ajutor, chemarea ambulanţei şi să elibereze carosabilul deplasând vehiculul pe acostament ori cât mai aproape de bordura trotuarului, atunci când în urma accidentului nu sunt persoane decedate şi/sau traumatizate, iar prezenţa pe carosabil a vehiculului implicat în accident face dificil sau blochează traficul rutier.
20. Iar potrivit pct. 12 alin. 1 lit. g) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conducătorul auto este obligat să anunţe despre accident poliţia şi să rămână pe loc până la sosirea poliţiştilor.
21. Astfel, reținînd prevederile legale expuse mai sus și raportîndu-le la probele analizate de instanță, Colegiul reține că Artur Ţapeş, în calitate de conducător auto al automobilului de model ”Toyoya RAV4” cu nr. de înmatriculare ***** în ziua de 02 iunie 2023, în jurul orei 17:00, aflându-se în curtea din bd. ***** *****, **********, în timpul deplasării cu spatele a ciocnit mijlocul de transport de model ”Mitsubishi”, nr. de înmatriculare *****, care se afla parcat şi care aparţine lui Baltă Vitalie, provocând deteriorări neînsemnate, după care a părăsit locul accidentului rutier fără a solicita poliţia (a se vedea f.d. 9).
22. Prin urmare, în acţiunile lui Artur Ţapeş sunt prezente elementele constitutive ale contravenţiei de încălcare de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, prevăzută de alin. (1) al art. 242 din Codul contravențional, precum şi părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul, ce a cauzat consecinţele prevăzute la art. 242 alin. (1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire

la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, și prevăzută de alin. (1) al art. 243 din Codul contravențional vinovăţia acestuia fiind dovedită integral prin probele acumulate la dosar.

23. Colegiul examinînd procesul verbal cu privire la contravenție reține că la întocmirea acestuia agentul constatator a ținut cont de prevederile art. 443 din Codul contravențional, în speță lipsind careva omisiuni sau derogări de la această normă care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.
24. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 26 martie 2024.
25. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul contravenientului Țapeș Artur.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 26 martie 2024, prin care respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Artur Ţapeş împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 021327 şi a deciziei agentului constatator din 06 iulie 2023 din cadrul DP *****- Negara Valeriu privind aplicarea sancţiunii contravenţionale în baza art. 242 alin. (1) şi art. 243 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Denis Băbălău

Vitalie Budeci