Dosar nr.1-182/2025
PIGD1-25028060-09-1-03032025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

03 aprilie 2025 mun.Bălţi R.Moldova

Judecătoria Bălţi
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefier Moroșan Loredana
cu participarea: -procurorului Gagiu Leonid, -avocatului Vlas Elena, -inculpatului Cebotari Iuire,
judecînd în şedinţă publică cauza penală de învinuire a

CEBOTARI IURIE *****d.n. *****, IDNP: *****, cetățenia Republicii Moldova, domiciliat mun.Bălți *****, studii medii speciale, anterior judecat, neangajat în cîmpul muncii, fără persoane la întreținere, antecedente penale stinse, sentința Judecătoriei Bălți din 20.12.2022, art.287 al.3 CP, procesul penal încetat în temeiul amnistiei,

în săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art. 349 alin.(1^1) Cod Penal,

Cauza penală examinată conform art.364^1 CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 03.03.2025-03.04.2025.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1. CEBOTARI IURIE conștientizând caracterul periculos al acțiunilor sale, acționând în mod intenționat, dându-şi seama de faptul că prin acţiunile sale încalcă relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei igidă acționează persoana cu funcție de răspundere care își îndeplinește obligațiile de serviciu și încalcă relațiile cu privire la sănătatea persoanei, din motivul răzbunării în legătură cu îndeplinirea de către aceasta a obligațiilor de serviciu, urmând scopul sistării activității de serviciu a ultimei, în data de 18.02.2025, aproximativ la orele 20^{30}, aflându-se la domiciliul numitei Blîndu Evghenia situat în mun.Bălți, ***** unde se afla echipa de reacționare operativă în componența subofițerului al Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Bălți, **********și angajatului IGC Andrei Stati, antrenați în serviciul de asigurare a ordinii publice, prezenți la fața locului pentru cercetarea împrejurărilor și circumstanțelor comiterii unei pretinse fapte ilicite comise de către Cebotari Iurie pentru care a fost solicitată intervenția poliției prin intermediul unui apel telefonic, a manifestat un comportament agresiv în raport cu membrii echipei de reacționare operativă, înjurându-i și nesubordonându-se cerințelor legale ale ultimilor, fiind somat să înceteze comportamentul său Cebotari Iurie nu a încetat acțiunile sale, mai mult ca atât admițând și aplicarea violenței nepericuloase în raport cu angajatul de poliție **********manifestate prin aplicarea unei lovituri cu pumnul în regiunea feței

cauzându-i celui din urmă dureri fizice. Prin urmare, în vederea stopării acțiunilor ilicite ale ultimului, în raport cu ultimul a fost aplicată forța fizică, fiind imobilizat cu ulterioara aplicare a mijloacelor speciale sub formă de cătușe.

Prin acţiunile sale Cebotari Iurie a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 349 alin.(1^1) CP - Ameninţarea sau violenţa săvârşită asupra unei persoane cu funcţie de răspundere sau a unei persoane care îşi îndeplineşte datoria obştească, adică aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere în scopul sistării activităţii ei de serviciu.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a depus instanţei de judecată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi instanţei a declarat că Învinuirea mii clară vina recunosc . La data de 18.02.2025 ora 20 , mă aflam la domiciliu pe ***** , proprietara este bunica mea , în casă era aceasta Blîndu Evghenia , cheia din coridor s-a rupt , eu am început să bat în ușă , bunica are 91 de ani și nu aude , eu am deteriorat cheia în lacăt tot mai tare deoarece bunica nu aude , eram adecvat puțin beat după ce am servit o bere de 0,5 . Admit că din cauza că am bătut mai tare în ușă , vecinii au chemat poliția . Peste vrio 10 mn a venit poliția m-am luat la ceartă cu ei , la un moment dat am început a opune rezistență admit că pe cineva din polițiști sau carabinieri am lovit , era în uniformă . Admit că lam lovit cu pumnul în față pe unul din carabinieri sau pe polițist. Regret de cele comise. Referitor la pedeapsă pledez pentru ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Amenda n-am să pot achita că este mare, și starea materială grea. Sunt apt de muncă.

4. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

-Declarațiile părții vătămate **********că, la data de 18.02.2025 ora 20:00 el împreună cu colegul său de la IGC Stati Andrei au intrat în serviciu de asigurare a ordinii publice pe teritoriul mun.Bălți și anume sectorul de poliție nr.6. Astfel la ora 20:01 a primit solicitarea 112 pe faptul că pe str. Boris Glavan din mun. Bălți a telefonat vecina care a comunicat că la o altă vecină din apartamentul nr.37, nepotul fiind agresiv forțează ușa de intrare. Deplasîndu-se la fața locului au observat cum la etajul 5 din 5, în ușă bătea cu picioarele un bărbat vizibil în stare de ebrietate alcoolică și agresiv care a fost identificat ca Cebotari Iurie ***** a.n. S-au apropiat de el și l-au rugat să înceteze acțiunile sale însă persoana continua mai departe să se comporte agresiv și îi înjurau. Deci pentru cîteva clipe persoana s-a liniștit și ei au intrat în apartament și lor le-a deschis bunica persoanei agresive pe nume Blîndu Evghenia a.n., 1934. Doamna le-a comunicat că nepotul este agresiv și bătea în ușă și din cauza la aceasta nu dorea să-i deschidă, deci îi era frică de el. În continuare, Cebotari Iurie fiind și el în apartament așezat pe o canapea a început să se comporte iarăși agresiv la care ei continuau să încerce să-l liniștească și îl rugau să se așeze la loc. În cele din urmă, continuînd să fie agresiv față de ei în timp ce încercau să documenteze cazul, Cebotari Iurie a luat de pe dulap, dintr-o vază un pumn de pixuri și imediat, avîndu-le strînse în pumn i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței pe stînga, astfel provocîndu-i dureri fizice și sistîndu-i

activitatea sa de serviciu. Imediat împreună cu colegul său ei i-au pus cătușele și au solicitat ajutor prin intermediul stației radio. Persoana continua să fie agresivă și striga cu voce tare la care ei au decis imediat să-l scoată afară. În cele din urmă l-au urcat în automobilul de serviciu și persoana a fost condusă la Inspectoratul de poliție Bălți pentru documentare. Pe tot parcursul drumului persoana dată continua să-i înjure și să-i numească cu cuvinte obscene. Prin fapta dată Cebotari Iurie i-a cauzat leziuni corporale și i-a sistat activitatea de serviciu / f.d.13/

-declarațiile martorului Stati Andrei că la data de 18.02.2025 el împreună cu colegul său **********angajat al IP Bălți, au intrat în serviciu de menținere a ordinii publice pe teritoriul mun.Bălți și anume la Sectorul de poliție nr.6. La ora 20:01 au primit solicitarea 112 pe faptul că pe str.Boris Glavan din mun.Bălți a telefonat vecina care a comunicat că la o altă vecină din apartamentul nr.37, nepotul fiind agresiv forțează ușa de intrare. Deplasîndu-se la fața locului a observat cum la etajul 5 din 5, în ușă bătea cu picioarele un bărbat vizibil în stare neadecvată și agresiv care a fost identificat ca Cebotari Iurie ***** a.n. S-au apropiat de el și l-au întrebat ce s-a întîmplat și din ce motiv lovește cu picioarele la care ultimul a declarat că s-a rupt cheia în ușă și din interior bunica sa Blîndu Evghenia nu dorește să-i deschidă ușa. În continuare ei au sunat la ușă și au comunicat doamnei că sunt de la poliție și doamna le-a deschis ușa, menționează că doamna era cu vîrsta înaintată a.n.1934. Deci ei au intrat în interior și Iurie a intrat și el în apartament și continua mai departe să se comporte agresiv și neadecvat, el se năpustea asupra lor fără careva motive și de mai multe ori i-au cerut să ia loc pe canapea și să-i lase să documenteze cazul. La un moment dat, aproximativ la ora 20:30 el fiind alături de *****a văzut cum Iurie s-a ridicat în grabă de pe canape, a luat în mînă de pe dulap și anume dintr-o vază mai multe pixuri, le-a strîns în pumn și i-a aplicat o lovitură lui *****în regiunea feței cu pumnul pe stînga. Automat au reacționat la aceasta și anume împreună cu *****l-au imobilizat pe Cebotari Iurie și i s-au aplicat cătușele. În continuare ei au cerut ajutorul colegilor lor de la alt sector și l-au petrecut afară pe Cebotari Iurie care continua mai departe să-i înjure și să fie agresiv față de ei. În cele din urmă l-au urcat în automobilul de serviciu și l-au petrecut la Inspectoratul de poliție Bălți pentru a fi documentat. Vrea să menționeze că pe parcurs cît a fost în apartament, Cebotari Iurie pe lîngă faptul că se comporta agresiv și provocator ultimul intenționat s-a lovit cu fruntea de peretele apartamentului fără să motiveze cumva acțiunile sale, vizual era inadecvat. În drum spre IP Bălți, Cebotari Iurie continua mai departe să-i înjure și să aibă un comportament agresiv față de ei. Care a fost motivul că ultimul a acționat așa el nu a înțeles. Vrea să adauge că cet.Blîndu Evgenia vizual era speriată și avea o stare de frică față de nepotul său /f.d.14/.

-declarațiile martorului Blîndu Evghenia că locuiește împreună cu nepotul său Cebotari Iurie. La data de 18.02.2025 pe parcursul zilei ea fiind acasă, Iurie a provocat o ceartă cu dînsa, ultimul nu lucrează nicăieri, consumă alcool și face probleme. Acolo locuiește doar ea și cu dînsul. Iurie i-a stricat telefonul și de mai multe ori a provocat certuri acasă. La data de 18.02.2025 seara Iurie i-a arătat sucitorul și a plecat undeva. Pe la ora 18:00 Iurie a revenit acasă și a început să bată cu picioarele în ușa de intrare ea fiind speriată de el, nu dorea să deschidă deoarece era agresiv. A telefonat-o pe fiica sa,

deci mama lui Iurie și i-a povestit despre cele întîmplate la care ea tot i-a spus să nu deschidă ușa. A vorbit la telefon cu vecina și i-a spus despre cele întîmplate la care ea a solicitat poliția. Acasă au venit 2 polițiști și au început a documenta de la care Iurie fiind agresiv și neadecvat, nu se supunea cerințelor legale după care a luat în mînă niște pixuri din vaza de pe dulap din camera de zi și la lovit cu pumnul pe angajatul poliției. În continuare Iurie a fost condus afară și documentat /f.d.15/

Alte porbe:

-Proces -verbal de cercetare la fața locului din 18.02.2025 din care rezultă că a fost examinat locul comiterii unfracțiunii amplasat în mun. Bălți str. Boris Glavan nr.27 ap.37 /f.d.16-21/,

-Proces-verbal de ridicare din 18.02.2025, de la angajatul de poliție al Inspectoratului de poliție Bălți, *****Anatolie, au fost ridicare materialele înregistrate în R-2 cu nr. 20250401823 din 18.02.2025 / f.d.24/,

-Proces-verbal de ridicare din 21.02.2025, de la Tataiana Gumenaia au fost ridicate înregistrări video reflectate pe un suport tehnic sub forma de disc /f.d. 26/,

-Proces-verbal de examinare a înregistrărilor video din 21.02.2025 /f.d.35

-Extras din ordin nr.367ef din 21.08.2020 cu privire a numirea pe **********în funcția de subofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.5 a Inspectoratului de poliție Bălți al IGP al MAI; /f.d.8

-Fișa postului din 18.10.2024, Subofițerului superior din cadrul Srviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliți Bălți pe nunmele lui *****Anatolie; /f.d.9-10

-Dislocarea resurse patrulare și reacționare operativă în limita sectorului administrativ deservit de IP Bălți 17.02.2025; /f.d.11

-Raport de expertiză judiciară nr. 202510P0053 din 19.02.2025, din care rezultă că la examinare medico-legală a cet. **********s-a constatat: edem al țesuturilor moi a feții pe stînga, care putea apărea în timpul și circumstanțele indicate, în urma acțiunii, posibil și de o singură dată al unui corp contondent și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății /f.d.40-41/

5. Inculpatul a confirmat probele menţionate, nu are careva obiecţii asupra acestora şi nu doreşte administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acesteia se încadrează ca infracţiune prevăzute de art. 349 alin.(1^1) CP - Ameninţarea sau violenţa săvârşită asupra unei persoane cu funcţie de răspundere sau a unei persoane care îşi îndeplineşte datoria obştească, adică aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere în scopul sistării activităţii ei de serviciu.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

Procurorul a pledat pentru aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată.

Inculpatul, susținut de avocatul său, a pledat pentru pedeapsă cu muncă.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

- sancțiunea art. 349 alin.(1^1) Cod Penal prevede amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, conform art.16 CP face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave,

-personalitatea inculpatului, antecedente penale stinse, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer de cele comise.

7.2 Conform art.76 CP, circumstanţe atenuante - recunoaşterea vinovăţiei.

Conform art.77 CP circumstanţe agravante n-au fost stabilite.

7.3 Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată.

7.4 Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată va aplica pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364^1 CPP și art. 80^1CP, stabilind limitele minime și maxime de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii prevăzute pentru art. 349 alin.(1^1) – de la 135 la 180 de ore.

Potrovit prevederilor art.67 CP, (1) Munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale. (1^1) În cazul militarilor în termen şi militarilor cu termen redus, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnaţilor în timpul liber de şedinţe, stabilite în conformitate cu cerinţele regulamentelor militare, la muncă, determinată de comandantul unităţii militare. (2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi. (2^1) După pronunţarea hotărîrii judecătoreşti, preşedintele şedinţei de judecată explică esenţa pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, fapt care se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată. (2^2) Persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul sau, după caz, la comandantul unităţii militare. (3) În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. (4) Munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vîrsta de 16 ani. (5) Munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti. (6) Militarii în termen şi militarii cu termen redus condamnaţi la muncă neremunerată în folosul comunităţii execută această pedeapsă în unitatea militară.

Se explică condamnatului conform art. 67 CP, esența pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunităţii și consecințele eschivării de la executarea acesteia, munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti.

7.5 Temei pentru aplicarea prevederilor art.55,79 CP instanţa n-a stabilit.

8. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

10. Cheltuieli de judecată.

La cheltuieli judiciare procurorul a atribuit sumă de 128 lei, legate de efectuarea expertizei judiciare privind vătămările corporale la victimă.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată nominalizate.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 128 lei, legate de efectuarea expertizei judiciare din 10.02.2025 privind vătămările corporale la vicitima /f.d.40-41/.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea

civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizelor din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: *-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hînceşti sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei*.

11. Măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile, aplicată prin ordonanța procurorului din 23.12.2024, a încetat de drept la 22.02.2025. Altă măsură preventivă nu a fost aplicată. Instanța nu a stabilit motive pentru aplicarea măsurii preventive.

12. Corpuri delicte n-au fost recunoscute.

13. În conformitate cu prevederile art.364^1 CPP, art. art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

CEBOTARI IURIE se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin.(1^1) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art.80^1 CP, se aplică pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 (una sută optzeci) ore.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul se obligă ca-n termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probațiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și se încasează de la CEBOTARI IURIE, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, suportate efectuării expertizei judiciare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Judecător Guţu Andrei