C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-317/26 Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
1-25181081-03-1r-27042026 judecător: Păun Cristina

D E C I Z I E

12 august 2026 min. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către inculpatul Guzun Petru și avocatului Popescu Petru în interesele părților vătămate Juc Anastasia și Juc Ghenadie împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 19.03.2026, privind condamnarea lui:

> **Guzun Petru** *****, născut la ***** în *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, cod personal nr. *****, căsătorit, nu are copii minori la întreținere, studii superioare, nu este supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Cauza a fost examinată potrivit art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei:
în instanța de fond: 31.12.2025-19.03.2026,
în instanța de recurs: 27.04.2026-12.08.2026.
Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,
-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 19.03.2026 Guzun Petru ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat în săvârșirea infracțiunii prevăzute

de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, aplicându-i se în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea s-a dispus a fi suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei cu închisoarea aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) pct. b) din Codul penal, în perioada de probațiune Guzun Petru se obligă să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra executării de către Guzun Petru a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință s-a pus în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

S-a aplicat în privința lui Guzun Petru măsura preventivă –obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinței.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de către CNAM împotriva lui Guzun Petru.

S-a încasat de la Guzun Pentru ***** a.n *****, IDNP*****, domiciliat în ***** în beneficiul CNAM, mun. Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab 46, suma de: 39 324 (treizeci și nouă mii trei sute douăzeci și patru) lei 47 (patruzeci și șapte) bani, cu titlu de cheltuieli suportate în legătură cu tratarea părților vătămate Juc Anastasia și Juc Ghenadie.

Instanța de fond s-a expus asupra sorții corpului delict: motocicleta de model „Motomax FH250-SA” cu nr. de înmatriculare ***** recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 08.09.2025, ce aparține cu drept de proprietate Juc Ghenadie la intrarea sentinței în vigoare- de restituit proprietarului.

Instanța de fond s-a expus asupra mijlocului material de probă: disc DVD-R Omega pe care este stocat un fișier video din 08.09.2023, recunoscut ca mijloc de probă prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 10.11.2025 - de păstrat la materialele cauzei.

S-a încasat de la Guzun Petru *****, născut la *****, domiciliat în s. *****, *****, IDNP ***** în beneficiul statului suma de 640 (șase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportul de expertiză nr. 202510D0561 din 13.10.2025 și raportul de expertiză judiciară nr. 202510D0562 din 13.10.2025.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Guzun Petru, Petru la 08 septembrie 2025 aproximativ la ora 08:20 fiind deținător

al permisului de conducere a mijlocului de transport nr. 0975605386, de categoria „A, B, C” și conducând mijlocul de transport de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se prin or. Sîngerei, str. Independenței, din direcția mun. Bălți spre mun. Chișinău, în apropiere de stația Peco „Vento” încălcând din imprudență prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009 și anume: pct. 39.1) înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că, această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic, a inițiat manevra de întoarcere la 180 de grade, neasigurîndu-se că manevra va fi efectuată în siguranță, a tamponat motocicleta de model „Motomax FH250-9A” cu n/î *****, care se deplasa în aceeași direcție și era condusă de către Juc Ghenadie *****, avînd-o ca pasager pe Juc Anastasia *****. În urma accidentului rutier, Juc Ghenadie *****s-a ales cu vătămări grave a integrității corporale sub formă de fractură deschisă dublă a ambelor oase a gambei drepte cu deplasare, reprezintă pericol pentru viață, iar pasagerul Juc Anastasia *****s-a ales cu vătămări medii a integrității corporale sub formă de fractura extremității acromiale al claviculei stîngi cu deplasare; fractura cominutivă (aschiată) osului 1 metatarsian al piciorului drept.

În fapt, acțiunile lui Guzun Petru, au fost încadrate juridic în baza art.264 alin. (3) lit. a) din Codul penal, ca infracțiune de *încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămarea gravă a integrității corporale.*

La 02.04.2026 sentința în cauză a fost atacată cu recurs, în termen, de inculpatul Guzun Petru, prin care a solicitat casarea sentinței şi adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, fară stabilirea pedepsei complementare.

În motivarea recursului se invocă că pedeapsa aplicată este prea aspră sub aspectul anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, având în vedere vârsta înaintată, starea de sănătate, recunoașterea vinovăției și regretul sincer. Autoturismul personal este indispensabil pentru deplasarea sa și a soției la instituțiile medicale și constituie practic unica posibilitate de deplasare și sursă de existență. Solicită casarea parțială a sentinței și înlăturarea pedepsei complementare privind anularea dreptului de a conduce.

La 03.04.2026 sentința în cauză a fost contestată cu recurs nemotivat de către avocatul Petru Popescu în interesele părților vătămate Juc Anastasia și Juc Ghenadie, prin care a solicitat casarea sentinței judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 19.03.2026, reluarea cercetării judecătorești și condamnarea inculpatului în baza art. 264 alin. (3) CP la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3

ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără a indica careva argumente în susținerea poziției sale.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces, alin.(2) stipulând, că instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre aceasta, precum și despre dreptul de a depune referință. Referințe nu au fost înaintate, fapt ce nu împiedică examinarea recursului în baza probelor administrate la dosar.

Cercetînd materialele cauzei penale în raport cu argumentele din recurs, verificînd legalitatea și temeinicia sentinței, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursurile urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentința atacată să fie menținută fără modificări.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(10) și (11) sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Recursul se judecă de către instanţa ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Potrivit art.61 alin.(2) CP, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Colegiul penal reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate la urmărirea penală.

Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Guzun Petru în baza art. 264 alin.(3) lit.a) CP, în acaestă latură sentința nu se contestă.

Cât vizează dezacordul inculpatului și a părților vătămate cu pedeapsa aplicată inculpatului Guzun Petru prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 19.03.2026, Colegiul penal îl apreciază ca nefondat și în argumentarea acestei concluzii va expune următoarele considerațiuni.

Potrivit art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Potrivit legii penale infracțiunea de care a fost recunoscut vinovat inculpatul prevăzută de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iat potrivit art. 80/1 alin. (1) CP inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute, deci limitele noi în cadrul cărora se individualizează pedeapsa sunt sub formă de închisoare de la 2 ani 3 luni pînă la 5 ani 3 luni.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul consideră că categoria pedepsei – închisoare pe un termen de 3 ani, a fost stabilită de către instanța de fond inculpatului Guzun Petru în limitele prevăzute de legea penală.

La individualizarea pedepsei, instanța de fond just a ținut cont de căința sinceră și regretul celor săvîrșite în calitate de circumstanțe atenuante conform art.76 Cod penal, de lipsa circumstanțelor agravante, potrivit art. 77 Cod penal, Totodată, s-a constatat că inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și se caracterizează satisfăcător la locul de trai, anterior acesta nu a fost condamnat.

Prin urmare, Colegiul penal constată caracterul echitabil și preventiv al pedepsei aplicate inculpatului, în raport cu criteriile generale de individualizare prevăzute la art. 75 Cod penal, reieșind din recunoașterea necondiționată a vinovăției și căința sinceră ce-i denotă atitudinea responsabilă față de urmările survenite, acestea fiind împrejurările ce-i fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării și caracterul ei retributiv.

Raționamentul care poate dicta aplicarea prevederilor art.90 Cod penal într-o cauză penală, întotdeauna are la origine personalitatea inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului şi, pe de altă parte, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate. La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art.90 Cod penal – suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a se corecta.

Colegiul penal remarcă că este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins fără executarea efectivă a acesteia. În formarea acestei convingeri, instanța de judecată urmează să țină cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, ceea ce la caz s-a realizat.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Deci, în combaterea argumentelor recurentului, Colegiul penal reține că prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei legale, atingerea scopurilor menționate de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă prin aplicarea față de Guzun Petru a pedepsei penale astfel cum a fost individualizată de către instanța de fond cu aplicarea art.90 alin. (1) Cod penal, iar solicitarea părților vătămate de a aplica o pedeapsă cu executarea ei în penitenciar nu este întemeiată.

Cu privire la aplicarea pedepsei complementare, instanța de fond în mod justificat a dispus aplicarea în privința inculpatul Guzun Petru a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Colegiul penal menționează că norma penală prevăzută la art.264/1 alin.(3) lit.a) Cod penal prevede pe lîngă pedeapsa principală sub formă de închisoare și pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care este obligatorie și nu este lăsată la discreția instanțe de judecată să soluționeze chestiunea privind stabilirea sau nestabilirea ei.

Colegiul penal indică că pedeapsa complementară, cum este anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, are rolul de a preveni riscurile pe care inculpatul le-ar putea genera în trafic și de a întări caracterul preventiv și educativ al sancțiunii.

În speță, aplicarea pedepsei complementare răspunde obiectivului de proporționalitate, luând în considerare circumstanțele personale ale inculpatului, gradul de vinovăție și comportamentul ulterior comiterii fapte, iar stabilirea pedepsei complementare devine o măsură necesară pentru prevenirea recidivei, restabilirea ordinii de drept și consolidarea efectului general de descurajare asupra altor persoane.

Analizând argumentele din recurs privind circumstanțe personale, comportament ulterior infracțiunii, vîrsta inculpatului de 75 de ani și starea sănătății, care în opinia inculpatului creează impresia că aplicarea pedepsei complementare ar fi disproporționată, Colegiul penal consideră că acestea nu pot fi reținute ca întemeiate și de natură să modifice pedeapsa stabilită prin sentință.

Colegiul Penal constată că în speță nu sunt îndeplinite condițiile pentru aplicarea art. 79 Cod Penal, întrucât nu au fost prezentate și probate circumstanțe excepționale care ar permite neaplicarea pedepsei complementare. Aplicarea acestui articol presupune existența unor elemente care să justifice atenuarea efectelor pedepsei complementare, ceea ce nu a fost demonstrat nici de inculpat, nici de apărătorul său. Împrejurările descrise în recurs nu exonerează inculpatul de răspunderea penală și nu pot exclude necesitatea aplicării pedepsei complementare, or aceasta pedeapsa complementară de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport are un caracter preventiv, protejând siguranța traficului și restabilind ordinea de drept încălcată.

Prin urmare, argumentele din recursuri nu pot determina modificarea pedepsei dispuse de instanța de fond, menținerea acesteia fiind necesară pentru realizarea scopurilor generale ale pedepsei, respectiv prevenirea infracțiunilor, protecția societății și reeducarea inculpatului.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursurile declarate de către inculpatul Guzun Petru și avocatul Popescu Petru în interesele părților vătămate Juc Anastasia și Juc Ghenadie împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 19.03.2026, pronunțată în cauza penală cu privire la acuzația înaintată lui **Guzun Petru** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod Penal, se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: