Dosarul nr. 5r-5432/2022 (4-22122051-12-5r-18082022)

HOTĂRÂRE

27 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte Balan Gheorghe
Grefier Ostap Veronica

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională după contestaţia lui Mangîr Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei subofiţerului superior a Direcţiei patrulare „Centru" a INSP al IGP al MAI, Rabievschi Nicu,-

a constatat:

Prin decizia subofiţerului superior a Direcţiei patrulare „Centru" a INSP al IGP al MAI, Rabievschi Nicu din 26 iunie 2022, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Mangîr Gheorghe a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 233 alin.(4) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 450 unităţi convenţionale în sumă de 22500 lei pentru faptul că, *„la 26 iunie 2022, ora 14[46], deplasându-se în *****, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) RCR, conducea ***** de model „*****", fără a deţine permis de conducere, în stare de ebrietate produsă de alcool, fiind supus testării, rezultatul fiind 0,95 mg/l".*

Considerând ilegal procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, Mangîr Gheorghe, prin intermediul apărătorului său, avocatului Țigănașu Elena, s-a adresat în judecată cu prezenta contestaţie, prin care solicită anularea lor, invocând lipsa faptului contravenţiei (art. 441 Cod contravenţional) şi nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie (art. 443 Cod contravenţional).

Agentul constatator subofiţerul superior a Direcţiei patrulare „Centru" a INSP a IGP al MAI, Rabievschi Nicu, legal citat *(prin intermediul poştei electronice – f.d.-45)* despre data, locul și timpul examinării cauzei, în ședință judiciară fără careva motive întemeiate *(n-a adus la cunoştinţa instanţei motivele)*, nu s-a prezentat, instanţa, conducându-se de prevederile art. 454 alin.(1), (2) Cod contravențional, dispunând examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Contravenientul Mangîr Gheorghe, legal citat despre data, locul şi timpul examinării cauzei *(cu aviza de recepție – f.d.-48),* în şedinţă judiciară, fără careva motive întemeiate *(n-a adus la cunoştinţa instanţei motivele)*, nu s-a prezentat, instanţa, conducându-se de prevederile art. 454 alin.(1), (2) Cod contravențional, dispunând examinarea cauzei în absenţa acesteia.

Apărătorul contravenientului Mangîr Gheorghe, ***avocata*** Țigănașu Elena, legal citat despre data, locul şi timpul examinării cauzei, în şedinţă judiciară nu s-a prezentat, a solicitat prin cerere scrisă *(f.d.-49),* încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale, instanţa, conducându-se de prevederile art. 454 alin.(1), (2) Cod contravențional, dispunând examinarea cauzei în absenţa acesteia.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că **nu este întemeiată contestaţia** nominalizată.

Concluzia instanţei de judecată se bazează pe următoarele:

Astfel, conform dispoziţiei **art. 233 alin.(4) Cod contravenţional** se sancţionează *„**conducerea vehiculului** de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune, săvârşite de către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce vehicule sau care este privată de dreptul de a conduce vehicule, dacă fapta nu constituie infracţiune”.*

Potrivit **art. 18 Legea privind siguranţa traficului rutier, nr. 131-XVI din 07.06.2007** stabileşte că, *„pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic”*, iar potrivit **pct. 14 lit. a) Regulamentul circulaţiei rutiere,** aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 357 din 13 mai 2009, *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”.*

Conform **art. 134[12] alin.(1) Cod penal**, *„prin **stare de ebrietate** se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare”*, iar conform **alin.(2) acelaşi articol**, *„prin stare de ebrietate alcoolică cu **grad minim** se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 3 mg/l”.*

Potrivit **pct. 4 lit. a) Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei,** aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 296 din 16 aprilie 2009, *„se atestă ca **stare de ebrietate alcoolică cu grad minim** – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau **de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat**”.* **Art. 5 alin.(1) Cod contravenţional** prevede că *„nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională”,* iar

alin.(2) acelaşi articol prevede că *„interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise”*.

După cum reiese din prevederile **art. 7 Cod contravenţional**, *„persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă a fost dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”*.

Potrivit **art. 425 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**probele** sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”*, iar conform **alin.(2) a aceluiaşi articol**, *„în calitate de **probe** se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: **procesul-verbal cu privire la contravenţie**, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”*.

Din conţinutul **alin.(5) a articolului precitat**, reiese că *„sunt admisibile **probele** pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”*, iar din conţinutul **alin.(6) lit. c) acelaşi articol**, *„nu pot fi admise ca **probe** datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător”*.

După cum reiese din prevederile **art. 382 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**citarea** este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional”*, iar din conţinutul **alin.(2) acelaşi articol** reiese că, *„**citarea** se face prin **invitaţie scrisă**, care se înmânează de către autoritatea competentă sau **se expediază prin poştă**, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească”*.

Din prevederile **alin.(4) articolul precitat** reiese că *„persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul, precum şi să convină data şi ora când se va putea prezenta”,* iar din conţinutul **alin.(5) acelaşi articol** reiese că *„(...) neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei”*.

Art. 384 alin.(1) lit. a), b), e), i), j), k), n), o), p) Cod contravenţional prevede că *„persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: la apărare; să cunoască fapta imputată; să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale; să prezinte probe; să formuleze cereri; să conteste decizia asupra cauzei; să solicite audierea martorilor; să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate”*, iar **art. 442 alin.(1) acelaşi Cod** prevede că *„procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează **fapta ilicită** şi se identifică **făptuitorul**. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza **constatărilor personale** şi **a probelor acumulate**, în prezenţa **făptuitorului** sau în absenţa **lui**”*.

În conformitate cu art**. 443 alin.(1) lit. d), e) Cod contravenţional**, *„**procesul-verbal cu privire la contravenţie** va cuprinde: **fapta contravenţională,** locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice (...); încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei”*.

În afară de aceasta, potrivit **art. 448 alin.(1) Cod contravenţional**, *„contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin.(8)”*.

Potrivit **art. 375 alin.(1) Cod contravenţional**, *„persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod”*, iar potrivit **alin.(2) acelaşi articol**, *„nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa”*.

Potrivit **alin.(3) articolul precitat**, *„concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”*.

În acelaşi context, conform **art. 461 alin.(1) Cod contravenţional**, *„în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul*

contravenţional”, iar conform **alin.(2) acelaşi articol**, *„procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată”*.

După cum reiese din conţinutul **art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional**, *„procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei”*.

Art. 445 alin.(1) Cod contravenţional prevede că, *„**neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie** (...) a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal”*, iar **alin.(2) acelaşi articol** prevede că, *„celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie **doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei**”*.

Reieşind din conţinutul acestuia, **procesul-verbal cu privire la contravenţie**, întocmit în privinţa lui Mangîr Gheorghe de către agentul constatator subofiţerul superior a Direcţiei patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, Rabievschi Nicu (f.d.-5), pe care primul l-a semnat fără careva obiecţii, precum și **celelalte probe** invocate – *bonul „Drager” – alcotest 6810, test nr. 9887 din 26 iunie 2022* (f.d.-8), *ordonanță de ridicare și actul nr. 783 de primire/predare a mijlocului de transport reținut la parcarea specială din 26 iunie 2022* (f.d.-6-7), – instanţa de judecată ajunge la concluzia că acesta **corespunde exigenţelor legale analizate supra**.

Prin urmare, **trebuie respinsă ca neîntemeiată contestaţia** contravenientului Mangîr Gheorghe ***din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie***.

În aceste circumstanţe, reieşind din cele analizate supra, precum și din faptul că de către contravenientul Mangîr Gheorghe şi apărătorul său, avocata **n-au fost prezentate careva probe în susţinerea argumentului privind lipsa faptului contravenţiei**, instanţa de judecată consideră că **a fost probată comiterea contravenţiei menţionate**.

Prin urmare, **trebuie respinsă ca neîntemeiată contestaţia** contravenientului Mangîr Gheorghe şi ***din motivul lipsei faptului contravenţiei***.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. 462 Cod contravenţional**, instanţa de judecată,-

a hotărât:

A respinge ca neîntemeiată contestaţia lui Mangîr Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei subofiţerului superior a Direcţiei patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, Rabievschi Nicu din 26 iunie 2022, conform cărora el a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 233 alin.(4) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 450 unităţi convenţionale în sumă de 22500 lei.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Balan Gheorghe