Dosarul nr 2-1427/2024 (Nr. 2-25041071-09-2-27032025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 iunie 2025 mun.Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Marina Tilipeț
Grefier Tatiana Cotos-Melnițchi

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată (concretizată) înaintată de Mintuș Igor și reprezentantul acestuia avocatul Victor Polivenco către SRL „Bălți-Gaz", intervenient accesoriu Cravcenco Serghei, privind anularea ordinului nr.128c din 28.01.2025 emis de SRL "Bălți-Gaz" privind concedierea lui Igor Mintuș în legătură cu reducerea statelor de personal și restabilirea lui Igor Mintuș în funcția de administrator-inginer șef al sucursalei "Bălți-Gaz" al SRL "Bălți-Gaz",-

constată:

Pretențiile reclamantului:

La 27 martie 2025 Mintuș Igor și reprezentantul acestuia avocatul Victor Polivenco au înaintat cerere de chemare în judecată către SRL „Bălți-Gaz", solicitând:

- admiterea cererii de chemare în judecată;
- anularea ordinului nr. 128c din 28.01.2025 emis de SRL „Bălți-Gaz" privind concedierea reclamantului Igor Mintuș în legătură cu reducerea statelor de personal;
- restabilirea reclamantului Igor Mintuș în totalitatea drepturilor încălcate prin ordinul angajatorului contestat.

În susținerea cererii de chemare în judecată s-a invocat că la data de 28.01.2025 a fost emis ordinul SRL „Bălți-Gaz" nr. 128c privind concedierea salariatului Igor Mintuș din funcția de director filiala „Bălți-Gaz" în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii în legătură cu reducerea statelor de personal din unitate.

La data de 21.02.2025 salariatul Igor Mintuș a depus cerere prealabilă către SRL „Bălți-Gaz" privind dezacordul cu ordinul nr. 128c din 28.01.2025 invocând caracterul eronat al deciziei luate privind concedierea sa prin care au fost încălcate prevederile art. 10; art. 88; art. 183 Codul muncii.

Prin răspunsul nr. 01-03/275 din 21.03.2025 angajatorul a refuzat admiterea cererii prealabile depuse de salariatul Igor Mintuș invocând corectitudine concedierii salariatului în legătură cu reducerea funcției de director de filială.

Își manifestă dezacordul cu ordinul nr. 128c din 28.01.2025 emis de SRL „Bălți-Gaz" privind concedierea salariatului Igor Mintuș în legătură cu reducerea statelor de

personal ca fiind emis contrar prevederilor art. 183 Codul muncii cu încălcarea drepturilor și libertăților reclamantului Igor Mintuș și a contractului individual de muncă încheiat cu acesta.

Astfel prin ordinul nr. 1769c din 02.12.2024 emis de către SRL „Bălți-Gaz" a fost pus în aplicarea noua Structură organizatorică și a statelor de personal ale SRL „Bălți-gaz" conform ordinului nr. 207 din 02.12.2024.

Prin ordinul numit, pârâtul a dispus reducerea funcțiilor care nu se regăsesc în noile state de personal cu efectuarea procedurii de achitare a retribuției muncii în corespundere cu condițiile de până la aprobarea noilor state de personal

Salariatul Igor Mintuș a fost informat despre crearea unei noi structuri organizatorice al SRL „Bălți-gaz". Astfel în schimbul filialei „Bălți-gaz" în cadrul căreia reclamantul a fost angajat în funcție de „director" a fost înființată sucursala „Bălți-gaz" al SRL „Bălți-gaz".

În aceste circumstanțe angajatorul a propus salariatului Igor Mintuș ocuparea unor funcții în cadrul structurii organizatorice noi create însă fără a acorda posibilitatea de a ocupa funcția administrativă cu atribuții egale celor funcției ocupate anterior în cadrul filialei „Bălți-gaz" al SRL „Bălți-Gaz" ținând cont de specialitatea, profesia, calificarea reclamantului, criterii ce au fost reținute la încheierea contractului individual de muncă cu reclamantul.

Menționează că Igor Mintuș este titularul licenței nr. 0115067 din 27.06.2006 eliberată de Universitatea Tehnică din Moldova prin care se confirmă obținerea titlului de inginer licențiat la profilul construcții, specialitatea alimentare cu căldură și gaze, ventilația. Tot reclamantul este titularul diplomei nr. 60810900252 din 10.06.2008 eliberată de Academia de Administrare Publică de pe lângă Președintele Republicii Moldova prin care se confirmă obținerea de către reclamant al titlului de master în drept constituțional și administrativ.

Suplimentar, reclamantul Igor Mintuș este titularul diplomei nr. 0006594 din 23.06.1999 eliberată de Universitatea de Stat „Alecu Russo" facultatea Tehnică, Fizică și Matematică cu specialitatea instruirea tehnico-tehnologică.

Prin decretul privind conferirea de distincții de stat unui grup de lucrători din complexul de gospodărire a gazelor nr. 1869-VIII din 07.12.2020 semnat de președintele Republicii Moldova a fost conferit reclamantului Igor Mintuș medalia „Meritul Civic". La acordarea distincției a fost reținută activitatea profesională a reclamantului ca fiind o muncă îndelungată și prodigioasă în complexul de gospodărire a gazelor, contribuție la asigurarea livrărilor fiabile de gaze naturale către consumatori și înalt profesionalism în calitate de director al filialei „Bălți-gaz" a Societății cu Răspundere Limitată „Bălți-gaz".

Menționează și faptul că Igor Mintuș are la întreținere persoane minore și anume fiul Mintuș Alexandr născut la 25.06.2010 și fiul Mintuș Vladimir născut la 15.02.2015, precum și relațiile de căsătorie cu Mintuș Olesea.

Atenționează că reclamantul Igor Mintuș a fost angajat în funcția de director al filialei „Bălți-gaz" al SRL „Bălți-Gaz" prin contractul individual de muncă nr. 56 din

07.10.2004 având o perioadă neîntreruptă de activitate în această funcție de aproximativ 20 ani, până la concediere.

În aceste condiții invocă că, concedierea salariatului Igor Mintuș în legătură cu reducerea funcției în care a fost angajat prin contractul individual de muncă din 07.10.2004 putea fi dispusă doar în cazul în care nu era posibil transferarea reclamantului în structura nou creată al SRL „Bălți-Gaz" și anume în cadrul sucursalei „Bălți-gaz" căreia să corespunde specialității, aptitudinile practice, studiilor și abilităților practice al reclamantului în domeniul de activitate al SRL „Bălți-Gaz".

Prin răspunsul nr. 01-03/275 din 21.03.2025 oferit de angajator la cererea prealabilă depusă de reclamantul Igor Mintuș se constată că în cadrul sucursalei „Bălți-gaz" al SRL „Bălți-gaz" a fost creată funcția de „administrator-inginer șef" cu atribuții similare funcției de „inginer-șef" din cadrul structurii organizatorice vechi la care au fost delegate atribuții suplimentare de funcție, în final fiind denumită funcția de „administrator-inginer șef".

Invocă că pârâtul la angajarea salariaților în funcția de „administrator-inginer șef" din cadrul sucursalei Bălți-gaz al SRL „Bălți-Gaz" urma să rețină existența abilităților și studiilor necesare ale salariatului Igor Mintuș cu efectuarea unei analize comparative a tuturor criteriilor profesionale ale salariatului Igor Mintuș și persoanei angajate în funcția de conducere în cadrul sucursalei Bălți – gaz al SRL „Bălți-gaz", or, funcția de „administrator-inginer șef" este totuși o funcție nouă introdusă de către SRL „Bălți-Gaz" la înființarea sucursalei respective și presupune a fi vacant la momentul înființării.

Potrivit comentariul științifico-practic al Codului muncii se atestă că în caz de reducere a numărului sau a statelor de personal vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse. Până la emiterea ordinului de concedierea în legătură cu reducerea statelor de personal angajatorul este obligat să selecteze în mod minuțios salariații care urmează să fie preavizați sub semnatară cu două luni înainte de reducerea numărului sau a statelor de personal ținând cont de dreptul lor preferențial de fi lăsați la lucru în conformitatea cu prevederile art. 183 Codul muncii.

Obligația angajatorului de a propune un alt loc de muncă în cadrul unității vizează toate locurile de muncă vacante existente, nefiind suficient propunerea ocuparea funcțiilor de "șofer, controlor, lăcătuș, acumulatorist, montor" și altele de același gen, care cu siguranță au existat în statelor de personal din cadrul filialei „Bălți-gaz" al SRL „Bălți- Gaz" și în care erau angajați alte persoane.

Un alt loc de muncă ce urma să fie propus salariatului Igor Mintuș pentru a fi ocupat în cadrul sucursalei Bălți-gaz urma să corespundă cu specialitatea, profesia, calificarea, funcția deținută anterior conform contractului individual de muncă, ținând cont de obligațiile angajatorului de a respecta condițiile contractul individual de muncă nr. 56 din 07.10.2004 încheiată cu Igor Mintuș.

Invocă că pârâtul era obligat să propună salariatului Igor Mintuș ocuparea funcției de administrator inginer-șef existentă în statele de personal din cadrul sucursalei Bălți-gaz al SRL „Bălți-Gaz" pentru ocuparea care reclamantul dispune de totalitatea abilităților practice necesare, dispune de studii de specialitatea în domeniului inginerii

gazelor naturale și are un stagiu de muncă în domeniul respectiv activând în domeniul administrării conductelor de gaze naturale începând cu 07.10.2004. Doar în cazul lipsei unei asemenea funcții în cadrul statelor de personal al sucursalei Bălți-gaz angajatorul putea propune un alt oarecare loc de muncă în cadrul structurii organizatorice noi create în cadrul SRL „Bălți-gaz”.

Pârâtul până la angajarea unei alte persoane decât salariatul Igor Mintuș în funcția de administrator inginer-șef al sucursalei Bălți-gaz al SRL „Bălți-Gaz” urma să propună reclamantului transferul în funcția respective, or, în caz contrar urma să motiveze la etapa examinării cererii prealabile dacă salariatul Igor Mintuș corespunde sau nu cerințelor funcției numite după criteriile de specialitate, studii profesionale în domeniu, calificare, stagiu practic.

Invocă că, atunci când pentru aceeași funcție corespund mai mulți salariați din cadrul aceleiași unitate, angajatorul urmează să efectueze o analiză comparativă al salariaților în care să includă criterii obiective în vederea respectării criteriilor de preferențialitate stabilite la art. 183 Codul muncii și totodată reținerea celor criterii ce ar corespunde cu atingerea scopurilor economice ale întreprinderii.

În drept își întemeiază acțiunea în baza art.art. 10; art. 88; art. 183; art. 352 Codul muncii; art. 7 din Legea nr. 135 din 14.06.2007 cu privire la societățile cu răspundere limitată; art. 240 Cod civil și art. 166-167 Cod de procedură civilă.

La data de **08 mai 2025** de către reprezentantul reclamantului Mintuș Igor avocatul Victor Polivenco a fost depusă **cerere de concretizare a pretențiilor** solicitând: Restabilirea reclamantului Igor Mintuș în funcția administrator al sucursalei „Bălți-gaz” al SRL „Bălți-Gaz” denumită „administrator-inginer șef".

În susținerea cererii a invocat că reclamantul își concretizează solicitările din acțiune în partea ce tine de p.3 din cererea de chemare în judecată, or, după studierea referinței și anexele prezentate de pârât asupra cererii de chemare în judecată a fost stabilit faptul că prin decizia ASP din 28.11.2024 emisă la cererea SRL ”Bălți-Gaz” din 27.11.2024 au fost înregistrate modificări în actele de constituire ale pârâtului fiind substituită sintagma ,filială” cu sintagma „sucursală” pe tot parcursul textului statutului.

Respectiv filiala „Bălți-gaz” al SRL „Bălți-gaz” unde reclamantul era angajat în funcție de director s-a redenumit în „sucursală” nefiind lichidată sau create careva instituții noi în cadrul SRL „Bălți-Gaz”.

Prin decizia ASP din 02.12.2024 emisă la cererea SRL „Bălți-Gaz” din 28.11.2024 a fost înregistrată schimbarea datelor privire la administratorul sucursalei fiind incluse datele lui Cravcenco Serghei.

Menționează că prin ordinul SRL „Bălți-Gaz” nr. 1769c din 02.12.2024 a fost dispusă reducerea funcției de director deținută de reclamantul Igor Mintuș pe când cererea de înregistrarea a noului administrator al sucursalei a fost depusă la ASP la data de 28.11.2024 până a fi dispus reducerea funcției ocupate de reclamant și respectiv când acesta era angajat în calitate de administrator al filialei „Bălți-gaz” al SRL „Bălți-gaz”.

Potrivit deciziei privind înregistrarea filialei „Bălți-gaz” al SRL „Bălți-gaz” din 20.10.2004 depusă de SRL „Bălți-Gaz” către Camera înregistrării de stat se atestă la

funcția de administrator al filialei erau indicate datele de identitate al reclamantului Igor Mintuș, circumstanță de fapt care nu a suferit modificări până la data de 28.11.2024 când SRL ”Bălți-Gaz” a depus cererea de înlocuire a administratorului.

Invocă caracterul ilegal al înlocuirii administratorului sucursalei ,,Bălți-gaz” al SRL ,,Bălți-Gaz” prin cererea pârâtului din 28.11.2024 din moment ce de facto funcția de administrator deținută de Igor Mintuș al filialei ,,Bălți-gaz” al SRL ,,Bălți-gaz” nu a fost redusă dar a fost redenumită în funcția de administrator-inginer șef din cadrul sucursalei ”Bălți-gaz” al SRL ,,Bălți-Gaz”.

Reiterează că în conformitate cu prevederile art. 240 Cod civil și art. 7 din Legea nr.135 din 14.06.2007 cu privire la SRL la crearea sucursalei ,,Bălți-gaz” al SRL ,,Bălți-Gaz” pârâtul este obligat să asigure funcția de administrator al acesteia care este inclusă în organigrama sucursalei anexată la referință fiind denumită administrator-inginer șef însă din motive neclare nu a fost propusă reclamantului Igor Mintuș pentru ocupare odată cu aducerea la cunoștință a ordinului SRL ,,Bălți-Gaz” nr. 1769c din 02.12.2024 a fost dispusă reducerea funcției de director și nu a fost efectuat o evaluarea a abilităților profesionale și personale ale reclamantului pentru a constata necorespunderea acestuia pentru angajarea în funcția respectivă.

Menționează că sarcinile de bază a funcției de director din cadrul filialei ,,Bălți-gaz,, al SRL ,,Bălți-gaz” precum și majoritatea obligațiunilor de funcție au fost incluse în fișa de post al funcției administrator-inginer șef al sucursalei ,,Băli-gaz” al SRL ,,Bălți-Gaz”, circumstanță ce denotă în mod repetat că de facto atribuțiile de administrator exercitate de reclamantul Igor Mintuș în funcția de director nu au fost reduse așa cum invocă pârâtul dar au fost incluse în fișa de post al funcției de administrator-inginer șef al sucursalei ,,Bălți-gaz” al SRL ,,Bălți-Gaz”.

Suplimentar, organigrama filialei ,,Bălți-gaz” al SRL ,,Bălți-gaz” și organigrama sucursalei .,Bălți-gaz” al SRL ,,Bălți-Gaz” privite în comparație denotă în mod cert că angajatorul la înregistrarea în registrele ținute de ASP datele privind sucursala Bălți-gaz” al SRL ,,Bălți-gaz” a cumulat de fapt sarcinile funcției de director, deținută de reclamantul Igor Mintuș, cu sarcinile funcției de inginer șef deținută de Cravcenco Serghei fiind creată o nouă funcție în statele de personal al sucursalei denumită ”administrator-inginer șef”.

Insistă că, organigrama filialei ,,Bălți-gaz” al SRL ,,Bălți-gaz” nu conținea careva date cu privire la existenta funcției de administrator-inginer șef, or, se constată cu certitudine că o asemenea funcție cu asemenea sarcini de bază și obligații de funcție nu a existat în statele de personal al filialei, care nu a fost lichidată, doar fiind substituită cu denumirea de sucursală.

Din moment ce în cadrul sucursalei ,,Bălți-gaz” al SRL ,,Bălți-Gaz” a fost operată modificări în fișa de post al funcției de administrator redenumită în funcția de administrator-inginer șef, așa cum susține pârâtul prin referință, invocă obligația angajatorului de propune reclamantului Igor Mintuș de a fi angajat în funcția administrator-inginer șef al sucursalei ,,Bălți-gaz” al SRL ,,Bălți-Gaz” conform art. 183 Codul muncii.

Poziția pârâtului:

La 08 aprilie 2025 de către pârâtul SRL ,,Bălți-Gaz” a fost depusă referință în care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției sale a invocat că la data de 28.01.2025 în cadrul SRL ,,Bălți-Gaz” a fost emis ordinul nr. 128c cu privire la concedierea salariatului Igor Mintuș, director Filiala "Bălți-Gaz", în legătură cu reducerea statelor de personal, în temeiul lit. c) alin. (1) art. 86 din Codul muncii. Ordinul nominalizat a fost adus la cunoștința salariatului Igor Mintuș, contrasemnătură, la data de 30.01.2025.

Emiterea ordinului de concediere în legătură cu reducerea statelor de personal a fost precedată de ordinul nr. 207 ,,Cu privire la aprobarea statelor de personal și a organigramei întreprinderii”, aprobat la data de 02.12.2024, care a avut la bază considerente economice și de optimizare a gestiuni resurselor umane.

Ulterior, urmare aprobării ordinului nr. 207 din 02.12.2024, a fost aprobat Ordinul nr. 1769c din 02.12.2024 ,,Cu privire la reducerea statelor de personal și preavizarea angajaților funcțiile cărora se reduc”, prin care funcția de ,,director filiala” a fost redusă la toate 5 filiale ale SRL ,,Bălți-Gaz”.

Acest ordin a fost adus la cunoștința salariatului Igor Mintuș contrasemnătură, la data de 02.12.2024.

Odată cu preavizarea salariatului Igor Mintuș i s-a propus transferul în funcțiile vacante disponibile, conform listei, pentru suplinirea acestora dacă persoana în cauză întrunește cerințele necesare pentru ocuparea acestor funcții. Funcțiile vacante propuse nu au fost acceptate de către Igor Mintus, fapt contrasemnat de acesta, la 02.12.2024.

Salariatul Igor Mintuș a beneficiat de dreptul, expres stipulat în ordin și în conformitate cu cererea personală, de o zi lucrătoare pe săptămână pentru căutarea unui alt loc de muncă, cu menținerea salariului mediu.

La fel, cu 2 luni înaintea emiterii ordinului de concediere pârâtul a prezentat la Agenția teritorială pentru ocuparea forței de muncă a mun. Bălți informația privind disponibilizarea salariatului Igor Mintuș.

Încetarea contractului individual de muncă nr. 56 din 07.10.2004, încheiat cu Igor Mintuș, a fost operată cu consultarea prealabilă a Organizației sindicale primare a angajaților SRL ,,Bălți-Gaz”.

Afirmă că la emiterea ordinului nr. 128c din 28.01.2025 cu privire la concedierea salariatului Igor Mintuș în legătură cu reducerea statelor de personal, SRL ,,Bălți-Gaz” a respectat deplin prevederile art. 86, art. 87, art. 88, art. 184 din Codul muncii.

În anul 2004, SRL ,,Bălți-Gaz” înființează pe teritoriul Republicii Moldova 5 filiale - "Bălți-Gaz", "Glodeni-Gaz", "Rîșcani-Gaz", "Sîngerei-Gaz", "Fălești-Gaz”. În acest sens, în baza Deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 04.10.2004, au fost operate respectivele modificări în Statut, iar la 20.10.2004 de către Camera Înregistrării de Stat filialele au fost înregistrate.

La 28.11.2024 conform Deciziei Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, au fost înregistrate și consemnate în

Registrul de stat al persoanelor juridice modificările în Statutului SRL "Bălți-Gaz", prin care sintagma ”filiala” a fost substituită cu sintagma ”sucursală”.

Respectivele modificări au fost înregistrate și consemnate în Registrul de stat al persoanelor juridice, inclusiv și în actele de constituire ale filialelor societății, de asemenea au fost înregistrate în redacția nouă Regulamentele sucursalelor.

Reclamantul pretinde, că în cadrul SRL "Bălți-Gaz" a fost înființată o nouă structură sucursala "Bălți-Gaz"", ceea ce nu este adevărat.

Reieșind din retrospectiva reflectată supra, menționează că în cadrul SRL ,,Bălți-Gaz” nu a fost creată nici o structură/subdiviziune nouă.

Acele 5 filiale ale SRL ,,Bălți-Gaz” cum au fost înființate în anul 2004 și au activat din anul 2004, așa și activează până în prezent, numai că au fost redenumite în sucursale.

În acest context, afirmațiile reclamantului, precum că "în schimbul filialei "Bălți-gaz”, a fost înființată sucursala ,,Bălți-Gaz” sunt vădit eronate, nu corespund situației de fapt și de drept descrise supra.

Nu este adevărat nici faptul că a fost creată o nouă funcție ”administrator-inginer șef” deoarece aceasta este redenumirea funcției de "inginer șef"" din filialele SRL "Bălți-Gaz", care a existat și înaintea aprobării prin ordinul nr. 207 din 02.12.2024 a structurii organizatorice noi în cadrul subdiviziunilor structurale ale întreprinderii.

După punerea în aplicare a structurii organizatorice noi, funcția "inginer șef" și atribuțiile funcționale de bază ale acestei din cadrul sucursalelor au rămas neschimbate, fiindu-i delegate atribuțiile suplimentare la cele existente, ca urmare funcția de "inginer șef" a fost redenumită în "administrator-inginer șef".

În ceea ce privește funcția redenumită de "administrator-inginer șef", specifică că această poziție nu a fost una vacantă la momentul declanșării procedurii de modificare organizatorică, fiind ocupată de inginerii șefi, care activau în această funcție în cadrul filialelor atât până la aprobarea prin ordin a statelor de personal și a organigramei întreprinderii, cât și la momentul aprobării prin ordin a statelor de personal și a organigramei întreprinderii.

Am putea declara că în cadrul sucursalei ,,Bălți-Gaz” s-a creat o nouă funcție numai și exclusiv atunci, când ambele funcții – de "director filiala" și "inginer șef filiala" - ar fi fost reduse, iar în locul acestor două funcții reduse ar fi fost creată o funcție nouă de "administrator-inginer șef". Numai în acest context, în scopul suplinirii acestei funcții noi vacante, angajatorul urma să aplice dreptul preferențial de menținere la lucru consfințit în art. 183 din Codul muncii.

Or, pentru a-i propune funcția de administrator-inginer șef persoana care de fapt ocupa acest post redenumit din "inginer șef"" în "administrator-inginer șef" urma să fie concediată? Sau transferată în altă funcție?

SRL ,,Bălți-Gaz” menționează, că prevederile art. 183 din Codul muncii reglementează dreptul preferențial privind menținerea la lucru în cazul reducerii numărului sau a statelor de personal și se aplică doar dacă din numărul total de salariați ce au o anumită specialitate în cadrul unităților ce vor fi reduse exclusiv un anumit număr de salariați dar nu toți salariații care ocupă aceiași funcție în cadrul unității.

Respectiv, funcția de director de filială S SRL ,,Bălți-Gaz” a fost redusă în toate filialele întreprinderii, ca urmare, concedierii au fost supuși toți titularii funcției date, astfel, nu se pune în discuție problema aplicării dreptului preferențial. Or, dacă a fost redusă funcția de director de filiala în toate subdiviziunile ale întreprinderii, nu mai prezintă importanță care dintre cei directori au o calificare și productivitate a muncii mai înaltă, deoarece toți urmează, dacă nu există posibilitatea de ai transfera, cu acordul lor, la un alt loc de muncă sau funcție în cadrul întreprinderii, să fie concediați în temeiul lit. c) alin. (1) art. 86 din Codul muncii

Afirmă că la concedierea reclamantului Igor Mintus, SRL ,,Bălți-Gaz” nu a încălcat nici o condiție legală și nici o normă imperativă, astfel nu există nici un temei de fapt și de drept pentru reclamantul Igor Mintuș de a contesta ordinul de concediere nr. 128e din 28.01.2025.

Acte procedurale:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 08 mai 2025 s-a atras în calitate de intervenient accesoriu Cravcenco Serghei.

Poziția părților expusă în ședința de judecată:

În ședința de judecată **reprezentantul reclamantului Mintuș Igor avocatul Polivenco Victor** a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată cu concretizările ulterioare reiterând argumentele invocate în aceasta, insistând asupra faptului că SRL ”Bălti-gaz” prin ordinul nr. 1769c din 02.12.2024 și ordinul nr. 246 din 20.12.2024 a creat în cadrul sucursalei ”Bălti-gaz„ o nouă funcție de conducere cu denumirea ”administrator-inginer șef” care urmează să asigure conducerea subdiviziunii date. Fiind cunoscut cu lista funcțiilor propuse pentru ocupare reclamantul Igor Mintuș a exprimat dezacordul cu lista funcțiilor propuse indicând asupra faptului că angajatorul nu a propus acestuia ocuparea funcției de administrator al sucursalei ,,Bălti-gaz” care ar corespunde funcției de conducere deținute anterior de către acesta în cadrul filialei. Menționează că, angajatorul poate concedia salariatul în legătură cu reducerea statelor de personal din unitatea doar în cazul în care nu este posibil transferul salariatului la un alt loc de muncă în cadrul unității și nu avea drept preferențial de a fi lăsat la lucru în funcția de administrator al sucursalei Bălti-gaz al SRL ”Bălti-gaz”. Contrar prevederilor art.art.88 alin. (1) lit.c), alin. (3), 183 Codul muncii, pârâtul a dispus transferul lui Cravcenco Serghei din funcția de inginer-șef deținută în cadrul filialei Bălti-gaz în funcția de conducere al sucursalei Bălti gaza cu denumirea de ,,administrator-inginer șef” conform noilor state de personal. Invocă că pârâtul nu a probat în cadrul examinării cauzei civile modul în care Cravcenco Serghei a fost angajat în funcția de ,,administrator-inginer șef” creată în cadrul sucursalei Bălti-gaz al SRL”Bălti-gaz” prin ordinul nr. 1769c din 02.12.2024, dacă a fost efectuat o analiză comparativă a reclamantului și intervenientului accesoriu privind stabilirea întrunirii de către aceștia a tuturor criteriilor stabilite de către asociatul unic. Faptul că, intervenientul accesoriu a Cravcenco Serghei a fost desemnat în calitate de administrator prin hotărârea asociatului unic din 27.11.2024 nu probează angajarea acestuia în funcția de administrator-inginer șef creată prin ordinul nr. 1769c din 02.12.2024 cu respectarea de către pârât a tuturor condițiile prevăzute la art. 88; art. 183

Codul muncii privind preferențialitate de fi menținuți în funcție angajații care întrunesc criteriile stabilite. Suplimentar în instanța de judecată nu a fost cercetate probe ce ar permite reținerea respectarea de către pârât la numirea în funcție de administrator inginer-șef a d-lui Cravcenco Serghei a prevederilor p. 3.2 și 6.1 din regulamentul-tip al filialei Societății cu răspundere limitată aprobat prin Hotărârea asociatului unic al SRL„Bălti-Gaz" nr. 21/2 din 19.11.2024 și anume necesitatea de a fi coordonat cu asociatul unic numirea administratorului sucursalei și întrunirea condițiilor de vechime în muncă în domeniu la post de conducere, studii medii speciale tehnice.

Invocă că nu poate fi reținut argumentul pârâtului precum că Cravcenco Serghei era angajat în funcția de „inginer-șef" în cadrul filialei ”Bălti- Gaz” și menținută în continuare în aceeași funcție în cadrul sucursalei ”Bălti-Gaz”, or, probele cercetate în ședința de judecată denotă că în cadrul statelor de personal din cadrul filialei Bălti-gaz nu era prevăzută funcția deținută la moment de către intervenient. Acest fapt se confirmă și prin fișa de post al funcției de „administrator-inginer șef” al sucursalei Bălti gaz al SRL „Bălți-gaz" care a fost aprobată prin ordinul nr. 247 din 20.12.2024 fapt ce denotă că la data emiterii hotărârii asociatului unic din 27.11.2024 această funcție încă nu era aprobată.

Reprezentanții **pârâtului SRL „Bălți-Gaz”** Ana-Maria Mihailevscaia și Zazulea Ina au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată reiterând argumentele invocate în referință, suplimentar menționând că fișa postului de inginer –șef a fost suplinită cu funcții suplimentare de administrare și reprezentare a sucursalei așa cum solicită Legea cu privire la înregistrarea modificărilor în întreprinderi și organizaților dar a fost redenumită fix așa cum a fost menționată în Hotărârea Asociatului Unic- administrator inginer-șef, modificările au fost efectuate pe motiv că în cadrul în întreprinderii a fost aprobat Ordinul de revizuire a fișei postului și actualizare fișelor - Ordinul din 20 decembrie 2024. Cravcenco Serghie este angajat în cadrul SRL Bălți-Gaz din 2008, el a avut atribuții în diferite funcții, stagiul lui general este destul de mare, în calitate de inginer -șef a fost numit din septembrie 2024 din motivul că prin demisie s-a fost eliberat fostul inginer șef. Cât privește coordonarea candidaturii lui Cravcenco nu cunosc acest fapt deoarece este la nivel de administrate a întreprinderii și asociatul unic. Inginerii-șefi au fost numiți în calitate de administratori a sucursalelor în conformitate cu Hotărârea Asociatului Unic de optimizare a filialelor.

Consideră că reclamantul Igor Mintuș nu poate fi restabilit în funcția de administrator -inginer șef sucursala Bălti-gaz a SRL „Bălți-Gaz” din motivul că nici nu a fost angajat anterior în funcția respectivă. Restabilirea presupune reconstituirea/repunerea în raporturile de muncă care au existat până la emiterea ordinului de concediere, adică în funcția deținută de către salariat până la concediere și nicidecum în altă functie.

Intervenientul accesoriu **Cravcenco Serghei** a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, conducându-se de prevederile legale care guvernează speța, instanța reține următoarele:

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În acord cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform dispozițiilor art. 130 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Materialele cauzei atestă că Igor Mintuș a activat în cadrul SRL ,,Bălți-Gaz” începând cu data de 01.03.2000 deținând funcțiile de maistru SEGS, Șef Serviciu Intervenții Gaza, iar începând cu 07.10.2004 funcția de director filiala Bălți -Gaz. /f.d.126/

La 20.10.2004 fost înregistrată la Camera Înregistrării de Stat filiala ”Bălți -Gaz” a SRL ,,Bălți-Gaz”, fiind înregistrare și modificările Statului SRL ,,Bălți-Gaz”. /f.d.38-39/

Potrivit Ordinului nr.263 din 29.12.2023 al directorului SRL ,,Bălți-Gaz” – Ruslan Antoniuc, ”cu privire la aprobarea Statelor de personal” s-au aprobat Statele de personal a salariaților SRL ,,Bălți-Gaz” pentru anul 2024, conform căruia conducerea filialei ”Bălți-Gaz” era constituită din: director filială, inginer șef și inginer în protecție și prevenire./f.d.84-92, 158-165/

Conform Organigramei filialei ”Bălți-Gaz” aceasta este condusă de ”director filială” în subordinea căruia sunt mai multe servicii, inginerul de protecție și prevenire și inginerul-șef, în subordinea ultimului fiind Serviciul tehnic și de producere, Serviciul intervenții gaze și Sectorul de exploatarea instalațiilor de gaze./f.d.47/

Prin hotărârea nr.20/2 din 15.11.2024 a Asociatului unic al SRL ,,Bălți-Gaz” – SA ,,Moldovagaz”, cu privire la modificarea Statutului SRL ,,Bălți-Gaz” în tot textul Statutului cuvântul ”filială” s-a substituit prin cuvântul ”sucursală”, totodată la alineatul 4 din articolul 11 sintagma ”Conducătorul filialei” Se substituie cu sintagma ”Administratorul sucursalei (Inginerul-șef)”./f.d.119-120/

Conform hotărârii nr.21/2 din 19.11.2024 a Asociatului unic al SRL ,,Bălți-Gaz” - SA ”Moldovagaz, ”cu privire la optimizarea administrării filialelor SRL ,,Bălți-Gaz” s-a hotărât aprobarea modificărilor și completărilor la ”Regulamentul-tip al filialei SRL” aprobat prin Decizia Consiliului de Administrație al SA ”Moldovagaz” nr.53 din 19.05.2004 și a modificărilor la Anexa nr.2 din ”Regulamentul privind statele de personal

ale SRL „Bălți-Gaz” aprobat prin hotărârea asociatului unic nr.5-21/2 din 29.03.2019./f.d.121/

Analizând conținutul anexei nr.1 la Hotărârea Asociatului Unic al SRL „Bălți-Gaz” nr.21/2 din 19.11.2024, instanța reține introducerea mai multor modificări inclusiv că în tot textul Regulamentului-tip al filialei SRL cuvântul ”filială” se substituie cu cuvântul ”sucursală”, iar în pct.6 ”Administrarea Sucursalei” se expune în următoarea redacție: ”6.1. Administrarea activității Sucursalei se realizează de către Inginerul-șef, care este desemnat în funcție de către Societate, după coordonarea cu asociatul unic. Inginerul-șef trebuie să posede studii superioare de profil și o vechime în muncă în domeniu la post de conducere de cel puțin 3 ani sau studii medii speciale tehnice și o vechime în muncă în domeniu de cel puțin 5 ani. 6.3. Contractul de muncă cu Inginerul-șef este semnat de către directorul Societății.”

Potrivit Extrasului din Hotărârea Asociatului unic din 27.11.2024 ”Cu privire la aprobarea unor modificări în cadrul Sucursalelor SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, în persoana directorului Ruslan Antoniuc, acționând în temeiul Hotărârii Asociatului Unic nr.21/2 din 19 noiembrie și pct.5 din Anexa nr.1 la Hotărârea nominalizată a hotărât a aproba următoarele modificări în cadrul sucursalei ”Bălți-Gaz” a SRL „Bălți-Gaz”:

1.1. A elibera din funcția de administrator dl Mintuș Igor și a radia datele din registrul de stat al persoanelor juridice.

1.2. A desemna în calitate de administrator dl Cravcenco Serghei;

1.3. A aproba Regulamentul Sucursalei ”Bălți-Gaz” a SRL „Bălți-Gaz”.

6. A înregistra modificările respective la organul de înregistrare competent. /f.d.168/

Prin decizia Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept din cadrul ASP din 28.11.2024 s-a înregistrat și s-a consemnat în Registrul de stat al peroanelor juridice modificările în actele de constituire a SRL „Bălți-Gaz” și anume pe tot parcursul textului statutului sintagma ”filială” se substituie cu sintagma ”sucursală”./f.d.44/

Prin decizia Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept din cadrul ASP din 02.12.2024 s-a înregistrat și s-a consemnat în Registrul de stat al peroanelor juridice modificările în actele de constituire a filialei ”Bălți-gaz” a SRL „Bălți-Gaz” și anume: a înregistra Regulamentul sucursalei în redacție nouă, denumirea a schimb în Sucursala ”Bălți-Gaz” a SRL „Bălți-Gaz”, sediul a schimba în: MD-3100, *****, mun. Bălți, Republica Moldova, administratorul a schimba în - Cravcenco Serghei./f.d.46/

Prin Ordinul nr.207 din 02.12.2024 a directorului SRL „Bălți-Gaz” – Ruslan Antoniuc, ”cu privire la aprobarea Statelor de personal și a organigramei întreprinderii” s-au aprobat Statele de personal a salariaților SRL „Bălți-Gaz” cu punerea în aplicare din 02 decembrie 2024, conform căruia conducerea sucursalei ”Bălți-Gaz” era constituită din: Administrator -Inginer șef./f.d.93-102, 150-157/

Conform Organigramei Sucursalei ”Bălți-Gaz” aceasta este condusă de ”Administrator-Inginer șef” în subordinea căruia sunt toate serviciile sucursalei. /f.d..48, 104/

La 02 decembrie 2024 prin Ordinul nr.1769c al directorului SRL „Bălți-Gaz” – Ruslan Antoniuc, ”cu privire la reducerea Statelor de personal și preavizarea angajaților funcțiile cărora se reduc” s-a ordonat de a reduce de la data de 02 decembrie 2024 funcțiile care nu se regăsesc în noile State de personal funcțiile ce cad sub incidența reducerii, deținute de angajații care vor fi transferați cu acordul lor în alte funcții conform noilor State de personal, vor fi reduse pe măsura transferării angajaților ce le dețin în funcțiile noi. Funcțiile ce cad sub incidența reducerii, deținute de angajații care nu vor fi transferați în alte funcții conform noilor State de personal (din motiv de refuz sau imposibilitatea transferului), vor fi reduse pe măsura concedierii angajaților ce le dețin conform procedurii stabilite de legislația în vigoare. A preaviza sub semnătură angajații despre reducerea funcțiilor deținute și desfacerea contractului individual de muncă după expirarea termenului de două luni. A acorda salariaților cel puțin o zi lucrătoare liberă pe săptămână, cu menținerea salariului mediu, pentru căutarea unui alt loc de muncă, conform graficului aprobat./f.d.8, 34/

Tot la 02 decembrie 2024 la cunoștința reclamantului i s-a adus preavizul prin care a fost informat că funcția deținută de acesta se reduce și se retrage dreptul la semnătură. Totodată i s-a propus transferul în funcțiile vacante conform cerințelor necesare pentru suplinirea acestora și anume în cadrul: - ”Aparatului de conducere – contabil, șef secția economie și asistent director”; -”Sucursalei ”Bălți -gaz” – lăcătuș, șofer, controlor, montor, lăcătuș electrician, lucrător medical, electrogazosudor, acumulatorist, șofer autoturism, șofer autocamion, asistent director, lăcătuș (deservire) și lăcătuș controlor”; - ”Sucursalei ”Glodeni-gaz” – lăcătuș, șofer, operator, lăcătuș (reparație)”; - ”Sucursalei ”Rîșcani-gaz” – lăcătuș, montor, lăcătuș”; - ” Sucursalei ”Fălești-gaz” – lăcătuș”; - ”Sucursalei ”Sîngerei-gaz” – lăcătuș, montor și lăcătuș (deservire)”./f.d.35-36/

Făcând cunoștință cu funcțiile propuse Mintuș Igor în scris a efectuat o mențiune pe preaviz precum că nu este de acord deoarece în lista respectivă lipsește funcția în care este angajat la moment.

La 02.12.2024 SRL „Bălți-Gaz” a notificat Organizația Sindicală Primară privind reducerea de la data de 02 decembrie 2024 a funcțiilor care nu se regăsesc în noile state de personal solicitând prezentarea opiniei consultative în formă scrisă privind concedierea în baza lit.c) alin. (1) art.86 Codul muncii a angajatului Igor Mintuș./f.d.83/

La 06 decembrie 2024 Comitetul Sindical a decis de a susține decizia administrației privind concedierea angajaților SRL „Bălți-Gaz”, inclusiv a lui Igor Mintuș.

SRL „Bălți-Gaz” la 03 decembrie 2024 a informat Direcția Ocuparea Forței de Muncă Bălți privind disponibilizarea lui Mintuș Igor ca urmare a întăririi noii structuri organizatorice și reducerea statelor de personal./f.d.134/

Instanța reține că la data de 31.12.2024 Mintuș Igor a depus cereri către administrația SRL „Bălți-Gaz” solicitând să i se acorde la data de 03.01.2025 și 06.01.2025 concediu pentru căutarea unui noi loc de muncă./f.d.134, 166/

Potrivit Ordinului SRL „Bălți-Gaz” nr.128c din 28.01.2025 cu privire la concedierea salariatului, ținând cont de modificările Statutului SRL „Bălți-Gaz” care au dus la necesitatea reducerii de personal, având în vedere preavizarea comunicată și

subsemnată de către angajat, prin ordinul 1769c din 02.12.2024 conducându-se de art.86 alin. (1) lit.c), art.86 alin. (1) Codul muncii s-a ordonat începând cu data de 03.02.2025 de a elibera din funcție prin încetarea Contractului individual de uncă nr.56 din 07.10.2004, dl Igor Mintuș, director filiala ”Bălți-Gaz” conform prevederilor art.86 alin. (1) lit.c) Codul muncii./f.d.7/

La 21 februarie 2025 Igor Mintuș s-a adresat către SRL ,,Bălți-Gaz” cu cerere prealabilă solicitând anularea ordinului nr.128c din 28.01.2025 cu angajarea salariatului Igor Mintuș în funcția creată în sucursala ”Bălți-Gaz” al SRL ,,Bălți-Gaz” căreia i-au fost transferate atribuțiile funcției de director deținută de salariat în cadrul filialei ”Bălți -Gaz” a SRL ,,Bălți-Gaz”./f.d.10-11/

Prin răspunsul nr.01-03/275 din 21.03.2025, SRL ,,Bălți-Gaz” i-a refuzat în admiterea cererii prealabile, deoarece în opinia sa, angajatorul a respectat deplin prevederile art.art.86 -88, 184 Codul muncii, iar art.183 Codul muncii sunt irelevante./f.d.12-13/

La 27 martie 2025 Mintuș Igor și reprezentantul acestuia avocatul Victor Polivenco au înaintat cerere de chemare în judecată către SRL ,,Bălți-Gaz”, cerere concretizată la 08 mai 2025, solicitând în final:

- admiterea cererii de chemare în judecată;
- anularea ordinului nr. 128c din 28.01.2025 emis de SRL „Bălți-Gaz” privind concedierea reclamantului Igor Mintuș în legătură cu reducerea statelor de personal;
- restabilirea reclamantului Igor Mintuș în funcția administrator al sucursalei ,,Bălți-Gaz” al SRL ,,Bălți-Gaz” denumită ,,administrator-inginer șef”. /f.d. 2-5, 62/

Conform art.354 Codul muncii, Se consideră litigii individuale de muncă divergenţele dintre salariat şi angajator privind: c) încetarea şi nulitatea, parţială sau totală, a contractului individual de muncă.

Potrivit art.355 alin. (1) lit.a) Codul muncii, Cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată: a) în termen de 3 luni de la data cînd salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său.

Astfel instanța constată că reclamantul a înaintat cererea de chemare în judecată în interiorul termenului stabilit de art.355 alin. (1) Codul muncii.

Pentru a se expune asupra temeiniciei pretenției reclamantului privind anularea ordinului nr. 128c din 28.01.2025 emis de SRL „Bălți-Gaz”, instanța reține prevederile art.86 alin. (1) lit.c) Codul muncii, concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: c) reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate.

Potrivit art.88 alin. (1) Codul muncii, Angajatorul este în drept să concedieze salariaţii de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(1) lit.b) şi c)) doar cu condiţia că:

a) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unităţii ori reducerea numărului sau a statelor de personal;

b) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre) cu privire la preavizarea, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării fiecărui salariat vizat, a salariaţilor cu 2 luni înainte de lichidarea unităţii ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse;

c) o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unităţii respective (cu condiţia că astfel de loc de muncă (funcție) există la unitate, iar salariatul preavizat întruneşte cerinţele necesare pentru suplinirea acestuia);

d) va reduce, în primul rînd, locurile de muncă vacante;

e) va desface contractul individual de muncă în primul rînd cu salariaţii angajaţi prin cumul;

f) va acorda salariatului ce urmează a fi concediat o zi lucrătoare pe săptămînă cu menţinerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă;

g) va prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate;

h) se va adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obţinerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv.

Conform art.87 alin. (1), (4) Codul muncii, La concedierea salariaților membri de sindicat, angajatorul solicită în prealabil opinia consultativă a organului sindical din unitate, prin notificarea organului respectiv. (4) Organele sindicale indicate la alin. (1)–(3) își prezintă opinia în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării notificării.

Potrivit art.183 Codul muncii, (1) În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, de dreptul preferenţial de a fi lăsaţi la lucru beneficiază salariaţii cu o calificare şi productivitate a muncii mai înaltă.

(2) În cazul unei egale calificări şi productivităţi a muncii, de dreptul preferenţial de a fi lăsaţi la lucru au:

a) salariaţii cu obligaţii familiale, care întreţin două sau mai multe persoane şi/sau o persoană cu dizabilităţi;

b) salariaţii în a căror familie nu sînt alte persoane cu venit de sine stătător;

c) salariaţii care au o mai mare vechime în muncă în unitatea respectivă;

d) salariaţii care au suferit în unitatea respectivă un accident de muncă sau au contractat o boală profesională;

e) salariaţii care îşi ridică calificarea în instituţiile de învăţămînt superior şi profesional tehnic, fără scoatere din activitate;

f) persoanele cu dizabilităţi de pe urma războiului şi membrii familiilor militarilor căzuţi sau dispăruţi fără urmă;

g) participanţii la acţiunile de luptă pentru apărarea integrităţii teritoriale şi independenţei Republicii Moldova;

h) inventatorii;

i) persoanele care s-au îmbolnăvit sau au suferit de boală actinică şi de alte boli provocate de radiaţie în urma avariei de la Cernobîl;

j) persoanele cu dizabilităţi în privinţa cărora este stabilit raportul de cauzalitate dintre survenirea dizabilităţii şi avaria de la C.A.E. Cernobîl, participanţii la lichidarea consecinţelor avariei de la C.A.E. Cernobîl în zona de înstrăinare în anii 1986-1990;

k) salariaţii care au mai multe stimulări pentru succese în muncă şi nu au sancţiuni disciplinare (art.211);

l) salariaţii cărora le-au rămas cel mult 5 ani pînă la stabilirea pensiei pentru limită de vîrstă.

(3) În cazul cînd unele persoane indicate la alin.(2) corespund cîtorva criterii prevăzute la acest alineat, dreptul preferenţial de a fi lăsate la lucru aparţine persoanelor care corespund mai multor criterii în comparaţie cu celelalte persoane. În caz de egalitate a numărului de criterii, dreptul preferenţial aparţine persoanei care are o vechime în muncă mai mare la unitatea respectivă.

Raportând prevederile legale sus citate la materialele cauzei instanța conchide că prin hotărârea asociatului unic al SRL „Bălți-Gaz”, SA ”Modovagaz”, din 15.11.2024, s-a hotărât modificarea Statutului SRL „Bălți-Gaz”, ”filialele” fiind substituite cu ”sucursale”, ulterior, prin hotărârea asociatului unic SA ”Modovagaz” s-a decis optimizarea administrării filialelor SRL „Bălți-Gaz”, administrarea activității sucursalei urmând a fi realizată de către Inginerul-șef, ca urmare fiind aprobate Structura organizatorică și Statele de personal al SRL „Bălți-Gaz” în care nu mai figurau filialele SRL „Bălți-Gaz” și nici funcțiile de conducere a filialei ”Bălți-gaz” - ”Director filială”, ”Inginer șef” și și ”Inginer în protecție și prevenire”, figurând ”sucursalele”, iar în cadrul sucursalei ”Bălți-Gaz” fiind indicată o singură funcție de conducere -”Administrator-inginer șef”.

Ca urmare, funcția lui Igor Mintuș – director al filialei ”Bălți-Gaz” a SRL „Bălți-Gaz” a fost redusă, astfel fiind emis Ordinul nr.1769c din 02 decembrie 2024 de către directorul SRL „Bălți-Gaz” – Ruslan Antoniuc, ”cu privire la reducerea Statelor de personal și preavizarea angajaților funcțiile cărora se reduc”, prin același ordin s-a dispus și preavizarea reclamantului, și i s-a acordat o zi lucrătoare pe săptămână cu menținerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă.

Totodată instanța a stabilit și faptul că Mintuș Igor a fost preavizat în scris despre reducerea funcției și i s-a propus în scris alte locuri de muncă /funcţii în cadrul unității respective.

Tot aici se reține și faptul că SRL „Bălți-Gaz” a prezentat, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, Agenției pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoana ce urmează a fi disponibilizată și s-a adresat organului sindical în vederea obţinerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv.

Respectiv de către angajatorul SRL „Bălți-Gaz” au fost respectate prevederile art.88 Codul muncii, iar după expirarea termenului de două luni Mintuș Igor a fost eliberat din funcția deținută.

Cât privește argumentul reclamantului precum că acestuia nu i s-a acorda posibilitatea de a ocupa funcția administrativă cu atribuții egale celor funcției ocupate anterior în cadrul filialei „Bălți-gaz” al SRL „Bălți-Gaz” ținând cont de specialitatea, profesia, calificarea reclamantului și anume nu i s-a propus funcția de ”Administrator-Inginer șef”, instanța menționează că angajatorul este obligat să propună salariatului un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unităţii respective cu condiţia că astfel de loc de muncă (funcție) există la unitate.

Astfel la data de 02 decembrie 2024 reieșind din Statul de personal al SRL „Bălți-Gaz” nu exista o funcție administrativă cu atribuții egale celor funcției ocupate anterior în cadrul filialei „Bălți-gaz” al SRL „Bălți-Gaz”, iar funcția de ”Administrator-Inginer șef al sucursalei” la care pretinde reclamantul, potrivit fișei de post /f.d.69-73/ conține atribuții și obligațiuni existente atât în fișa de post a directorului filialei SRL „Bălți-Gaz” /f.d.63-64/ cât și în fișa de post a inginerului-șef din cadrul filialei /f.d.67-68/, obligațiunile inginerului-șef prevalând, respectiv nu poate fi considerată o funcție cu atribuții egale a celei ocupate anterior de către reclamant.

În altă ordine de idei instanța remarcă faptul că funcția de ”Administrator-Inginer șef” al sucursalei ”Bălți-Gaz” i-a fost propusă inițial intervenientului accesoriu Cravcenco Serghei care ocupa funcția de inginer-șef în cadrul filialei ”Bălți-Gaz” și care a acceptat-o fiind desemnat în calitate de administrator al Sucursalei de către directorul SRL „Bălți-Gaz”, iar la 02.12.2024 datele privind administratorul sucursalei ”Bălți-Gaz” au fost introduse în Registrul de stat al persoanelor juridice de către Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept a ASP. Respectiv la data de 02 decembrie 2024 funcția de ”Administrator-inginer șef” al sucursalei ”Bălți-gaz” a SRL „Bălți-Gaz” nu mai era vacantă pentru a fi propusă reclamantului.

Cât privește argumentul reclamantului precum că pârâtul la angajarea în funcția de „administrator-inginer șef” din cadrul sucursalei ”Bălți-Gaz” al SRL „Bălți-Gaz” urmă să rețină existența abilităților și studiilor necesare ale salariatului Igor Mintuș cu efectuarea unei analize comparative a tuturor criteriilor profesionale ale salariatului Igor Mintuș și persoanei angajate în funcția de conducere în cadrul sucursalei ”Bălți-Gaz” al SRL „Bălți-Gaz”, instanța menționează că funcția de ”Administrator-inginer șef al sucursalei ”Bălți-Gaz” a fost ocupată de persoana care anterior a deținut funcția de inginer-șef în cadrul filialei ”Bălți-Gaz” a SRL „Bălți-Gaz”, iar reieșind din lista modificărilor și completărilor la ”Regulamentul-tip al filialei SRL” în modificarea cu nr.10. Asociatul unic al SRL „Bălți-Gaz” indică fără echivoc că ”*administrarea activității Sucursalei se realizează de către Inginerul-șef*”.

Respectiv instanța nu a stabilit careva încălcări a prevederilor art.183 Codul muncii de către pârât.

Ce ține de modalitatea numirii în funcția de administrator-inginer șef a lui Cravcenco Serghei, instanța menționează că legalitatea procedurii angajării acestuia nu constituie obiectul prezentului litigiu, or, nu se solicită declararea nulă a actului numirii lui Cravcenco Serghei în funcția de administrator-inginer șef al sucursalei Bălți-Gaz” a SRL „Bălți-Gaz”.

Potrivit art.89 alin. (1) Codul muncii, Salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărîre a instanţei de judecată.

Cât privește pretenția reclamantului privind restabilirea reclamantului Igor Mintuș în funcția administrator al sucursalei „Bălți-Gaz” al SRL „Bălți-Gaz” denumită „administrator-inginer șef”, instanța o va respinge or, Mintuș Igor nu a deținut anterior funcția respectivă, totodată instanța nu a constatat că aceasta este o funcție echivalentă a celei deținute anterior.

Consecvent, instanța investită cu examinarea litigiului diferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

Rezumând, instanța de judecată conchide că, cererea de chemare în judecată depusă de Mintuș Igor și reprezentantul acestuia avocatul Victor Polivenco către SRL „Bălți-Gaz”, intervenient accesoriu Cravcenco Serghei, privind anularea ordinului nr.128c din 28.01.2025 emis de SRL ”Bălți-Gaz” privind concedierea lui Igor Mintuș în legătură cu reducerea statelor de personal și restabilirea lui Igor Mintuș în funcția de administrator-inginer șef al sucursalei ”Bălți-Gaz” al SRL ”Bălți-Gaz”, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Respinge cererea de chemare în judecată (concretizată) înaintată de Mintuș Igor și reprezentantul acestuia avocatul Victor Polivenco către SRL „Bălți-Gaz”, intervenient accesoriu Cravcenco Serghei, privind anularea ordinului nr.128c din 28.01.2025 emis de SRL ”Bălți-Gaz” privind concedierea lui Igor Mintuș în legătură cu reducerea statelor de personal și restabilirea lui Igor Mintuș în funcția de administrator-inginer șef al sucursalei ”Bălți-Gaz” al SRL ”Bălți-Gaz”, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Marina Tilipeț**