C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Cauza penală nr.1r-410/2023 *Prima instanţă*: Judecătoria Soroca sediul Florești

Judecător Svetlana Bucur

D E C I Z I E

în numele Legii

01 februarie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

judecînd în *şedinţă de judecată*, **în lipsa participanților la proces**, în ***ordine de recurs***, *recursul* ***avocatului*** **Lilia Berladean** *în interesele* ***inculpatului*** **Nigdorii Sergiu,** declarat împotriva ***sentinţei Judecătoriei Soroca sediul Florești din 24.11.2023***, în cauza penală privind condamnarea lui:

Nigdorii Sergiu *******, *născut la *****, c/p *****, domiciliat în *****, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, în relaţii de concubinaj, un copil minor la întreţinere, studii medii speciale, nesupus serviciului militar, neangajat în cîmpul muncii, invalid gradul II, anterior nu a fost judecat;*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei

în instanţa de fond: 18.04.2022-24.11.2023.

în instanţa de recurs: 20.12.2023-01.02.2024.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin ***sentinţa judecătoriei Soroca sediul Florești din 24.11.2023***, **Nigdorii Sergiu** a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a explicat lui Nigdorii Sergiu că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuiește

cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Corpul delict - un CD pe care este stocată o secvență video din 13.11.2021, urmează de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a lui.

La definitivarea sentinței, Nigdorii Sergiu urmează să prezinte IP „Agenția Servicii Publice" permisul de conducere nr.*****eliberat la 07.06.2019 valabil pentru categoria „A, B, C", eliberat pe numele său.

O copie a sentinței, la rămânerea ei definitivă, urmează a fi remisă IP „Agenția Servicii Publice", în vederea anulării dreptului de a conduce vehicule, aplicate în privința lui Nigdorii Sergiu.

S-a aplicat în privința lui Nigdorii Sergiu măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Inculpatul **Nigdorii Sergiu** a fost condamnat pentru ***faptul***, ***că dînsul***, la 13 noiembrie 2021, în jurul orei 23:00 min., posedînd permis de conducere nr.*****eliberat la 07.06.2019 valabil pentru categoria "A, B, C", a condus automobilul de model „Ford Fusion" cu numărul de înmatriculare ***** prin sat.Cuhurești de Sus, raionul Florești unde a fost stopat de către inspectorii IP Florești sectorul nr.5 Sănătăuca, Machidon Andrei și Murea Igor. Fiind suspectat că a condus în stare de ebrietate alcoolică, lui Nigdorii Sergiu ***** i-au fost prelevate probe biologice din sînge.

Conform rezultatului analizei nr. 4 din 13.11.2021, s-a constatat că concentrația de alcool în plasma sanguină a cet.Nigdorii Sergiu ***** s-a dovedit a fi de 2,31 g/l.

Nefiind de acord cu sentinţa judecătoriei Soroca sediul Florești din 24.11.2023, ***avocatul*** **Lilia Berladean** *în interesele* ***inculpatului*** **Nigdorii Sergiu**, a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea sentinţei judecătoriei Soroca sediul Florești din 24.11.2023, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie dispus liberarea de răspundere penală pe Nigdorii Sergiu în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) CP RM din motivul expirării termenului de prescripţie, potrivit prevederilor art.60 alin.(1) lit.a) CP RM.

În motivarea ***recursului*** a invocat, că nu este de acord cu sentința nominalizată, care urmează a fi casată.

Menționează faptul, că în latura învinuirii prevăzute de art.264^1 alin.(1) CP RM se constată temeiurile prevăzute de art.60 alin.(1) lit.a) CP RM, art.275 alin.(4) CPP RM, art.332 alin.(1) CPP RM de liberare de pedeapsă penală în privinţa inculpatului din motivul expirării termenului de prescripţie.

Reiterează prevederile art.60 alin.(1) lit.a) CP RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare.

Indică și faptul, că potrivit art.16 alin.(2) CP RM infracţiunea incriminată lui Nigdorii Sergiu este calificată ca uşoară, termenul de prescripţie a expirat după doi ani de la comiterea infracţiunii retinute în sarcina lui ca comisă la 13.11.2021.

Este de părerea, instanţa de fond era obligată să scoate în evidenţă că prescripţia tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de răspundere penală pentru o infracţiune datorită trecerii, în anumite condiţii, a unui anumit interval de timp de la data săvârşirii ei. În acest context instanţa de fond era obligată să stabilească, că deja la data de 13.11.2023 a expirat termenul de prescripţie de doi ani de zile din momentul 13.11.2021.

Apărarea consideră, că în sarcina instanţei de recurs este de a constata survenirea prescripţiei tragerii răspunderii penale în privinţa lui Nigdorii Sergiu, finalitatea soluţiei pronunţate fiind anume încetarea procesului penal în cazul în care există circumstanţe care exclud tragerea la răspundere penală a inculpatului, deoarece lipseşte în cazul dat cadrul legal de aplicare a pedepsei penale în legătură cu prescripţia tragerii la răspundere penală prevăzut de legea în vigoare la data comiterii infracţiunilor stabilite în acţiunile inculpatului, pentru a nu încălca un drept fundamental prevăzut de art.7 CEDO - nici o pedeapsă fară lege.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Referințe de la părțile procesului penal n-au parvenit.

Verificînd recursul declarat prin prizma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi admis, reieşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile ***art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală***, potrivit căruia, *(1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri;*.

Recursul ***avocatului*** **Lilia Berladean** *în interesele* ***inculpatului*** **Nigdorii Sergiu** a fost declarat în termen și urmează a fi admis, ca fiind întemeiat.

Reieşind din sentința recurată urmează, că inculpatul Nigdorii Sergiu a comis infracţiunea prevăzută de art.264^1 alin.(1) Cod penal, la data de 13.11.2021, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității și anularea de dreptul de a conduce mijloacele de transport.

Colegiul penal consideră, că instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi

veridicităţii, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

În baza probelor legal administrate, instanţa de fond corect a ajuns la concluzia privind existența faptei infracționale, just a calificat-o și a stabilit vinovăţia inculpatului Nigdorii Sergiu în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal.

Colegiul penal consideră, că instanţa de fond corect a ajuns la concluzia, că Nigdorii Sergiu urma să fie pedepsit în baza art.264^1 alin.(1) Cod Penal, aplicându-i o pedeapsă legală, întemeiată şi motivată la data de 24.11.2023.

Colegiul penal, în urma examinări recursului în cadrul şedinţei instanţei de recurs conchide, că instanţa de fond corect a pus la baza sentinţei de condamnare probele administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, stabilind just starea de fapt şi calificarea acţiunilor inculpatului în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal, aplicînd legal pedeapsa penală la momentul pronunțării sentinței.

Aspectele faptei infracționale comise de Nigdorii Sergiu au fost analizate sub aspectul circumstanțelor faptei și prevederilor legale, fiind analizate multiaspectual toate elementele acestei infracțiuni.

Dar, totodată recursul urmează a fi admis, dat fiind faptul, că sa schimbat situația.

În susținerea soluției pe caz Colegiul penal reține, că **art.264^1 alin.(1) Cod penal**, care i-a fost imputat inculpatului Nigdorii Sergiu și vinovăția căruia a fost dovedită, prevede răspunerea penală pentru, *(1) conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Prin **art.16 Cod penal** este stabilit, că *(2) Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.*

Potrivit **art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal**, *(1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare;.*

Colegiul penal face referire la **art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală**, care prevede că *(4) Sentinţa de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.*

Din materialele cauzei penale rezultă, că inculpatul Nigdorii Sergiu a comis infracțiunea la 13.11.2021, fapt ce rezultă din rechizitoriu și fapta constatată de instanța de fond și recurs, susținută de probe.

De la momentul comiterii infracțiunii și până în prezent au expirat mai mult de 2 ani, inclusiv cu includerea stării de urgență stabilite prin Dispozițiile nr.5 din 02.03.2022 și nr.13 din 31.03.2022 cu suspendarea termenului de prescripție pe 33 zile.

Potrivit **pct.5.3.5** din ***Dispoziţia Comisiei pentru Situaţii Excepţioale nr.5 din 02.03.2022***, *pe durata stării de urgență, termenele de prescripție a răspunderii penale și de executare a sancțiunii penale se suspendă, cu excepția cauzelor în care se efectuează acte de urmărire penală sau procesul penal nu este suspendat potrivit prezentei dispoziții.*

Prin **pct.1** din ***Dispoziţia Comisiei pentru Situaţii Excepţioale nr.13 din 31.03.2022***, sa dispus – *se exclud masurile specifice In domeniul justitiei ~i se abroga punctul 5 din Dispozitia nr. 5 din 02.03.2022, cu modificarile ulterioare, a Comisiei pentru Situatii Exceptionale a Republicii Moldova, lncepand cu data de 04.04.2022.*

În aşa mod, Colegiul penal observă, că în speţă Nigdorii Sergiu a săvârşit infracţiunea imputată la data de 13.11.2021, iar în aşa mod în formula art.60 Cod penal, către data de 13.11.2023, urma să intervină termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală.

Însă, pornind de la faptul că în temeiul dispoziţiilor Comisiei pentru Situaţii Excepţionale indicate supra, pentru perioada 02.03.2022-04.04.2022 (**33 zile**) au fost suspendate termenele de prescripţie a răspunderii penale şi de executare a sancţiunii penale, în cazul speţei infracţiunea săvârşită de Nigdorii Sergiu a fost prescrisă către data de 18.12.2023, astfel încât în cauza speţei către data pronunţării sentinţei atacate în speţă - de 24.11.2023, nu a intervenit termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală.

Cauza penală de învinuirea lui Nigdorii Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal a parvenit în Curtea de Apel Bălți și înregistrată la 20.12.2023 nr.24806.

Raportînd normele vizate la situația pe caz, Colegiul penal constată că a expirat termenul de tragere la răspunderea penală, de aceia Nigdorii Sergiu, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, în baza art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală urmează să fie liberat de la pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală prevăzut de art.60 Cod penal.

În concluzie, Colegiul penal consideră că apelul avocatului necesită a fi admis, sentinţa în cauză casată în latura pedepsei, cu rejudecarea cauzei și pronunţarea unei noi hotărîri, prin care în baza art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, Nigdorii Sergiu, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, să fie liberat de la pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală

prevăzut de art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal. În rest, sentința să fie menținută fără modificări. Permisul de conducere pe numele lui Nigdorii Sergiu să fie lăsat în posesia proprietarului.

Conducîndu-se de art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) și art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E:

Recursul ***avocatului*** **Lilisa Berladean** *în interesele* ***inculpatului*** **Nigdorii Sergiu,** declarat împotriva ***sentinţei Judecătoriei Soroca sediul Florești din 24.11.2023***, *în cauza penală în privinţa lui* **Nigdorii Sergiu**, se admite, sentinţa în cauză se casează în latura pedepsei, cu rejudecarea cauzei și pronunţarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

În baza art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, **Nigdorii Sergiu**, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, se liberează de la pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală prevăzut de art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Permisul de conducere pe numele lui **Nigdorii Sergiu,** se lasă în posesia proprietarului.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Adoptată şi pronunţată public la data de 01.02.2024.

Preşedintelele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca

Judecător Oleg Moraru

Judecător Viorel Pușcaș