Dosarul nr.5r-4740/2024
4-24148878-12-5r-27122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 iunie 2025 mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea: avocatului Veaceslav Scripnic, care acționează în interesele legitime ale petentului SRL „Eurodir Construct”,
În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP Chișinău, Stratievschi Mihaela

Examinând în ședință de judecată publică contestaţia depusă de către administratorul persoanei juridice SRL „Eurodir Construct”, Alexandru Foma, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 *****75 şi a deciziei de sancționare contravențională din 27 iunie 2023, prin care persoana juridică SRL „Eurodir Construct”, a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

1. La 27 iunie 2023, agentul constatator Stratievschi Mihaela din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP Chișinău, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 *****75, prin care persoana juridică SRL „Eurodir Construct”, a fost sancționată cu amendă în mărime de 180 (nouăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 9000 *(nouă mii)* lei, în baza art.357 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 17 iunie 2024, ora 22:53 min., în *****, administrația SRL „Eurodir Construct” cu punctul de desfășurare a activității „Restaurante”, a admis tulburarea liniștii în timpul nopții, orele 22:53, prin conectarea cu intensitate auditivă a aparatajului muzical din interior, deranjând locatarii caselor din preajmă.
2. La 20 decembrie 2024, administratorul persoanei juridice SRL „Eurodir Construct”, Alexandru Foma, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 *****75 şi a deciziei de sancționare contravențională din 27 iunie 2023, solicitând repunerea în termenul de

contestare, reieșind din recepționarea la 09.12.2024 a informației privind procesul-verbal din 27.06.2023, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procedurii contravenționale.

3. În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat în esență că, la 09.12.2024 în cadrul biroului executorului judecătoresc, Foma Alexandru a fost familiarizat despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție din 27 iunie 2023 și decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale. Informându-se cu materialele eliberate de executorul judecătoresc și anume informația electronică privind procesul-verbal contravențional, consideră actul juridic dat și sancțiunea aplicată ca fiind nefondată, pasibilă anulării, or la 27.06.2023 restaurantul *****era administrat de către „The Most" SRL. Fiind chemat la poliție, Foma Alexandru a fost întrebat despre activitatea sa, despre proprietățile sale, semnând careva acte, fără a primi copii de pe actele întocmite și fiind informat că despre deciziile primite v-a fi informat pe cale poștală. În perioada mai-septembrie 2023, de către angajații IP Ciocana au fost întocmite mai multe procese-verbale pe numele SRL „The Most", pentru comiterea contravenției prevăzute de art.357 Cod contravențional. Reieșind din circumstanțele indicate de către agentul constatator, se deduce că tulburarea liniștii la 17.06.2023 a fost admisă de o altă persoană decât cea învinuită. În cadrul procedurii contravenționale, a explicat că nu el a tulburat liniștea, iar în momentul venirii la fața locului a angajaților poliției, aceștia au constatat persoanele prezente și care de fapt au tulburat liniștea precum și lipsa sa.
4. *Apărătorul Veaceslav Scripnic*, care acționează în interesele legitime ale petentului SRL „Eurodir Construct", în ședință de judecată a susținut integral temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, solicitând admiterea acesteia.
5. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP Chișinău, Stratievschi Mihaela, nu s-a prezentat în proces, dar a expediat în adresa instanței o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel, instanța de judecată a apreciat posibilă examinarea contestației în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.
6. *Audiind poziția apărătorului, examinând materialele dosarului contravenţional, studiind circumstanțele indicate în contestație, raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă cu menținerea decizie de sancționare, reieșind din circumstanțele infra expuse*.
7. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, potrivit alin.(1) art.448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de

acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

8. Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința reprezentantului persoanei juridice SRL „Eurodir Construct”, la caz Alexandru Foma, a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancţionare contravenţională. Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen.
9. În speță, potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 27 iunie 2023, a fost întocmit în prezența reprezentantului persoanei juridice SRL „Eurodir Construct”, Alexandru Foma, care a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, fiind contrasemnat de către ultimul. Administratorul persoanei juridice SRL „Eurodir Construct”, Alexandru Foma, a depus contestație la data de 20 decembrie 2024, invocând că a făcut cunoștință cu procesul-verbal respectiv abia la 09.12.2024, deși potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 *****75, acesta a primit copia procesului-verbal, pentru ce a și contrasemnat.
10. Mai mult ca atât, agentul constatator a adus la cunoştinţa reprezentantului persoanei juridice drepturile sale, or ultimul a semnat rubrica care confirmă faptul că a luat cunoştinţă cu drepturile şi obligaţiile prevăzute, inclusiv dreptul de a contesta decizia de sancționare.
11. Instanța reține că, pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.
12. În acest sens, instanța de judecată reiterează că, legislația contravențională prevede în mod expres faptul că, termenul de depunere a contestației urmează a fi calculat anume de la data emiterii deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, din momentul în care Alexandru Foma a cunoscut despre existența deciziei de sancționare.
13. Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai

multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

14. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (Dacia SRL *versus* Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).
15. Este de remarcat că art.6§1 al CEDO obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija *versus* Spania, (*hotărâre din 9 decembrie 1994*), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.
16. În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, reprezentantul contravenientului SRL „Eurodir Construct”, a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile din momentul emiterii deciziei, astfel încât instanţa de judecată va respinge contestaţia administratorul persoanei juridice SRL „Eurodir Construct”, Alexandru Foma, ca fiind depusă în afara termenului stabilit prin la art.448 alin.(1) Cod contravențional.
17. Instanţa nu va mai analiza procesul-verbal de contravenţie, nici sub aspectul legalităţii și nici sub cel al temeiniciei sale.
18. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.395 alin.(1) pct.2), art.460, art.462 și art.448 din Codul contravențional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestaţia depusă de administratorul persoanei juridice SRL „Eurodir Construct”, Alexandru Foma, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 *****75 şi a deciziei de sancționare contravențională din 27 iunie 2023, prin care persoana juridică SRL „Eurodir Construct”, a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Cod contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Angela Catană