Dosarul nr.: 5r-4136/2024
(nr. electronic: 4-24124989-12-5r-04112024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

28 ianuarie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefier Melnic Valentina

Cu participarea:
Contestatarului Morari Aliona
Persoanei interesate Chiriac Dumitru

În lipsa:
Agentului constatator Niculai Stanislav

în privința căruia procedura de citare legală a fost executată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Morari Aliona împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 443893 din 08.10.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată,

constată:

PROCEDURA

1. Conform Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 443893 din 08.10.2024, Morari Aliona a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 242, alin. (2) Cod contravențional, aplicându-i-se sancțiune principală – amendă în mărime de 30 unități convenționale și sancțiune complementară – 6 puncte de penalizare.
2. În data de 22.10.2024, la Direcția de Poliție a mun. Chișinău a parvenit contestația Morari Alionei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 443893 din 08.10.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.
3. Prin contestația înaintată, s-a solicitat: 1) admiterea contestației; 2) anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator; 3) încetarea procesului contravențional.
4. La 30.10.2024, contestația sus-nominalizată a fost expediată și, la 01.11.2024, recepționată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.
5. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 04.11.2024, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

6. Prin **Contestația** depusă la 22.10.2024, s-a învederat asupra faptului că, la data de 08.10.2024, în privința Morari Alionei a fost întocmit un proces-verbal cu privire la

contravenție pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 242, alin. (2) Cod contravențional. Morari Aliona nu este de acord cu decizia agentului constatator, deoarece, la data de 29.05.2024, pe la ora 20:30, în mun. Chișinău, bd. Dacia, se afla la volanul automobilului „*****”, cu n/î: „*****”, și ieșea de la parcarea Centrului Comercial „Malldova”. Ieșind pe drumul principal, ea s-a oprit ca să cedeze trecerea automobilelor ce se deplasau pe acest drum. Pe banda a doua se deplasa un automobil de model „*****” care încetinea deplasarea și, respectiv, a fost tamponat din spate de automobilul de model „*****”, care nu a respectat distanța. Ultimul se face vinovat de producerea accidentului rutier, căci a încălcat prevederile pct. 49 RCR. Morari ALiona s-a oprit să cedeze trecerea și nu a ieșit pe banda a doua. Așadar, nici unul din automobilele accidentate nu s-a tamponat cu automobilul condus de contestatar. Neavând nici o tangență cu accidentul rutier, Morari Aliona a cotit pe bd. Dacia și a continuat deplasarea.

La materialul contravențional lipsește careva material probatoriu ce ar indica existența contravenției prevăzute de art. 242, alin. (2) Cod contravențional. Dimpotrivă, în accident au fost implicate alte două automobile, iar mijlocul de transport „*****”, cu n/î: „*****” nu a avut nici o deteriorare tehnică caracteristică accidentului rutier.

La întocmirea procesului-verbal contravențional, agentul constatator nu i-a explicat contestatarului drepturile și obligațiile sale și nici ce prevede art. 242, alin. (2) Cod contravențional.

7. În drept, contestația a fost întemeiată în baza art. 1, 374-375, 441, 445, 448, 461 Cod contravențional.

8. În cadrul ședinței de judecată din 28.01.2025, **contestatarul** Morari Aliona a susținut integral contestația, pe argumentele de fapt și de drept incluse în conținutul acesteia. Suplimentar, aceasta a declarat că a așteptat până a se deplasa pe drumul principal, și a cedat trecerea automobilelor de pe acest drum. Când ea a ieșit pe drumul principal, accidentul rutier deja era produs. Automobilul „*****” se deplasa cu o viteză excesivă (mai mare de 50 km/h), de aceea și s-a produs accidentul rutier. Șoferul automobilului „*****” a văzut cum Morari Aliona a vrut să iasă și, de aceea, a și frânat brusc. La acel moment, Morari Aliona deja se afla pe prima bandă de circulație a drumului principal, ieșind de pe un drum secundar. Ea recunoaște că a greșit semnul de circulație rutieră, și anume că a ieșit pe drumul adiacent în direcția opusă mișcării automobilelor, acolo unde era intrarea în parcarea Centrului Comercial, ea a ieșit cu automobilul.

La întrebările instanței, Morari Aliona a răspuns că a achitat amenda contravențională aplicată în sumă de 750 de lei, căci a reușit să o achite în termen de 3 zile lucrătoare. Ea nu cunoaște dacă șoferii automobilului „*****” sau „*****” au fost sau nu sancționați pentru producerea accidentului de circulație rutieră.

9. **Persoana interesată** Chiriac Dumitru, fiind prezent nemijlocit în fața instanței de judecată, a pledat pentru respingerea contestației, cu menținerea procesului-verbal contravențional. La data de 29.09.2024, el se deplasa cu automobilul „*****” pe a doua bandă de circulație a bd. Dacia, or. Chișinău. În calitate de pasager era mama sa, Chiriac Elena. Înaintea lor se deplasa un automobil de model „*****”, cu o viteză de aproximativ 50 km/h, aflându-se la o distanță de cca 20 de metri. Chiriac Dumitru se deplasa tot cu viteza de 50 km/h.

De la parcarea Centrului Comercial „Malldova” ieșea un automobil de model „*****”, care deja se afla perpendicular pe drumul principal bd. Dacia, pe prima bandă de circulație rutieră, destinată transportului public și se îndrepta pe cea de-a doua bandă de circulație

rutieră, pe care se și afla automobilul „*****”. În acest context, automobilul de model „*****” a început a încetini mișcarea mai întâi lent, iar apoi a fost nevoit brusc să frâneze. Respectiv, Chiriac Dumitru nu a reușit să frâneze astfel încât să evite tamponarea automobilului de model „*****”. După ce s-a produs accidentul rutier, automobilul „*****”, prin partea din spate a automobilul „*****” a ieșit de banda a doua și a plecat în direcția str. Hristo-Botev.

Chiriac Dumitru consideră că, dacă automobilul „*****” nu frâna, el putea să continue deplasarea fără a nimeri în accident rutier.

La întrebările instanței, Chiriac Dumitru a comunicat că, automobilul „*****” a ieșit de banda a doua de circulație a bd. Dacia cu vreo 20-30 cm. În astfel de caz, Chiriac Dumitru nu mai reușea oricum să frâneze și deja urma să tamponeze automobilul „*****”. Chiriac Dumitru a chemat Salvarea și Poliția. În privința lui Chiriac Dumitru a fost, de asemenea, întocmit un proces-verbal contravențional pe faptul comiterii accidentului rutier, el fiind sancționat cu 6 puncte de penalizare și o amendă de aproximativ 600 lei. El nu cunoaște dacă șoferul automobilului „*****” i s-a întocmit sau nu vreun proces-verbal contravențional. Chiriac Dumitru consideră că șoferul automobilului „*****” a încălcat regulile de circulație rutieră prin aceea că a ieșit din parcarea Centrului Comercial „Malldova” sub un semn de interzicere (sub cărămidă) și nu a cedat trecerea automobilelor ce se deplasau regulamentar pe drumul principal, prin ce a creat un obstacol de deplasare și o situație de accident rutier. Șoferul automobilului „*****” a înregistrat video momentul anterior accidentului rutier cu video registratorul. Acest video a fost privit la fața locului inclusiv de agentul constatator, însă nu a fost ridicat și nici anexat la materialele dosarului contravențional. Din video se vede cum în fața automobilului „*****” a apărut un obstacol sub forma automobilului „*****”, ceea ce a servit drept motiv de frânare bruscă și, respectiv, de producere a accidentului rutier.

10. **Agentul constatator** în persoana lui Niculai Stanislav, de asemenea, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale, deși a fost înștiințat legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței judiciare. Cereri sau demersuri suplimentare din partea agentului constatator nu au fost înaintate. În temeiul art. 455, alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

11. Studiind detaliat Contestația din 22.10.2024, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante spetei, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ pertinent

12. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

13. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

14. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

15. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

16. Potrivit art. 441, alin. (1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

17. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

19. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

20. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1], alin. (8).

21. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […].

22. În temeiul art. 461 din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

ii. Termenul depunerii contestației

23. La **08.10.2024**, a fost întocmit Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 443893, pe semnele contravenției prevăzute de art. 242, alin. (2) Cod contravențional în privința Morari Alionei.

24. În data de **22.10.2024**, în cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău a parvenit Contestația Morari Alionei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 443893 din 08.10.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

25. În consecință, la depunerea prezentei contestații termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data emiterii deciziei agentului constatator – a fost respectat.

iii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

26. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva

Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

27. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 443893 din 08.10.2024], instanţa constată următoarele:

28. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

29. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

30. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

31. Cu toate acestea, doar încălcările stipulate la art. 445, alin. (1) Cod contravențional determină automat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, cele indicate la art. 445, alin. (2) Cod contravențional pot determina nulitatea actului procesual doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

32. În textul contestației se face referire la omisiunile sau încălcările care ar determina nulitatea actului procesul întocmit: 1) nu a fost explicate drepturile și obligațiile; 2) nu s-a explicat dreptul la avocat; 3) nu s-au explicat prevederile art. 242, alin. (2) Cod contravențional.

33. În cel dintâi aspect, instanța de judecată notează că Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 443893 din 08.10.2024 a fost semnat de contestatarul Morari Aliona inclusiv la rubricile cu nr. 18 și 19, care prevăd conjunctura în care i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale, deci argumentul contestatarului nu se adevereşte.

34. Sub aspectul omisiunii de a explica dreptul la apărare, contestatarul beneficiază în continuare de acest drept în fața instanței de judecată, respectiv nu se atestă o încălcare a drepturilor acestuia.

35. În final, neexplicarea prevederilor art. 242, alin. (2) Cod contravențional nu constituie un temei de nulitate a actului procesual întocmit, or, nimeni nu are voie să nu cunoască legea (*nemo censetur legem ignorare*).

36. Temeiuri de declarare *ex-officio* a nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 443893 din 08.10.2024, instanța de judecată nu a stabilit.

37. În sinteza celor enunțate, instanța de judecată conchide că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 443893 din 08.10.2024 îndeplinește condițiile prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar temeiuri legale de a declara nulitatea acestuia nu au fost identificate.

iv. Caracterul veridic al contravenției imputate

38. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 242, alin. (2) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*la data de 29.09.2024, ora 20 și 20 min., în timp ce se afla pe adresa: or. Chișinău, bd. Dacia, nr. 21A, conducătorul automobilului de model „*****”, cu n/î: „*****”, Morari Aliona, ieșind de pe drum adiacent, nu s-a asigurat că manevra sa este executată în siguranță și ca rezultat a avut loc un accident rutier cu implicarea automobilelor de model „*****”, cu n/î: „*****”, și „*****”, cu n/î: „*****”, fiind astfel ignorate prevederile pct. 39, subpct. 2 și indicatorul 3.1 din Regulamentul Circulației Rutiere”*.

39. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

40. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 443893 din 08.10.2024.* Conform acestuia din urmă, rezultă că, la data de 08.10.2024, agentul constatator Niculai Stanislav a constatat în acțiunile Morari Alionei elementele componenței de contravenție stipulate la art. 242, alin. (2) Cod contravențional. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei – Morari Aliona, aceasta recunoscând săvârșirea contravenției și acceptând sancțiunea aplicată.
- *Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 29.09.2024*, prin care se fixează circumstanțele accidentului rutier produs, deteriorările autovehiculelor, urmele de frânare și alte circumstanțe relevante.
- *Schița accidentului rutier din 29.09.2024*, care reprezintă o prezentare grafică a locului comiterii accidentului rutier. Este de menționat că automobilele implicate în accidentul rutier sunt amplasate posterior drumului adiacent de intrare la parcarea specializată a Centrului Comercial „Malldova”.
- *Planșa fotografică a locului accidentului rutier din 29.09.2024,* prin care se fixează exact locul, reperarea în spațiu și deteriorările autovehiculelor implicate în accidentul rutier.
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 30.09.2024*, prin care Chiriac Dumitru, șoferul automobilului „*****”, cu n/î: „*****”, a indicat că accidentul rutier s-a produs ca urmare a frânării automobilului „*****” la apariția obstacolului pe drum în forma automobilului „*****” și încercarea de a-l evita.
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 30.09.2024*, prin care Ceahlău Bogdan, conducătorul automobilului de model „*****”, cu n/î: „*****”, a confirmat că

a frânat drept urmare a ieșirii de pe drum adiacent, în mod neregulamentar, a automobilului de model „*****”.

- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 30.09.2024*, prin care Morari Aliona a recunoscut că a încurcat drumul la ieșirea din parcarea Centrului Comercial „Malldova”, ieșind de pe drumul destinat intrării.
- *Actele de testare alcoolscopică a șoferilor din 30.09.2023*, prin care se confirmă că ambii șoferi ai autovehiculelor implicate în accidentul de circulație rutieră nu sunt în stare de ebrietate alcoolică.
- *Procesul-verbal despre examinarea şi verificarea stării tehnice a unității de transport din 29.09.2024, ,* prin care se confirmă că automobilul de model „*****”, cu n/î: „*****”, a suferit deteriorări ale caroseriei.
- *Procesul-verbal despre examinarea şi verificarea stării tehnice a unității de transport din 29.09.2024, ,* prin care se confirmă că automobilul de model „*****”, cu n/î: „*****”, a suferit deteriorări ale caroseriei.
- *Procesul-verbal despre examinarea şi verificarea stării tehnice a unității de transport din 29.09.2024,* prin care se confirmă că automobilul de model „*****”, cu n/î: „*****”, nu are semne de deteriorare.
- *Rapoartele de inspecție tehnică, Polițele RCA, Certificatele de înmatriculare și Permisele de conducere* ale șoferilor automobilelor de model „*****”, cu n/î: „*****”, de model „*****”, cu n/î: „*****”, de model „*****”, cu n/î: „*****”, care confirmă că sunt întocmite în modul prevăzut de lege și nu au expirate termenele de valabilitate.

41. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător

42. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

43. Dintr-o altă optică, Morari Aliona a prezentat următoarele mijloace de probă spre cercetare:

- *Un CD-R disc* pe care sunt stocate imaginile video de la videoregistratorul automobilului de model „*****”, cu n/î: „*****”, din care se observă că automobilul nominalizat a fost nevoit să frâneze odată ce automobilul de model „*****”, cu n/î: „*****”, aflat pe prima bandă de circulație rutieră a bd. Dacia, în mod perpendicular, a început deplasarea pe cea de-a doua bandă de circulație rutieră, pe care se afla automobilul de model „*****”, cu n/î: „*****”.

44. Potrivit pct. 39, subpct. 1) și 2) din Regulamentului Circulației Rutiere (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009), înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic. În cazul în care vehiculul iese de pe un teritoriu adiacent drumului, conducătorul trebuie: a) să se informeze prin intermediul mijloacelor de semnalizare rutieră şi să circule doar în direcţia permisă de deplasare pe drumul respectiv; b) să cedeze trecerea pietonilor şi vehiculelor care circulă pe acest drum.

45. Punctul 45, subpct. (1) din Regulamentului Circulației Rutiere prevede că, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent

seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră.

46. Conform pct. 46 din aceluiași regulament, conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudenţă sporită şi, în caz de necesitate, să reducă viteza până la limita care i-ar garanta siguranţa traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lângă: a) copii, persoane de vîrstă înaintată, precum şi persoane cu semne evidente de dizabilitate; b) autocare şi autobuze în staţionare, semnalizate prin semnul distinctiv 5 (anexa nr. 6); c) vehicule de rută oprite în staţii; d) conducătorii de biciclete, trotinete electrice, ciclomotoare.

47. În speță, probatoriul cercetat denotă că, la data de 29.09.2024, ora 20 și 20 min., în timp ce se afla pe adresa: or. Chișinău, bd. Dacia, nr. 21A, conducătorul automobilului de model „*****”, cu n/î: „*****”, Morari Aliona, ignorând indicatorul 3.1.1 „Acces interzis”, ieșind de pe drum adiacent, nu s-a asigurat că manevra sa este executată în siguranță și ca rezultat a avut loc un accident rutier cu implicarea automobilelor de model „*****”, cu n/î: „*****”, și „*****”, cu n/î: „*****”.

48. În conformitate cu art. 242, alin. (2) Cod contravențional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

49. Astfel, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar probe contrare faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 242, alin. (2) Cod contravenţional nu au fost produse de către contestatar sau de către orice altă persoană, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

50. În lumina materialelor cauzei contravenționale analizate, se constată cert existența faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 242, alin. (2) Cod contravențional (Încălcarea regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor materiale ori cu cauzarea de vătămări corporale uşoare), iar probatoriul prezentat a fost suficient pentru a determina ferma convingere a instanței judecătorești în acest sens.

51. Astfel, cumulul materialului probator indică în afara oricărui dubiu rezonabil că Morari Aliona, conducând la data de 29.09.2024, ora 20:20, automobilului de model „*****”, cu n/î: „*****”, a încălcat indicatorul 3.1.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, dar și prevederile pct. 39, subpct. 2) din Regulamentului Circulației Rutiere.

52. În urma încălcărilor admise de Morari Aliona, creându-se un obstacol real pentru securitatea deplasării automobilelor de model „*****”, cu n/î: „*****”, și „*****”, cu n/î: „*****”, acestea au frânat brusc și s-au tamponat.

53. Accidentul de circulație rutieră produs s-a soldat cu deteriorarea considerabilă a automobilelor de model „*****”, cu n/î: „*****”, și „*****”, cu n/î: „*****”.

v. Temeinicia contestației

54. Prin contestația înaintată s-au invocat mai multe motive de încetare a procesului contravențional, dintre care:

- nu s-au prezentat probe concludente și pertinente ce ar demonstra vinovăția făptuitorului;
- agentul constatator nu a explicat drepturile și obligațiile, dreptul la apărător, dar și prevederile normei contravenționale de incriminare.

55. Analizând cu meticulozitate probatoriul acumulat, instanța de judecată deduce faptul că contravenția de care a fost acuzată Morari Aliona a avut loc în realitate, caracterul ei verosimil fiind probat dincolo de orice dubiu rezonabil (a se vedea §§ 38-53 de mai sus).

56. Respectiv, argumentul contestatarului vizând lipsa probelor în demonstrarea vinovăției sale nu este întemeiat.

57. Așadar, conducătorul automobilului de model „*****”, cu n/î: „*****”, care a fost, de asemenea, declarat vinovat de comiterea accidentului rutier din 29.09.2024, își poartă vinovăția sa pentru producerea accidentului (și anume pentru faptul nerespectării distanței de deplasare în siguranță), însă acest fapt nu exclude că la producerea accidentului de circulație rutieră au contribuit și alți factori.

58. Or, în fața instanței de judecată s-a demonstrat în mod judicios că prim factor de producere a accidentului rutier a fost manevra periculoasă realizată de Morari Aliona, în timp ce a condus automobilului de model „*****”, cu n/î: „*****”. Aceasta a fost cauza incipientă în producerea accidentului de circulație rutieră, iar fără contribuția acesteia nu avea să aibă loc acest accident.

59. În acest context, argumentele contestatarului privind inexistența faptului contravenției, vinovăția altei persoanei, dar și insuficiența probatoriului sunt neîntemeiate, constituind un mijloc de apărare.

60. În cadrul examinării cauzei instanța de judecată nu a stabilit încălcări flagrante ale procedurii de documentare a cazului, ignorarea prevederilor ordinelor interne, a prevederilor regulamentelor și a legislației contravenționale în vigoare de către agentul constatator Niculai Stanislav.

61. După cum s-a arătat *supra*, omisiunea de explicare a drepturilor și obligațiilor, a dreptului la apărare, dar și a prevederilor art. 242, alin. (2) Cod contravențional, nu sunt în măsură să ducă la nulitatea procesului-verbal contravențional, dar nici nu sunt în măsură să afecteze în mod iremediabil fondul cauzei, atât timp cât în fața instanței de judecată contestatarul a beneficiat de garanții suficiente pentru asigurarea caracterului echitabil al procesului contravențional desfășurat.

62. Astfel, simplul dezacord al persoanei față de procesul-verbal cu privire la contravenție și față de decizia de sancționare emisă de agentul constatator este insuficient pentru anularea actului procesul întocmit.

63. La caz, contestația depusă de Morari Aliona la 22.10.2024 nu reprezintă altceva decât un simplu dezacord al persoanei cu acțiunile agentului constatator și față de actele întocmite de acesta.

64. În sinteza celor etalate, instanța de judecată califică contestația înaintată drept una neîntemeiată.

CONCLUZIA FINALĂ

65. În concluzia celor expuse, instanța de judecată nu a identificat vreun temei de admitere a contestației depuse de Morari Aliona împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 443893 din 08.10.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, fapt care condiționează respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

66. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăşte:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, Contestația din 28.10.2024, înaintată de Morari Aliona împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 443893 din 08.10.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 443893 din 08.10.2024 (în original) să se substituie prin copie.

Copia de pe hotărârea în cauză, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 443893 din 08.10.2024 (în original), se expediază Direcției de Poliție a mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei