Dosar nr. 3-3711/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Dorin – Marcel Baltag

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Liudmila Grecu împotriva Instituției Publice Cadastrul bunurilor imobile cu privire la anularea actului administrativ de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 21 aprilie 2023, Liudmila Grecu a depus o acțiune împotriva Agenției Servicii Publice (succesor în drepturi Instituția Publică Cadastrul bunurilor imobile) cu privire la anularea actului administrativ de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că prin Hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13.06.2006, s-a constatat dreptul de proprietate a lui Grecu Victor asupra construcțiilor (bucătăria de vară și garaj) edificate în perioada anilor 1960-1985, amplasate într-o ogradă comună pe teren neprivatizat pe str. *****, *****, sectorul *****, mun.*****, instanța conducându-se inter alia de planurile cadastrale existente în dosarul de inventariere tehnică la data pronunțării hotărârii, obligând organul cadastral să înregistreze dreptul de proprietate al reclamantului asupra încăperilor indicate în Registrul bunurilor imobile.

Notează reclamanta că ulterior, în procedura elaborării actelor permisive în construcție pentru efectuarea lucrărilor de reconstruire a imobilului nominalizat, Primăria mun.Chișinău a depistat în hotărâre judecătorească o eroare la identificare a construcției «bucătăria de vară» în ansamblu, fiind scăpată încăperea identificată cu lit.”1”, cu suprafața de 82,9 m^2, care de fapt este o încăpere principală (de bază) în acest imobil, astfel încât prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14.06.2015 s-a dispus corectarea omisiunii din dispozitivul Hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 13.06.2006, cauza nr.2-2466/06, după cum urmează: în alineatul 1, după sintagma ”și anume asupra” se includ cuvintele ”încăperii lit.”1”, cu suprafața de 82,9 m^2, încheierea nominalizată devenind irevocabilă prin neatacare. Acte de dispoziție ale instanței de judecată, translative de proprietate, au fost transmise spre executare organului cadastral în ordinea stabilită de lege, însă în final aceasta a intabulat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate al titularului doar asupra încăperilor auxiliare (garaj lit."29" cu suprafața de-13,5 $m^{2,}$ număr cadastral *****; anexele la bucătărie de vară: lit."30" cu

suprafața-7,7 m^2, lit."31" cu suprafața-2.1 m^2, lit."32", cu suprafața-14,6 m^2, lit."33" cu suprafața-4,8 m^2, număr cadastral *****), totodată nefiind înregistrat dreptul de proprietate si în privința încăperii principale a bucătăriei de vară lit.”1”, cu suprafața de 82,9 m^2, identificat cu număr cadastral *****, însă fără a fi emisă vreo decizie de refuz în acest sens.

Susține reclamanta că la data de *****, a decedat Grecu Victor, fapt care a dus la deschiderea procedurii succesorale la notarul Tatiana Carpov, având calitate de unicul moștenitor legal, nu poate să obțină certificatul de moștenitor legal asupra imobilului în cauză din cauza refuzului organului cadastral de a executa benevol actul judecătoresc irevocabil în partea încăperii lit.”1”, cu suprafața de 82,9 m2, deși anual achită impozitul imobiliar pentru întreg imobil, inclusiv pentru încăperea nominalizată. Astfel, a depus în instanța de judecată cerere cu privire la înlocuirea creditorului cu succesorul în drepturi în procedura de executare a documentului executoriu nr.2-2466/06 din 13.06.2006, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la 13.06.2006, în ordinea art.70 alin.(l) CPC, art.47 alin.(l) Cod de Executare, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02.09.2022, rămasă irevocabilă prin neatacare la data de 19.09.2022, cerea a fost admisă în sensul formulat. Iar la 09.03.2023 a depus la Agenția Servicii Publice cerere privind înregistrarea dreptului său asupra imobilului nominalizat cu atașarea actelor judecătorești irevocabile cu titlu de temei pentru înregistrare, iar prin decizia din 23.03.2023, Burlac Sorina, registrator din cadrul SCT Chișinău a refuzat satisfacerea cererii.

Potrivit art. 163 lit.c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă, legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Potrivit art.33 alin.(3) al Legii cadastrului bunurilor imobile, nr. 1543/25.02.1998 (în redacția actuală), decizia privind refuzul înregistrării drepturilor se comunică solicitantului în scris, iar un exemplar al deciziei se îndosariază în dosarul cadastral In cazul dosarului cadastral electronic, decizia se emite într-un exemplar pe suport de hîrtie, care se eliberează solicitantului, și unul sub formă de document electronic, care se îndosariază în dosarul cadastral electronic. Refuzul înregistrării drepturilor poate fi soluționat prin acțiunea în efectuarea înregistrării, prin acțiunea în justificare sau, după caz, prin acțiunea în rectificare dacă sunt prezente temeiurile indicate în Codul civil. In celelalte cazuri, decizia de refuz poate fi atacată în instanța de judecată sau la registratorul Agenției Servicii Publice**,** iar decizia acestuia poate fi atacată în instanța de judecată.

Potrivit art.37^1 al Legii cadastrului bunurilor imobile, (1) Dreptul de proprietate și alte drepturi reale se constituie și se transmit fără înregistrare în registrul bunurilor imobile în temeiul moștenirii, dizolvării persoanei juridice, care era titular al dreptului înregistrat, accesiunii naturale, vânzării/transmiterii silite, exproprierii pentru cauză de utilitate publică, hotărârii judecătorești sau dacă aceste drepturi sunt dobândite prin efectul unui act normativ. Excepția dată se aplică și dreptului de proprietate confirmat de titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat la atribuirea gratuită a terenurilor. (2) Pentru opozabilitatea față de terți, precum și pentru ca titularul dreptului supus înregistrării să dispună de el prin acte juridice, dreptul dobândit prin modalitățile indicate la alin.(l) urmează a fi înregistrat în registrul bunurilor imobile. (3) Dacă dreptul înregistrat a fost dobândit succesiv prin modalitățile indicate în alin.(1), iar înscrieri în registrul bunurilor imobile nu s-au făcut, cea din urmă persoană în drept poate cere înregistrarea dreptului său, prezentând documentele originale care dovedesc întregul sir al actelor juridice efectuate.

Potrivit art.33 alin.(1) lit.b^1) al Legii cadastrului bunurilor imobile, Înregistrarea drepturilor poate fi refuzată numai dacă lipsesc documentele pentru înregistrare.

Atrage atenția reclamanta că aceasta normă de iure este una blanchetă, care nu poate fi aplicată desinestătător, ci doar în comun cu alte norme care reglementează temeiurile înregistrării a drepturilor asupra imobilul sub aspectul actelor (documentelor) prezentate.

Potrivit art. 28 alin.(1) lit.c), d) al Legii cadastrului bunurilor imobile, Înregistrarea dreptului asupra bunului imobil se face în temeiul următoarelor documente: c) certificatele de moștenitor; d) hotărîrile instanței de judecată.

Indică reclamanta că, solicitând înregistrarea dreptului său asupra imobilului moștenit, s-a condus de temeiul prevăzut de art.28 alin.(l) lit.d) Legii nr. 1543/1998, care este unul alternativ acelui prevăzut de lit.c), temeiurile respective aplicându-se în situații juridice diferite, fapt care nu a luat în considerație registratorul.

Conform art.320 alin.(2) Cod Civil, în redacția Legii din 06.06.2002, dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietate.

Conform art. 1556 Cod Civil, persoanele recunoscute ca moștenitori pot cere notarului de la locul deschiderii succesiunii eliberarea certificatului de moștenitor.

Conform art. art. 1444 Cod Civil (în redacția legii la data deschiderii moștenirii), patrimoniul succesoral include atît drepturile patrimoniale (activul succesoral), cît și obligațiile patrimoniale (pasivul succesoral), pe care cel ce a lăsat moștenirea le avea la momentul decesului. Ținându-se cont de faptul că în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege (art.321 alin.(2) Cod Civil, în redacția Legii din 06.06.2002).

Consideră reclamanta că temeiul prevăzut de art.28 alin.(l) lit.c) Legii nr. 1543/1998, nu poate fi aplicat, având în vedere că dreptul aceluia care a lăsat moștenire (Victor Grecu, decedat la data de *****) nu a fost intabulat integral asupra imobilul în perioada când era în viață din motive ce nu depind de dânsul, fapt confirmat prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02.09.2022, iar această omisiune în final nu a permis notarului perfectarea certificatului de moștenitor legal asupra imobilul dat, chiar dacă din perspectiva legislației cadastrale dreptul apărut în baza hotărârii judecătorești se prezumă, or trecerea dreptului către succesor prin eliberarea certificatului se permite doar asupra bunurilor aparținute defunctului, adică doar cu condiția înregistrării bunului imobil în Registrul bunurilor imobile. În altă ordine de idei, succesiunea în drepturile procedurale este permisă la orice etapă a procesului până la executarea efectivă a hotărârii judecătorești translative de proprietate, inclusiv până la înregistrarea dreptului recunoscut sau constatat de instanță în registrul public, realizarea acestei opțiuni legale nefiind condiționată de eliberarea certificatului de moștenitor legal, suficientă este constatarea calității nominalizate pentru averea succesorală (art.70 CPC, art.47 Cod de Executare).

Indică reclamanta că, în cadrul dosarului de moștenire deschis după decesul lui Victor Grecu, a fost recunoscută drept unicul succesor al averii succesorale, fapt constatat prin încheierea irevocabilă Judecătoresei Chișinău, sediul Centru din 02.09.2022 și care nu mai poate fi pus în discuției de către părțile vizate în aceasta, având în vedere că Agenția Serviciilor Publice a fost invitată în ședință pentru a se expune asupra problemei abordate în cererea depusă cu privire la subrogarea creditorului (art. 123 alin.(2) CPC).

Iar articolul 16 alin.(l) CPC garantează că, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești,

persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova, iar conform alin.(2) Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În conformitate cu articolul 6 § 1 din Convenție se aplică în toate fazele procedurilor cu privire la „...hotărî(re) ... asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.fără a exclude și stadiile ulterioare adoptării unei hotărâri judiciare cu privire fondul cauzei. Executarea unei hotărâri adoptată de orice instanță urmează a fi considerată astfel ca fiind o parte integrantă a unui „proces" în sensul Articolului 6 (Hornsby V5. Greece, § 40).

Potrivit jurisprudenței CtEDO [...o persoană care a obținut o creanță împotriva statului în urma unei proceduri judiciare nu este obligată să angajeze ulterior o procedură separată pentru a obține executarea forțată [Bourdov vs.Rusia (nr. 2), pct. 68]. Le revine autorităților statului (Iavorivskaya vs.Rusia, pct. 25) obligația de a garanta executarea unei hotărâri pronunțate împotriva statului, începând cu data la care hotărârea în cauză devine obligatorie si executorie (Metaxas vs. Greciei, § 19; Akashev vs.Rusia, § 21; Norma SRL, §26).

Susține reclamanta că dreptul la executare efectivă în termen rezonabil a hotărârii judecătorești definitive este pus în pericol evident, având în vedere că autoritatea competentă și, totodată, obligată la direct de a executa actul judecătoresc translativ de proprietate refuză aceasta, ignorându-se nu doar legea materială aplicabilă cazului dar și principiul lucrului judecat. Prin urmare, reclamanta este nevoită să inițieze o altă procedură judiciară pentru a obliga autoritatea să execute o hotărâre definitivă în favoarea sa, lucru inadmisibil în sensul jurisdicției CtEDO.

Cere reclamanta, Grecu Liudmila:

- anularea deciziei din 23.03.2023, emisă de Burlac Sorina, în calitate de registrator din cadrul SCT Chișinău, prin care s-a dispus de a refuza satisfacerea cererii privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului în ordinea de succesiune;

- obligarea Agenției Servicii Publice, Departament Cadastru la înregistrarea dreptului de proprietatea a lui Grecu Liudmila (a.n.*****, IDNP *****), asupra construcțiilor amplasate pe str. *****, 53/2, sectorul *****, mun .*****, și anume: încăpere lit."1", cu suprafața de 82,9 m2 , identificată cu număr cadastral *****, încăperile auxiliare (lit. „29" cu suprafața de-13,5 m2 ; lit. „30" cu suprafața - 7,7 m2 ; lit. „31" cu suprafața-2.1 m2 ; lit."32", cu suprafața-14,6 m2 ; lit."33" cu suprafața-4,8 m2), identificate cu numerele cadastrale ***** și *****, în baza actelor judecătorești irevocabile (hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, nr.2-2466/06 din 13.06.2006, corectată prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14.07.2015 și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 25-142/22 din 02.09.2022, prin care a fost înlocuit în procedura de executare a documentului executoriu Grecu Victor, decedat la *****, cu succesorul acestuia, Grecu Liudmila).

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Grecu Liudmila, avocat Grecu Denis a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată integral.

Obiecțiile pârâtului:

Reprezentantul pârâtului, Instituția Publică Cadastrul bunurilor imobile, Iurie Țurac în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii reclamantei ca neîntemeiată. În susținerea poziției pârâtul a menționat că potrivit informației din cadastrul bunurilor imobile, la cererea cet. Grecu Victor, nr. 0100/06/2909 din 12.07.2006, s-a înregistrat în registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate al acestuia asupra construcțiilor nr. 03 (lit. 29) și nr. 04 (lit. 32), amplasate pe terenul cu numărul cadastral *****, din mun. *****, str. *****, 53/2 în temeiul hotărârii

Judecătoriei Buiucani nr. 2-2466/06 din 13.06.2006, prin care s-a constatat, în procedură specială, dreptul de proprietate al lui Grecu Victor supra construcțiilor sus-menționate și s-a obligat OCT Chișinău să efectueze înregistrarea în registrul bunurilor imobile. Astfel, instanța de judecată a dispus obligarea deținătorului registrului bunurilor imobile în efectuarea înregistrării în cauză, deși ultimul nu a avut calitate procesuală și nu a participat la examinarea cererii enunțate.

Ulterior, la data de 14.07.2015, judecătoria Buiucani a adoptat o încheiere prin care a decis corectarea omisiunii din dispozitivul hotărârii Judecătoriei Buiucani din 13.06.2006, constatând astfel dreptul de proprietate al cet. Grecu Victor și asupra construcției lit. ”1” cu s. 82,9 m.p. Astfel, la 28.03.2016 cet. Grecu Victor a depus cererea nr. 0100/16/40046, prin care a solicitat: ”Alte activități legate de înregistrare, inclusiv efectuarea modificărilor în registrul bunurilor imobile, dacă acestea nu se înregistrează pe numele altui titular, corectarea erorilor în registrul bunurilor imobile - orice tip de bun imobil, cu excepția terenurilor cu destinație agricolă”, în temeiul încheierii Judecătoriei Buiucani din 14.07.2015”. Iar în temeiul cererii sus-menționate, în registrul bunurilor imobile, referitor la construcțiile cu numerele cadastrale ***** și *****, a fost indicată ca document de drept și încheierea Judecătoriei Buiucani din 14.07.2015.

Atrage atenția pârâtul că, Grecu Victor nu și-a exprimat dezacordul cu înscrierea efectuată în registrul bunurilor imobile și nici nu a contestat legalitatea actului administrativ în instanța de judecată, în ordinea contenciosului administrativ, în modul și termenul stabilit de lege. Astfel, conform art. 26, alin. (1) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998, structurile teritoriale ale ASP efectuează înregistrarea de stat a drepturilor asupra bunurilor imobile la cererea titularului de drepturi în temeiul documentelor prevăzute în art. 28 al aceleiași legi. Astfel, cet. Grecu Victor nu a solicitat SCT Chișinău, prin cerere, înregistrarea primară selectivă a construcției lit. ”1”, cu s. 82,9 m.p., în temeiul hotărârii judecătoriei Buiucani din 13.06.2006 și încheierii Judecătoriei Buiucani din 14.07.2015.

Mai mult decît atît, la înregistrarea primară a bunului imobil și a drepturilor asupra lui în temeiul documentelor doveditoare de drept, inclusiv, a hotărîrii judecătorești (art. 28, alin. (1), lit. d) din Legea nr. 1543/1998), este obligatorie prezentarea planului bunului imobil. Or, potrivit art. 28 din legea enunțată, completat cu alin. (l) prin legea nr. 291/19.12.2008, în vigoare din 13.02.2009, la înregistrarea primară a bunului imobil și a drepturilor asupra lui în temeiul documentelor indicate la alin. (1) este obligatorie prezentarea planului bunului imobil. Prezentarea planului nu este necesară în cazul în care organul cadastral teritorial îl deține deja.

Conform art. 25 din Legea nr. 1543/1998, înregistrarea drepturilor asupra bunului imobil se efectuează după executarea lucrărilor cadastrale și după întocmirea planului cadastral al teritoriului și a dosarului cadastral al bunului imobil.

Conform art. 15 alin. (1^1) din Legea nr. 1543/1998, lucrările cadastrale executate de întreprinderile de stat sau private se supun recepției de către ASP și de către structurile sale teritoriale. Responsabilitatea pentru identificarea corectă în teren a bunului imobil o poartă întreprinderea care a executat lucrările cadastrale. Respectiv, documentația cadastrală, care nu este supusă recepției, în modul prevăzut, nu este valabilă și nu produce efecte juridice.

Remarcă reclamanta că la 09.03.2023 care l-a înlocuit pe Grecu Victor ca succesor de drepturi a ultimului în procedura de executare a Hotărârii Judecătoriei Buiucani nr. 2- 2466/06 din 13.06.2006, a depus la Serviciul cadastral teritorial Chișinău o cerere de înregistrare a dreptului asupra construcției lit. 1 (construcția 02), în temeiul Hotărârii Judecătoriei Buiucani nr. 2-2466/06 din 13.06.2006, încheierii Judecătoriei Buiucani nr. 2- 2466/06 din 14.07.2015,

încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 25-142/22 din 02.09.2022. Și în acest caz, solicitanta nu a prezentat planul cadastral al construcției cum prevede art. 28 alin. (l^1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998. Astfel, la 23.03.2023, registratorul organului cadastral teritorial, luând în considerație faptul că nu s-au prezentat actele necesare pentru înregistrarea construcției și a dreptului asupra acesteia, în temeiul art. 33 alin. (1) lit. b^1) din Legea cadastrului bunurilor imobile a refuzat înregistrarea în registrul bunurilor imobile.

Consideră pârâtul că, decizia de refuz din 23.03.2023 a registratorului Serviciului cadastral teritorial Chișinău legală. Iar prin prisma art. 510 alin. (2) din Codul Civil, dreptul de proprietate asupra imobilelor se dobândește la momentul înregistrării cu excepțiile stabilite de legislație. O asemenea excepție este stabilită prin art. 37^1 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, dreptul de proprietate provenit din hotărârea instanței de judecată este valabil fără înregistrarea în registrul bunurilor imobile.

Mai susține reclamanta că având calitatea de moștenitor al lui Grecu Victor, este în drept să depună la notar o cerere pentru eliberarea certificatului de moștenitor. Ori, potrivit art. 11, alin. (1), lit. d) din Legea nr. 246/18 privind procedura notarială, de competența notarului ține eliberarea certificatului de moștenitor cu indicarea cotelor-părți din bunul imobil ce urmează să fie moștenit. Înregistrarea în registrul bunurilor imobile a construcției lit. ”1”, cu s. 89,9 m.p., identificată cu numărul cadastral *****, va fi posibilă doar în condițiile prevăzute de Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998.

Poziția persoanei terțe:

Reprezentantul Primarului municipiului Chișinău în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul acesteia. Prin referința depusă pe marginea acțiunii reclamantului din 25 septembrie 2024, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind inadmisibilă și neîntemeiată. (f.d. 68-73)

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces și studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă, dar pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din actele cauzei se constată că, reclamanta Grecu Liudmila a depus o cerere în adresa Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile (succesor în drepturi al Agenției Servicii Publice) solicitând c înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a construcției din str. ***** 53/2, mun. *****, nr. cadastral *****. (f.d. 11)

Rezultat al examinării cererii Liudmilei Grecu, la 23 martie 2023 Agenția Servicii Publice, Serviciul cadastral teritorial Chișinău, a emis decizia cu privire la refuzul înregistrării a bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor. (f.d. 13)

La 21 aprilie 2023, reclamanta Grecu Liudmila s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune. (f.d.5-10) Reclamanta solicită anularea deciziei din 23.03.2023, prin care s-a dispus de a refuza satisfacerea cererii privind înregistrară dreptului de proprietate asupra imobilului în ordinea de succesiune, obligarea la înregistrarea dreptului de proprietatea a lui Grecu Liudmila (a.n.*****, IDNP *****), asupra construcțiilor amplasate pe str. *****, 53/2, sectorul *****, mun. *****, și anume: încăpere lit.”1”, cu suprafața de 82,9 m2 , identificată cu număr cadastral *****, încăperile auxiliare (lit. „29” cu suprafața de-13,5 m2 ; lit. „30” cu suprafața-7,7 m2 ; lit. „31” cu suprafața-2.1 m2 ; lit.”32”, cu suprafața-14,6 m2 ; lit.”33” cu suprafața-4,8 m2), identificate cu numerele cadastrale ***** și *****, în baza actelor judecătorești irevocabile (hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, nr.2-2466/06 din 13.06.2006, corectată prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14.07.2015 și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 25-142/22 din 02.09.2022, prin care a fost înlocuit în procedura de executare a documentului executoriu Grecu Victor, decedat la *****, cu succesorul acestuia, Grecu Liudmila).

Astfel, reclamanta a formulat o acțiune în obligare.

Conform ar. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Decizia emisă de autoritatea publică pârâtă la 23 martie 2023 cu privire la refuzul înregistrării bunului imobil și a drepturilor asupra lui, în sensul art. 10 și 11 Cod administrativ reprezintă act administrativ individual defavorabil reclamantei, ținând cont de faptul că prin acestea, i-a fost respinsă acordarea avantajului solicitat, de înregistrare a bunului imobil și a drepturilor asupra acestuia, în Registrul bunurilor imobile.

Conform art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

La caz, cu referire la cele menționate, instanța reține că reclamanta revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ, nefiind de acord cu refuzul autorității de a înregistra bunurile imobile și a drepturilor asupra acestora. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Conform art. 33 alin. (3) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, Decizia privind refuzul înregistrării drepturilor se comunică solicitantului în scris, iar un exemplar al deciziei se îndosariază în dosarul cadastral. În cazul dosarului cadastral electronic, decizia se emite într-un exemplar pe suport de hîrtie, care se eliberează solicitantului, și unul sub formă de document electronic, care se îndosariază în dosarul cadastral electronic. Refuzul înregistrării drepturilor poate fi soluționat prin acțiunea în efectuarea înregistrării, prin acțiunea în justificare sau, după caz, prin acțiunea în rectificare dacă sunt prezente temeiurile indicate în Codul civil. În celelalte cazuri, decizia de refuz poate fi atacată în instanța de judecată sau la registratorul Agenției Servicii Publice, iar decizia acestuia poate fi atacată în instanța de judecată.

În acest sens, instanța de judecată reține că la caz, respectarea procedurii prealabile nu se impune.

În același context, instanța de judecată va concluziona și în privința respectării termenului de adresare în instanța de judecată, prevăzut de art. 209 Cod administrativ. Ori, conform dispozițiilor alin. (1) al articolului indicat, a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la

cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Drept consecință a celor constatate, instanța de judecată reține că acțiunea înaintată de Grecu Liudmila este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ individual al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantei.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii reținând următoarele argumente.

Conform art. 224 alin. (1) lit. b) Cod Administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Instanța de judecată reține că reclamanta a formulat o acțiune în obligare, pentru admiterea căreia sunt necesare întrunirea cumulativă a două condiții: actul administrativ de respingere a solicitării să fie ilegal, iar revendicarea pretenției reclamantului să fie întemeiată. În această ordine de idei, instanța va supune examinării succesive a celor două condiții.

Așa cum s-a menționat supra, reclamanta, Liudmila Grecu, solicită obligarea autorității publice pârâte să înregistreze în Registrul bunurilor imobile, pe numele său, dreptul de proprietate asupra bunurilor: încăpere lit.”1”, cu suprafața de 82,9 m2 , identificată cu număr cadastral *****, încăperile auxiliare (lit. „29” cu suprafața de-13,5 m2 ; lit. „30” cu suprafața-7,7 m2 ; lit. „31” cu suprafața-2.1 m2 ; lit.”32”, cu suprafața-14,6 m2 ; lit.”33” cu suprafața-4,8 m2), identificate cu numerele cadastrale ***** și *****.

Potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu numerele cadastrale ***** și *****, este înregistrat pe numele lui Victor Grecu, în temeiul hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, nr.2-2466/06 din 13.06.2006, corectată prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14.07.2015. (f.d. 16 dosar administrativ)

La 09 martie 2023, Liudmila Grecu, a depus la organul cadastral, cererea prin care a solicitat înregistrarea dreptului său de proprietate asupra bunului imobil din mun. *****, str. *****, 53/2, cu numărul cadastral 01005070146.01.014, ***** și *****, în temeiul hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13.06.2006, încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14.07.2015 și încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 25-142/22 din 02.09.2022. (f.d. 11)

Prin decizia Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău al ASP din 23 martie 2023, reclamantei i-a fost refuzat în înregistrarea bunului și a drepturilor asupra lui. În motivarea soluției emise, autoritatea publică pârâtă a invocat prevederile art. 33 alin. (1) lit.b[1]), alin. (3) din

Legea 1543/1998, invocând lipsa actelor pentru înregistrare și anume a certificatului de moștenitor. (f.d. 13)

Potrivit art. 2 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, înregistrare de stat a drepturilor patrimoniale asupra bunului imobil, denumită în continuare înregistrare a drepturilor, este înscrierea în registrul bunurilor imobile a bunului imobil și a componentelor lui, înregistrarea drepturilor, înscrierea titularilor de drepturi, notarea altor drepturi, a faptelor și raporturilor juridice prevăzute de legislație, precum și efectuarea modificărilor în registrul bunurilor imobile.

Potrivit art. 4 alin. (1)-(3) din Legea cadastrului bunurilor imobile, (1) Subiecți ai înregistrării sunt proprietarii de bunuri imobile și alți titulari de drepturi patrimoniale: cetățeni ai Republicii Moldova, cetățeni străini, apatrizi, persoane juridice din țară și din străinătate, organizații internaționale, Republica Moldova, unitățile ei administrativ-teritoriale, state străine. (2) Obiecte ale înregistrării sunt bunurile imobile, părțile componente ale acestora prevăzute de prezenta lege, drepturile reale asupra bunurilor imobile, precum și alte drepturi, fapte și raporturi juridice prevăzute de legislație. (2^1) La bunuri imobile, în sensul prezentei legi, se raportă atât bunurile imobile definite ca atare de Codul civil, cât și cele prevăzute de Legea nr. 1125/2002 pentru punerea în aplicare a Codului civil al Republicii Moldova. (3) Sunt supuse înregistrării obligatorii în registrul bunurilor imobile: a) terenurile; b) clădirile și alte construcții principale cu caracter definitiv, indiferent dacă sunt bunuri imobile sau părți componente ale acestora; c) încăperile izolate, inclusiv unitățile în condominiu, împreună cu cota-parte corespunzătoare din dreptul de proprietate sau de superficie asupra terenului și din părțile comune din construcție.

Potrivit art. 26 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, înregistrarea drepturilor se efectuează la cererea titularilor de drepturi, cu excepția cazurilor prevăzute de prezenta lege. Cererea de înregistrare și documentele anexate se depun pe suport de hârtie sau prin mijloace electronice de comunicație. În ultimul caz, cererea de înregistrare și documentele anexate se depun în formă de documente electronice.

Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, înregistrarea dreptului asupra bunului imobil se face în temeiul următoarelor documente:

a) actele administrative emise de autoritățile publice abilitate în modul stabilit de legislație, în vigoare la data adoptării lor, precum și certificatele constatatoare emise în conformitate cu prevederile Legii nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, în procedura de aprobare tacită;

b) contractele asupra bunului imobil, încheiate conform legislației în vigoare la data adoptării lor;

b^1) antecontractele și declarațiile de exercitare a opțiunii, autentificate notarial, cu confirmarea comunicării către promitent;

c) certificatele de moştenitor;

d) hotărîrile instanței de judecată;

e) procesele-verbale privind procurarea bunului imobil la licitație, întocmite de executorul judecătoresc și confirmate de către instanța de judecată, sau procesele-verbale de transmitere a dreptului de proprietate asupra bunului imobil, întocmite de către executorul judecătoresc;

e^1) procesele-verbale ale licitației, actele de ridicare a bunurilor imobile adjudecate și certificatele de achitare integrală, eliberate de lichidator, sau actele de ridicare a bunurilor imobile neadjudecate la licitație și certificatele de achitare integrală, eliberate de lichidator, ori actele de separare a bunului imobil din masa debitoare, întocmite de către administratorul de

insolvabilitate/lichidator, și actele ce confirmă dreptul real sau personal al persoanei care a solicitat separarea bunului imobil din masa debitoare;

f) titlurile de autentificare a drepturilor deținătorului de teren și alte acte (adeverințe) privind drepturile asupra bunului imobil, eliberate de autoritățile publice abilitate, în modul stabilit de legislația în vigoare la data eliberării lor;

g) alte documente privind naşterea sau transmiterea drepturilor asupra bunurilor imobile, eliberate conform legislației în vigoare la data naşterii sau transmiterii acestor drepturi.

Dint textul normelor de drept enunțate rezultă în mod incontestabil că înregistrarea în Registrul bunurilor imobile ce vizează fie un bun imobil, fie un drept asupra acestuia, poate avea loc exclusiv în temeiul actelor translative de proprietate, în modul stabilit de legislație.

Din actele cauzei și lucrările dosarului administrativ se constată că, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iunie 2006, a fost constatat dreptul de proprietate a lui Grecu Victor asupra imobilului amplasat pe str. *****, 53/2, mun. ***** și anume: încăperea auxiliară lit. 29 , cu suprafața de 13,5 m.p., bucătărie de vară lit. 32, cu suprafața de 14,6 m.p., cu anexele: lit. „30”, cu suprafața de 7,7 m.p., lit. „31”, cu suprafața de 2,1 m.p., lit. „33”, cu suprafața de 4,8 m.p. (f.d. 20-21)

La 12 iulie 2006, Grecu Victor a înregistrat dreptul său de proprietate asupra bunurilor imobile reflectate în hotărârea judecătorească, identificate cu numerele cadastrale ***** și *****. (f.d. 16 dosar administrativ)

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 iunie 2015 s-a dispus corectarea omisiunii din dispozitivul hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iunie 2006, cauza nr.2-2466/06, după cum urmează: în aliniatul 1, după sintagma „și anume asupra” se include cuvintele „încăperii lit.„1”, cu suprafața de 82,9 m.p. (f.d. 22-23)

Instanța de judecată reține că, rectificări, în Registrul bunurilor imobile în vederea înscrierii dreptului de proprietate a lui Victor Grecu în privința bunului „încăperii lit.„1”, cu suprafața de 82,9 m.p., identificat cu numărul cadastral *****, nu au fost efectuate, în temeiul încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14.07.2015.

Ulterior, la 02 septembrie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a emis încheierea nr. 25-142/22, prin care a dispus admiterea cererii înaintate de Grecu Liudmila cu privire la înlocuirea succesorului în drepturi, înlocuind pe Grecu Victor cu succesorul în drepturi Grecu Liudmila în procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-2466/06 din 13 iunie 2006, emis de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău. (f.d. 24-26)

Potrivit art. 33 alin. (1) din aceeași Lege, (1) Înregistrarea drepturilor poate fi refuzată numai dacă:

b[1]) lipsesc documentele pentru înregistrare;

Instanța judecată menționează că, în situația dedusă judecății, ținând cont de circumstanțele expuse supra, Lidmila Grecu poate solicita înregistrarea dreptului său asupra bunurilor cu numerele cadastrale ***** și ***** doar în calitate de moștenitor al lui Victor Grecu, ținând cont de faptul că potrivit Registrului bunurilor imobile titular al dreptului de proprietate asupra acestora este ultimul. În situația descrisă, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 25-142/22 din 02.09.2022 privind înlocuirea lui Grecu Victor cu succesorul în drepturi Grecu Liudmila fiind irelevantă.

Totodată, actele cauzei și ale dosarului administrativ atestă că la solicitarea înregistrării dreptului de proprietate nu a fost prezentat și anexat certificatul de moștenitor, eliberat în modul prevăzut de lege.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată concluzionează că autoritatea publică pârâtă just a concluzionat despre imposibilitatea admiterii solicitărilor reclamantei referitor la înregistrarea dreptului de proprietate în privința bunurilor imobile cu numerele cadastrale ***** și *****.

Cu referire la solicitarea reclamantei de înregistrare a bunului imobil cu nr. cadastral ***** („încăperii lit.„1”, cu suprafața de 82,9 m.p.) și a dreptului de proprietate asupra acestuia, instanța de judecată atestă următoarele.

Așa cum a fost reținut supra, în rezultatul emiterii încheierii Judecătoriei *****, mun. ***** din 14.07.2015 și rectificării hotărârii Judecătoriei *****, mun. *****, nr.2-2466/06 din 13.06.2006, a fost constatat dreptul de proprietate a lui Grecu Victor asupra bunului imobil „încăperii lit.„1”, cu suprafața de 82,9 m.p., identificat cu numărul cadastral *****. Totodată, în baza actelor menționate, înregistrarea dreptului nu a fost realizată.

Conform art. 510 alin. (2) Cod civil, dacă un drept, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

Conform art. 37^1 alin. (1) Dreptul de proprietate și alte drepturi reale se constituie și se transmit fără înregistrare în registrul bunurilor imobile în temeiul moștenirii, dizolvării persoanei juridice, care era titular al dreptului înregistrat, accesiunii naturale, vânzării/transmiterii silite, exproprierii pentru cauză de utilitate publică, hotărârii judecătorești sau dacă aceste drepturi sunt dobândite prin efectul unui act normativ. Excepția dată se aplică și dreptului de proprietate confirmat de titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat la atribuirea gratuită a terenurilor.

(3) Dacă dreptul înregistrat a fost dobândit succesiv prin modalitățile indicate în alin. (1), iar înscrieri în registrul bunurilor imobile nu s-au făcut, cea din urmă persoană în drept poate cere înregistrarea dreptului său, prezentând documentele originale care dovedesc întregul șir al actelor juridice efectuate.

Conform punctului 136^{56} din Instrucțiunea cu privire la înregistrarea bunurilor imobile şi a drepturilor asupra lor, aprobată prin Ordinul Agenţiei Relații Funciare şi Cadastru nr. 112/2005, Pentru cazurile în care dreptul de proprietate al persoanei decedate nu este înregistrat în registrul bunurilor imobile, registratorul va decide înregistrarea drepturilor moştenitorilor în următoarele condiţii:

1) Dacă moștenitorul prezintă documente ce atestă că dreptul de proprietate al decedatului a fost dobîndit și este valabil fără înregistrare în conformitate cu excepțiile din art. 37^1 al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998 şi art.425 alin. (1) Cod civil (ex: dacă dreptul se constituie sau se transmite în temeiul moştenirii, vînzării silite, *hotărîrii judecătoreşti*, titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, eliberat la atribuirea gratuită a terenurilor, ori dacă este dobîndit prin efectul unui act normativ). *Pentru înregistrarea dreptului în temeiul certificatului de moştenitor*, se va solicita *prezentarea documentelor ce atestă dreptul de proprietate al decedatului pentru ca documentele să fie înscrise în Registru împreună cu certificatul de moştenitor*. Parafa de înregistrare se va aplica atît pe certificatul de moștenitor, cît şi pe actul de proprietate al decedatului prezentat, şi care se va completa cu numărul și data depunerii cererii de înregistrare a moștenirii (nu se întocmesc două cereri diferite de înregistrare).

Astfel, raportând prevederile legale citate la situația dedusă judecății, instanța de judecată reține că pentru înregistrarea dreptului de proprietate în privința bunului imobil cu nr. cadastral *****, reclamanta urmează să prezinte organului cadastral teritorial atât hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, nr.2-2466/06 din 13.06.2006, corectată prin încheierea Judecătoriei

Buiucani, mun. Chișinău din 14.07.2015, cât și certificatul de moștenitor, condiție care la caz nu a fost îndeplinită.

Mai mult, instanța de judecată reține că, potrivit art. 25 din Legea nr. 1543/1998, înregistrarea drepturilor asupra bunului imobil se efectuează după executarea lucrărilor cadastrale și după întocmirea planului cadastral al teritoriului și a dosarului cadastral al bunului imobil.

Conform art. 15 alin. (1^1) din Legea nr. 1543/1998, lucrările cadastrale executate de întreprinderile de stat sau private se supun recepției de către ASP și de către structurile sale teritoriale. Responsabilitatea pentru identificarea corectă în teren a bunului imobil o poartă întreprinderea care a executat lucrările cadastrale. Respectiv, documentația cadastrală, care nu este supusă recepției, în modul prevăzut, nu este valabilă și nu produce efecte juridice.

Contrar prevederilor art. 28 alin. (l^1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, reclamanta, Liudmila Grecu nu a prezentat planul cadastral al construcției solicitate pentru înregistrare, iar în condițiile menționate, registratorul organului cadastral teritorial, în temeiul art. 33 alin. (1) lit. b^1) din Legea cadastrului bunurilor imobile corect a refuzat înregistrarea bunului în registrul bunurilor imobile.

Analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și materialul probatoriu administrat, instanța de judecată concluzionează asupra legalității deciziei registratorului SCT Chișinău din 23 martie 2023 privind refuzul de înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor.

Drept consecință a celor menționate, instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Liudmila Grecu împotriva Instituției Publice Cadastrul bunurilor imobile cu privire la anularea deciziei din 23.03.2023, prin care s-a dispus de a refuza satisfacerea cererii privind înregistrară dreptului de proprietate asupra imobilului în ordinea de succesiune, obligarea la înregistrarea dreptului de proprietatea a lui Grecu Liudmila (a.n.*****, IDNP *****), asupra construcțiilor amplasate pe str.*****, 53/2, sectorul *****, mun. *****, și anume: încăpere lit.”1”, cu suprafața de 82,9 m2 , identificată cu număr cadastral *****, încăperile auxiliare (lit. „29” cu suprafața de-13,5 m2 ; lit. „30” cu suprafața-7,7 m2 ; lit. „31” cu suprafața-2.1 m2 ; lit.”32”, cu suprafața-14,6 m2 ; lit.”33” cu suprafața-4,8 m2), identificate cu numerele cadastrale ***** și *****, în baza actelor judecătorești irevocabile (hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, nr.2-2466/06 din 13.06.2006, corectată prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14.07.2015 și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 25-142/22 din 02.09.2022, prin care a fost înlocuit în procedura de executare a documentului executoriu Grecu Victor, decedat la *****, cu succesorul acestuia, Grecu Liudmila).

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Liudmila Grecu împotriva Instituției Publice Cadastrul bunurilor imobile cu privire la anularea deciziei din 23.03.2023, prin care s-a dispus de a refuza satisfacerea cererii privind înregistrară dreptului de proprietate asupra imobilului în ordinea de succesiune, obligarea la înregistrarea dreptului de proprietatea a lui Grecu Liudmila (a.n.*****, IDNP *****), asupra construcțiilor amplasate pe str.*****, 53/2, sectorul *****, mun.*****, și anume: încăpere lit.”1”, cu suprafața de 82,9 m2 , identificată cu

număr cadastral *****, încăperile auxiliare (lit. „29” cu suprafața de-13,5 m2 ; lit. „30” cu suprafața-7,7 m2 ; lit. „31” cu suprafața-2.1 m2 ; lit.”32”, cu suprafața-14,6 m2 ; lit.”33” cu suprafața-4,8 m2), identificate cu numerele cadastrale ***** și *****, în baza actelor judecătorești irevocabile (hotărîrea Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău, nr.2-2466/06 din 13.06.2006, corectată prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 14.07.2015 și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 25-142/22 din 02.09.2022, prin care a fost înlocuit în procedura de executare a documentului executoriu Grecu Victor, decedat la *****, cu succesorul acestuia, Grecu Liudmila).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița