Dosarul nr.1-520/2024
1-24133498-51-1-22112024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 februarie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ulinici Mihail
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura raionului Nisporeni, Grițunic Marcel
Avocatului Nastas Tatiana, care acționează în interesele legitime ale inculpatului
În prezența:
Inculpatului Zubcu Ion Vasilii

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Zubcu Ion Vasilii, născut la *****, numărul de identitate *****, originar și dimiciliat în orașul *****studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală data nu a fost reţinut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 264¹ alin. (5) Cod penal**, după semnele calificative „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l., săvârșită de o persoană care nu deține permis de conducere”*.

Procedura de citare legal executată.
Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 16 octombrie 2024, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 22 noiembrie 2024, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 27 februarie 2025.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi raionului Nisporeni, Grițunic Marcel, a solicitat recunoaşterea inculpatului **Zubcu Ion Vasilii,** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 264¹ alin. (5) Cod penal** și a stabili pedeapsa minimă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal de a suspebda condiționat executarea pedepsei cu închisoare față de inculpat cu un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu aplicarea pedepsei complimentare sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 60 (șaizeci) zile. Aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara până la întrarea în vigoare a sentinței, încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 22

(douăzeci și doi) lei, corpul delict un suprt optic de tip CD-R cu înregitrările video din data de 16 octombrie 2024 de păstrat la materialele cauzei, iar corpul delict motocicleta de model ”***** fără numere de înmatriculare, restituit proprietarului, de lăsat în posesia prorpietarului.

Avocatul Nastas Tatiana, care acționează în numele și interesele inculpatului **Zubcu Ion Vasilii**, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse nonprivative de libertate.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Zubcu Ion Vasilii**, la data de la 16 octombrie 2024, în jurul orei 01-50, fiind conform informației ASP nr. 1069 din 16.10.2024, o persoană care nu deține permis de conducere, ignorînd prevederile art. 19 alin. (1) din Legea privind siguranța traficului rutier din 07 iunie 2007, potrivit cărora dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce, vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de Stat al conducătorilor de vehicule, încălcând prevederile pct. 10), subpct. (2) lit. a) și pct. 14) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform cărora *„Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus'",* și respectiv, *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”,* dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, intenționat după ce a consumat băuturi alcoolice a urcat la ghidonul motocicletei de model ”***** tară numere de îmatriculare și deplasîndu-se pe strada Viilor or. Nisporeni, a fost stopat de către colaboratorii de poliție pentru verificarea documentelor. În continuare fiind suspectat de către colaboratorii de poliție că conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, lui Zubcu Ion i-a fost propus să fie testat alcooscopic la ce acesta a fost de acord. În rezultatul testării alcooloscopice cu aparatul drager la **Zubcu Ion Vasilii** s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,89 mg/l ceia ce conform pct. 4) lit. b) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin HG nr. 296 din 16.04.2009 reprezintă stare de ebrietate cu grad avansat și depășește limita admisibilă de 0,35 mg/l stabilită de lege.
2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Zubcu Ion Vasilii** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. Avocatul Nastas Tatiana, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Zubcu Ion Vasilii** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-au explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.
4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii raionului Nisporeni Grițunic Marcel a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Zubcu Ion Vasilii** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
5. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
6. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul **Zubcu Ion Vasilii** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea, calificarea și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că faptele descrise în învinuire date citire de procuror le recunoaște integral, îi pare rău de cele săvârșite. Tot odată a declarat că dacă va fi considerat vinovat nu va fi în stare să achite amendă, deoarece situația financiară este grea, este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.
7. Deşi inculpatul **Zubcu Ion Vasilii**, îşi recunoaşte integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia în săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală, şi anume:
   - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Fomov Vlad**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activeză în calitate de subofițer superior al serviciului patrulare al SSP a IP Nisporeni. În perioada de timp 15.10.2024-16.10.2024, în intervalul orelor 20:00-08:00, a fost implicat în serviciu împreună cu agent Ștefan Popescu, cu mijlocul de transport de serviciu ”Dacia Duster”, cu numere de îmatriculare MAI 6141, în raza teritorială a raionul. Nisporeni. În jurul orei 01:40 în timp ce patrulau străzile din or. Nisporeni, pe strada Ștefan cel Mare se deplasa o motocicletă fără numere de îmatriculare, fiind stopată în str. Viilor, or. Nisporeni, s-a stabilit a fi o motocicletă de model ” ***** fără numere de înatriculare condusă de cet. Zubcu Ion Vasile, născut la *****, domiciliat în or. Nisporeni, str. Mușatiniclor 9, care nu deținea dreptul de a conduce, iar din cavitatea bucală provenea un miros puternic de alcool. Cu Zubcu Ion se mai afla o persoană în calitate de pasajer, acesta fiind identificat ca cet. Țugulea Petru, de la care la fel mirosia a alcool. Ulterior i-a fost propus testarea alcoolscopică cu aparatul ”Drager”, cet. Zubcu Ion Vasile, născut în anul *****, rezultatul fiind 0.89 mg/l

concentrația vaporilor de aer în aerul expirat. Acesta fiind deacord cu rezultatul aparatului ”dragger”, refuzînd prelevarea probelor biologice de sânge. Ulterior a întocmit actele pentru ridicarea mijlocului de transport și transmis la parcarea specială din orașul Nisporeni (f. d. 19-21);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Popescu Ștefan,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al serviciului patrulare al SSP a IP Nisporeni. În perioada de timp 15.10.2024-16.10.2024, în intervalul orelor 20:00-08:00, a fost implicat în serviciu împreună cu agent superior Fomov Vlad, cu mijlocul de transport de serviciu ”Dacia Duster”, cu numere de îmatriculare MAI 6141, în raza teritorială a raionul. Nisporeni. În jurul orei 01:40 în timp ce patrulau străzile or. Nisporeni, pe strada Ștefan cel Mare se deplasa o motocicletă fără numere de îmatriculare, fiind stopată pe str. Viilor, or. Nisporeni, s-a stabilit a fi o motocicletă de model ” ***** fără numere de îmatriculare, condusă de cet. Zubcu Ion Vasile, născut la *****, domiciliat în *****, care nu deținea dreptul de a conduce, iar din cavitatea bucală provenea un miros puternic de alcool. Cu cet. Zubcu Ion se mai afla o persoană în calitate de pasajer acesta fiind identificat ca cet. Țugulea Petru, de la care la fel mirosia a alcool. Ulterior colegul său agent superior Fomov Vlad i-a propus testarea alcoolscopică cu aparatul ”Drager”, cet. Zubcu Ion Vasile, născut în anul *****, rezultatul fiind 0.89 mg/l, concentrația vaporilor de aer în aerul expirat. Acesta fiind deacord cu rezultatul aparatului ”Drager”, refuzînd prelevarea probelor biologice de sânge. Ulterior colegul agent superior Fomov Vlad a întocmit actele pentru ridicarea mijlocului de transport și transmis la parcarea specială din orașul Nisporeni. Momentul când Zubcu Ion a fost supus testării alcooloscopice cu aparatul ”Drager” și momentul când acesta a fost stopat, el a filmat cu telefonul personal, fiind secvențe video, pe care nu le-a modificat, însă le-a înscris pe un CD-R (f. d. 22-24);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Țugulea Petru,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 16.10.2024, în jurul orei 00:10, se deplasa din sat. Vărzărești, r-nul Nispăoreni, spre magazinul non-stop "Calea Chișinăului”, de unde dorea să își procure o apă. Pe drum din spatele lui se deplasa o motocicletă care la ghidonul ei se afla Ion, numele de familie nu îl cunoaște din motiv că s-au văzut de puține ori. În momentul când el se ridica pe stradă la deal, s-a întors iar Ion venind din urma lui l-a văzut și s-a oprit și l-a întrebat unde se duce, iar el i-a spus că la magazin, iar Ion i-a spus să se urce cu el să plece împreună. La un moment dat a observat în spatele lor un echipaj de poliție care a aprins girofarele și care le comunica să stopeze motocicleta, dar Ion nu sa oprit, dar a mers mai departe. El la un moment dat i-a spus să oprească, dar la fel Ion nu l-a ascultat, ca într-un final Ion să oprească motocicleta, iar ei au căzut jos. Menționează fapul că după ce lui Ion i-a fost ridicată motocicleta, ei s-au urcat în mașina de poliție care i-au dus până la magazinul non-stop "Calea Chișinăului”, de unde au plercat cu toții acasă. Fiind audiat suplimentar în calitate de parte martor la data de 30.10.2024, el a declarat că, pe 13.10.2024 seara Dulea Ion a venit la el pentru a pleca în mun. Chișinău, cu el avea motocicleta de model "*****, care pe drum spre acesta sa spart roata din spate. Dulea Ion atunci i-a spus că va lăsa motocileta la el până va găsi și va face roata. Ei în acea zi au plecat împreună în mun. Chișinău, s-au întors a doua zi pe data de 14.10.2024 tot spre seară, motocicleta a rămas în continuare la el. A doua zi el a început să facă roata, din prima nu i-a sa reușit, dar până spre seară a facut-o. El pe Dulea Ion nu l-a anuțat de acest lucru, dar spre seară el s-a urcat pe motocicletă, fără a deține

permis de conducere și a plecat la Zubcu Ion. Ajuns la Zubcu Ion acesta i-a spus să plece împreună la magazin să cumpere țigări, dar dorește ca Zubcu Ion să conducă motocicleta, iar el a fost deacord. În drum spre magazin au fost stopați de un echipaj de poliție. Menționează faptul că Zubcu Ion i-a spus că el își va lua toată răspunderea dacă se va întâmpla ceva (f. d. 34-36);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Dulea Ion**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarant că, la data de 13.10.2024 în jurul orei 16:00-16:30 el s-a pornit cu motocicleta de model ***** să o lase la un prieten de familie pe nume Sturzu Ghenadie. În drum spre Sturzu Ghenadie i s-a spart roata din spate a motocicletei. Pentru că druml spre Sturzu Ghenadie era mai departe, s-a oprit la Țugulea Petru să lase motocicleta. După ce a lăsat motocicleta, s-a dus împreună cu Țugulea Petru pe jos în regiunea "La Virtaliot,, pentru a pleca la Chișinău cu microbuzul. Luni seara el s-a întors din mun. Chișinău și a luat un taxi pentru a pleca acasă. În tot acest timp motocicleta cu roata spartă s-a aflat la Țugulea Petru acasă. Marți pe la amiază l-a sunat pe Țugulea Petru pentru a întreba dacă el poate să îi facă roata de la motocicletă, la care el a zis că va încerca, pe parcursul zilei. El cu Țugulea Petru nu a mai discutat. Miercuri de dimineață l-a sunat din nou pe Țugulea Petru pentru al întreba dacă a făcut roata, la care el a zis că da, dar nu poate să i-o aducă. Pe parcucursul zilei el l-a mai telefonat pe Țugulea Petru, dar el deja nu îi mai răspundea. Seara el a plecat spre domiciliul lui Țugulea Petru, pe drum acesta l-a mai telefonat și i-a spus să se întîlnească în parcul din sat. Vărzărești, r-nul Nisporeni. Ajuns acolo Țugulea Petru i-a comunicat că motocicleta nu se mai află la el, dar a fost ridicată de către un echipaj de poliție și dusă la parcarea specială. La câteva zile el s-a întîlnit cu Țugulea Petru și Zubcu Ion pentru a afla detalii despre motocicletă și cum poate să și-o recupere înapoi. La care ei i-au povestit cele întîmplate în dimineața zilei de 16.09.2024. Menționează că el pe Zubcu Ion nu îl cunoaște personal, doar din văzute (f. d. 25-27);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare din data de 10 noiembrie 2024,** potrivit căruia obiectul examinării fiind tichet ”Drager” cu nr. 1633 efectuat la 16.10.2024, ora 02:00 de către agentul constataor Fomov Vlad prin care a fost supus testării alcooloscopice Zubcu Ion, născut la *****, rezultatul fiind de 0,89 mg/L (f. d. 50);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din data de 23 octombrie 2024,** potrivit căruia tichetul ”Drager” cu nr. 1633 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă (f. d. 51);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare din data de 22 octombrie 2024,** potrivit căruia obiectul examinării este motocicleta de model ”*****, fără numere de înmatriculare, culoare albastră, țeava de eșapament este deteriorată (f. d. 52);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din data de 22 octombrie 2024,** potrivit căruia motocicleta de model ”*****, fără numere de înmatriculare, culoare albastră a fost recunoscută în calitate de corp delict (f. d. 54);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare a obiectului din data de 23 octombrie 2024,** conform căruia obiectul examinării îl constituie un CD-R, de culoare alb cu argintiu. La deschiderea CD-R-ului observăm trei fișiere video cu dimensiunea de 13.156 KB, 12.114 KB și 23.003 KG. Primul fișier cu denumirea ”IMG_8978”, are durata de 01:02 min. La deschiderea fișierului video s-a stabilit că, pe timp de noapte, pe

stradă se observă un mijloc de transport, motocicletă de culoare albastră cu două persoane de gen masculin pe ea, șoferul și un pasajer. Șoferul este îmbrăcat cu o geacă de culoare roșie, pantaloni negri, cască neagră și adidași de culoare albi cu negru. Pasagerul este îmbrăcat cu o scurtă de culoare neagră, pantaloni negri cu o inscripție de culoare albă și încălțat în șlapi de culoare neagră și șosete roșii cu dungi negre și cască de culoare neagră. în video se observă cum angajatul poliției îi comunică șoferului motocicletei să tragă pe dreapta și să oprească. Șoferul nu stopiază motocicleta, dar merge mai departe luând viteză. Angajatul poliției ajunge în dreptul șoferului comunicându în continuare ca acesta să tragă pe dreapta. La sfîrșitul videoului se observă cum șoferul motociletei stopează pe marginea drumului, căzînd de pe motocicletă. Al doilea fișier cu denumire ”IMG_9406”, are durata de 00:57 minute. La deschiderea fișierului se observă o persoană de gen masculin îmrăcată într-o scurtă de culoare roșie cu negru, pantaloni negri, care stă în picioare și fumează o țigară, care comunică că se numește Ion și nu are nici buletin și nici permis de conducere. Persoana de gen masculin în video comunică că nu a făcut nimic și nu a încălcat nimic. Al treilea fișier cu denumirea ”MIG_9407”, are durata de 01:50 minute. La deschiderea fișierului se observă o persoană de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare roșie și pantaloni negri care stă în picioare în fața portbagajului mașinii de Poliție. Agentul de poliție îi aduce la cunoștință persoanei de gen masculin care sunt regulile și îi oferă acestuia o fiolă nou sigilată pentru a fi testat alcooloscopic cu aparatul Drager. Aparatul Drager arată o concentrație de 0,89 mg/l, persoana de gen masculin este deacord cu rezultatul (f. d. 46);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din data de 23 octombrie 2024,** potrivit căruia suportul optic de tip CD-R cu înregistrările video, audio din data de 16 octombrie 2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă (f. d. 48).

<u>Încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>

8. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
9. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
10. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
11. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă

prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

12. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
13. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
14. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
15. Apreciind în ansamblul lor probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa constată că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe cu caracter pertinent şi concludent atât în ceea ce priveşte caracterul infracţional al faptei, cât şi a vinovăţiei inculpatului **Zubcu Ion Vasilii**, în săvârşirea infracţiunii incriminate, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în **prevederile art. 264[1] alin. (5) Cod penal,** după semnele calificative „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l., săvârșită de o persoană care nu deține permis de conducere”.*
16. În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanța de judecată ţine cont de următoarele: Instanța de judecată constată că inculpatul **Zubcu Ion Vasilii**, la momentul faptei se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
17. Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui **Zubcu Ion Vasilii**, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deţinea permis de conducere; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.
18. Una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264[1] alin. (5) Cod penal, este mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal.
19. În corespundere cu art. 132 din Codul penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.
20. La caz, **Zubcu Ion Vasilii**, a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, conducând mijlocul de transport, motocicleta de model ”***** fără numere de înmatriculare, pe dumul public pe strada Viilor din orașul Nisporeni, unde a fost stopat de agenții de circulație.
21. Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.
22. Noțiunea de drum public o oferă Regulamentul Circulației Rutiere, și presupune - orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulația vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat.
23. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile şi decorurile.
24. Fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către **Zubcu Ion Vasilii** a fost constatată în timpul documentării fiind suspectat de

conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” iar în rezultat s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,89 mg/1.

25. Infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (5) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și fără a deține permis de conducere, pe un drum public.
26. Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani și nu deținea permis de conduce.
27. La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 16 octombrie 2024, în jurul orelor 01:50, **Zubcu Ion Vasilii,** avea vârsta prevăzută de norma legală enunțată, era responsabil, și nu deținea permis de conducere, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal.
28. Prin prisma normelor citate *supra,* instanţa de judecată constată faptul că au avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, aceasta a fost săvârșită de către inculpat, întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile **art. 264[1] alin. (5) Cod penal**, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului **Zubcu Ion Vasilii** în cele imputate.
29. În acest sens, instanța reține că potrivit materialelor cauzei asupra cărora inculpatul **Zubcu Ion Vasilii** nu a avut careva obiecții cât și potrivit declarațiilor acestuia a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate.
30. Astfel, în sensul art. 394 Cod procedură penală, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, de prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 şi art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului **Zubcu Ion Vasilii**, considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzute de **art. 264[1] alin. (5) Cod penal**, după semnele calificative „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l., săvârșită de o persoană care nu deține permis de conducere”*.

Stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă.

31. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
32. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată nu a reţinut.
33. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată nu a reţinut.
34. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se

realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.

35. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul **Zubcu Ion Vasilii**, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
36. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.
37. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
38. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
39. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".
40. **Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
41. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
42. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
43. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
44. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală şi cu precăderea explicației inculpatului **Zubcu Ion Vasilii**, care şi-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de

urmărire penală şi nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii şi încadrează acțiunile lui **Zubcu Ion Vasilii**, în baza **art. 264¹ alin. (5) Cod penal**.

45. Instanța reține că, fapta au fost comisă la data de 16 octombrie 2024. Ultima modificare a normei prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte normative nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024.
46. **Art. 264[1] alin. (5) Cod penal,** la momentul săvârșirii infracțiunii prevede în calitate de pedeapsă sub formă de amendă de la 2500 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.
47. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv. Astfel, articolul în baza căruia se învinuiește inculpatul **Zubcu Ion Vasilii**, se încadrează în prevederile alin. (3) al art. 16 Cod penal
48. În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului **Zubcu Ion Vasilii**, în consecință, acesta urmează a fi recunoscută vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii, individualizată prin „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l., săvârșită de o persoană care nu deține permis de conducere”*, care a fost just încadrată în baza **art. 264¹ alin. (5) Cod penal**.
49. Astfel, luând în considerare, că inculpatul este caracterizat pozitiv la locul de trai, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, ținând cont de comportamentul inculpatului după săvârșirea infracțiunii și în ședința de judecată, a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, aplicând prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța consideră că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de **art. 264¹ alin. (5) Cod penal**, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare conform art. 70 Cod penal, însă cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, ținând cont de prevederile art. 80[1] Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.
50. Chiar dacă norma prevăzută de **art. 264¹ alin. (5) Cod penal**, prevede posibilitatea aplicării unei pedepse sub formă de amendă care este o pedeapsă mai blîndă decât închisoarea, totuși instanța notează că, în prezentul caz, pedeapsa respectivă nu poate fi aplicată, deoarece aplicarea pedepsei sub formă de amenda ar putea genera ulterior o altă situație infracțională, în situația în care inculpatul nu are un loc de muncă stabil, situația financiară este grea, neavînd suficiente surse financiare pentru execuatrea unei pedepse sub formă de amendă. În vederea evitării unei astfel de perspective, instanța consideră nerezonabil de aplicat pedeapsa cu amenda. Instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, însă cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, pedeapsă solicitată de partea apărării dar și de inculpat.
51. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele cum s-a produs infracțiunea și personalitatea inculpatului. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei cu închisoare este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să

previnã antrenarea sa viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comise, gradul de pericol social al acesteia, alte sancțiuni non privative de libertate nefiind suficiente, chiar dacă inculpatul a avut o conduită bună anterior și pe parcursul cercetărilor.

52. Instanța de judecată, reține efectul art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia, că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.
53. Prin prisma cadrului normativ expus supra, instanța relevă că condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului, ca urmare instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins şi fără executarea acesteia.
54. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor alin. (1) art. 90 Cod penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condiții: - este stabilită o pedeapsă cu închisoare: - pentru infracțiunile săvârșite cu intenție (art. 17 Cod penal) - pe un termen de cel mult 5 ani.
55. O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal constituie și concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.
56. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.
57. Prin urmare, în opinia instanței de judecată pedeapsa penală stabilită inculpatului, sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune, reprezintă o pedeapsă proporțională faptelor comise de către inculpatul **Zubcu Ion Vasilii** și este una echitabilă, care este pasibilă să atingă scopurile pedepsei penale, de corectare, reeducare și restabilire a echității sociale, la caz nefiind stabilite impedimente pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.
58. Or, este de menționat că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.
59. Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului **Zubcu Ion Vasilii,** poate fi atinsă prin aplicarea pedepsei penale neprivative de libertate.
60. **În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal**, "în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

61. În temeiul **art. 72 alin. (3) Cod penal**, instanța reține că inculpatul **Zubcu Ion Vasilii** va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.
62. Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acestuia, în temeiul **art. 90 alin. (6) pct. a), b), h) Cod penal**, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui **Zubcu Ion Vasilii,** ca în perioada de probațiune fixată, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.
63. Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar.
64. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

65. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
66. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpatul **Zubcu Ion Vasilii** urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
67. În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.
68. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.
69. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Zubcu Ion Vasilii,** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

70. **Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.
71. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală**, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au

constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

72. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
73. Astfel, **corpul delict** - un suport optic de tip CD-R, cu înregistrări video-audio din data de 16 octombrie 2024, recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 23 octombrie 2024, pe care sunt înregistrate imaginile video-audio referitoare la testarea alcoolscopică a lui **Zubcu Ion Vasilii**, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal, iar corpul delict motocicleta de model „*****, fără număr de înmatriculare, anexat și recunoscut calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 octombrie 2024, restituit proprietarului, de lăsat în posesia proprietarului Dulea Ion.

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța reține următoarele:

74. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile **art. 229 alin. (1) și (2) Cod procedură penală**, potrivit cărora, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.
75. Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare – prețul mușțucului de la aparatul „Drager″ , în mărime totală de 22 (douăzeci și doi) lei din contul inculpatului **Zubcu Ion Vasilii.**

76. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
77. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 70, 80^1, 90 Cod penal, art. art. 364^1, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Zubcu Ion Vasilii**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 264^1 alin. (5) Cod penal**, şi în baza acestei norme i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu **art. 90 alin. (1), (2) Cod penal**, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Zubcu Ion Vasilii,** pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile **art. 90 alin. (6) pct. a), b), h) Cod penal**, se pune în seama lui **Zubcu Ion Vasilii,** ca în perioada de probațiune fixată, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 60 (șaizeci) ore, cu executarea în 4 (patru) ore de muncă pe zi.

Controlul asupra comportării lui **Zubcu Ion Vasilii** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Zubcu Ion Vasilii,** se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la devenirea sentinței definitive.

Se încasează de la **Zubcu Ion Vasilii,** născut la *****, numărul de identitate *****, originar și dimiciliat în orașul *****în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 22 (douăzeci și doi) lei.

Corpul delict, un suport optic de tip CD-R cu înregistrări video-audio din data de 16 octombrie 2024, recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 octombrie 2024, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Corpul delict, motocicleta de model „*****, fără număr de înmatriculare, anexat și recunoscut calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 22 octombrie 2024, restituit proprietarului, de lăsat în posesia proprietarului **Dulea Ion**.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**