Dosarul nr. 4-228/2023

HOTĂRÎRE
în numele Legii

29 august 2023 mun. Străşeni
Judecătoria Străşeni (sediul central) în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Sergiu Osoianu
Grefier Corina Botnari
Cu participarea:
Agentului constatator Elena Roșioru

a examinat în ședință de judecată publică, la sediul instanței cazul contravenţional prevăzut de art. 78/1 Cod Contravenţional intentat în privinţa lui **Elena Munteanu**,-

c o n s t a t ă:

Elena Munteanu la 27.07.2023 în jurul orelor 14:00-16:00, aflîndu-se la domiciliu în ***** str. **********, l-a agresat fizic pe fiul său ***** cauzîndu-i conform raportului de constatare nr. nr.202302P1770 din 28 iulie 2023 vătămări corporale neînsemnate.

Acțiunile **Elenei Munteanu** au fost încadrate în baza prevederile art. 78/1 Cod contravențional, adică maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

La 10.08.2023 în Judecătoria Strășeni a parvenit spre examinare procesul-verbal cu privire la contravenție în ordinea prevederilor art. 395 Cod contravențional.

Agentul constatator Elena Roșioru în ședința de judecată a solicitat să-i fie aplicată contravenientului sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Contravenienta Elena Munteanu în ședința de judecată vina în comiterea contravenției incriminate nu o recunoaște și a declarat că la data de 27.07.2023 se afla la serviciu în tura de dimineață la fabrica de plasă. La ora 14.30 a venit acasă și la întrebat pe fiul său ********** unde este telefonul mobil ce aparține bunicii sale Moroz Nina, fiul i-a comunicat că telefonul la vândut cu 500 lei, atunci la întrebat unde sunt banii iar ***** i-a spus că nu îi are. A relatat că modul în care vorbea fiul ei cu ea a făcut-o să-și iasă din fire, s-a ridicat dorind să-i aplice o lovitură peste gură însă ***** a reușit să-i aplice o lovitură cu piciorul. La ce ea a luat cureaua și pentru comportamentul lui a dorit să-i aplice o lovitură, însă din nou nu a reușit deoarece ***** a apucat-o de mâini și a îmbrîncit-o în perete, acesta nu îi dădea pace și ea a fot nevoită să îl muște de mâna dreaptă. Prin urmare, fiul său a mers la polițiste și a scris o plângere precum că l-ar fi agresat timp de trei ani de zile.

A menționat că, ***** este fiul său din prima căsătorie și acesta dorește să locuiască cu tata deoarece a crescut cu acesta. Anterior astfel de acțiuni nu au mai fost , ea doar ridica vocea la el. Copii mai mici frecventează grădinița, ***** îi duce și îi aduce de la grădiniță nu este bona acestora.

Reprezentantul legal al părții vătămate minore Moroz Valeriu a declarat că, ***** Tiron este nepotul său iar la data de 27.07.2023 ***** a fugit de-a casă și a venit în satul Caracuia raionul Hîncești. Imediat a fost telefonat de către fiica sa Elena care i-a comunicat să-l trimită pe ***** acasă. Pe motiv că afară era noapte nu a trimis copilul acasă iar a doua zi a venit fiica sa

Elena împreună cu soțul său Munteanu Stepan care au insistat să vină poliția deoarece ***** nu dorea să plece acasă. Colaboratorii de Poliție au venit la fața locului, băiatul se temea de ei deoarece este agresat moral, este numit cu voce ridicată. Față de el Ștefan Munteanu la lovit peste față pe *****.

A menționat că nu este pentru prima dată cînd ***** fuge de la domiciliu. De la ***** a înțâeles că mama la lovit cu cureaua și la mușcat din cauza unui telefon mobil.Solicită ca contravenienta să fie sancționată mai blînd deoarece ultima mai are la întreținere copii minori. La moment băiatul se află sub tutelă prin dispoziția primăriei. Este înscris la școala profesională din or. Liova, ultimul nu mai dorește să se întoarcă la familia Munteanu.

Audiind părțile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că în acțiunile lui **Elena Munteanu** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional.

Astfel, chiar dacă **Elena Munteanu** în ședința de judecată a recunoscut vina, instanța conchide că vinovăția acestuia se mai confirmă și prin:

- proces verbal cu privire la contravenție seria ***** din 04.08.2023;

- Încheiere din 07.08.2023 de încetare a verificării informației întregistrate în REI-II cu nr.20233303883 din 28.07.2023;

- plîngerea cet. ********** prin care solicită de a se lua măsuri cu mama sa Munteanu Elena și tatăl său vitreg Munteanu Stepan care la data de 27.07.2023 la agresat fizic totodaă de mai mult de doi ani a fost insultat, ofensat verbal și agresat fizic sistematic;

- explicațiile cet.Munteanu Elena;

- explicațiile cet.Moroz Nina;

- explicațiile lui Moroz Valeriu;

-copia Dispoziției primăriei Strășeni nr.198 din 28 iulie 2023;

- Raport de constatare nr.202302P1770 din 28 iulie 2023 efectuat în privința lui **********, la care s-au constatat echimoze la nivelul membrului superior stâng care s-a format sub acțiunea traumatică a unui corp contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

-proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;

-precum şi alte înscrisuri din dosarul contravențional, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Elena Munteanu în comiterea contravenției prevăzută de art. 78/1 Cod Contravențional.

Reieșind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine că, Elena Munteanu în urma conflictului cu fiul său minor, i-a provocat vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale, prin urmare în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește că, Elena Munteanu corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78/1 din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 24 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viață şi la integritate fizică şi psihică.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existență circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, prin violență în familie se înțeleg actele de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Corespunzător, reieșind din prevederile art. 2 din Legea nominalizată, acțiunea sau inacțiunea prejudiciabilă din contextul contravenției prevăzute la art. 78/1 Cod Contravențional, cunoaște următoarele modalități faptice de realizare:

- violență fizică, adică vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar;
- violență psihologică, adică impunere a voinței sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin amenințări verbale, prin afișare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituției de învățământ; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație; alte acțiuni cu efect similar.

Potrivit art. 3 alin. (2) din aceeași Lege, prin membri de familie se înțeleg în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți şi copii, iar în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

În acest context, instanța de judecată constată că, Elena Munteanu și ********** sunt în relații de rudenie, şi respectiv, părțile în proces sunt membri de familie, în sensul prevederilor enunțate supra și art. 133/1 din Codul penal.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78/1 din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se

referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

În acest sens, prin fapta comisă, Elena Munteanu a atentat la obiectul juridic secundar - relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea și demnitatea persoanei.

La componența contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional, obiectul material al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei **********, iar în prezenta speță obiectul material se dovedește prin raportul de constatare nr.202302P1770 din 28 iulie 2023.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a manifestat prin acțiuni de mușcare a membrului superior stîng, comise de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferințe fizice și psihice.

Cât privește latura subiectivă, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

În speță, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului Elena Munteanu de a comite fapta imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

Instanța stabilește că, Elena Munteanu este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani de răspundere contravențională. În plus, acesta este membrul al familiei victimei, şi anume soțul acesteia, corespunzător, făptuitorul este subiect al contravenției.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional.

Așadar, potrivit prevederilor art. 78/1 din Codul contravențional, maltratarea sau alte acțiuni violențe, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante şi agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

În acest context, având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția lui Elena Munteanu în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 04.08.2023, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite, astfel încât sancțiunea care urmează să i se aplice lui Elena Munteanu, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 37 și art.78/1 din Codul contravențional.

Instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Elena Munteanu, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Circumstanțe atenuante or agravante potrivit prevederilor art. 42 – 43 din Codul contravențional în acțiunile contravenientului nu au fost stabilite.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei şi prevederile legii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Elena Munteanu este posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității, apreciind-o ca una echitabilă şi proporțională faptei comise.

În conformitate cu art. 395 alin. 1), 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat Elena Munteanu în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 Cod Contravenţional şi i se aplică în baza acestei Legi, o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se informează contravenientul că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se expediază prezenta hotărîre spre executare organului de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul contravenientului.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu Osoianu**