Dosarul nr.2-24131923-05-3a-10022026

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Cristina Daniliuc

D E C I Z I E
în numele Legii

16 iunie 2026 municipiul Cahul

Completul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud
în componența:
președintele completului, judecător Bancov Evgheni,
judecătorii Gorlenco Inga, Scripcenco Andrei,
cu grefierul Turcenco Elena,

cu participarea: reprezentantului apelantului Biroul vamal Sud – Vascan Irina, reprezentantului intimatului SRL ”Nutrition Med” – avocatul Tănase Oleg,

judecând în ședință publică, în ordine de apel, cererea de apel depusă de Biroul vamal Sud împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 septembrie 2025, pronunțată în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nutrition Med” împotriva Serviciului Vamal, Biroului vamal Sud cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și întoarcerea executării,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La data de 19 noiembrie 2024 ”Nutrition Med” Societate cu Răspundere Limitată a depus *acțiunea* în procedura contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, împotriva Serviciului Vamal, Biroului vamal Sud, cu privire la anularea actului administrative individual defavorabil și întoarcerea executării.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din data de 16 decembrie 2024 cauza în contencios administrativ, la acțiunea depusă de „Nutrition Med” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciului Vamal, Biroului vamal Sud, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și întoarcerea executării, la cererea pârâtului, a fost transmisă conform competenței la Judecătoria Cahul, sediul Central.

În motivarea acțiunii a indică că, ”Nutrition Med” Societate cu Răspundere Limitată este o entitate ce are înregistrarea în Registrul de stat al persoanelor juridice, având inter partes activitate de prestare a serviciilor de asistență medicală.

În fapt, menționează că la data de 24 septembrie 2024 în privința „Nutrition Med” Societate cu Răspundere Limitată a fost întocmit procesul-verbal nr.37/3 de reverificare a declarațiilor vamale, de unde rezultă că în perioada 18 iulie 2024- 23 septembrie 2024 reclamanta a fost supusă controlului de reverificare a declarației vamale 2080I21567 din 22 aprilie 2022, prin care au fost importate definitiv aparate medicale și accesoriile acestora. Subliniază, că pentru unele aparate medicale importate („Lutronic Clarity II”, S/NC3022A022-

1B, și „Lutronic Picoplus”, S/N-PC421M014-1), autoritatea vamală a indicat că, ”declarantul a apreciat eronat poziția tarifară”.

În consecință, Secția Reglementări Tarifare și Netarifare (Serviciul Clasificarea Mărfurilor) a stabilit supoziția tarifară 85437090.

Precizează că, supoziția tarifară a fost stabilită în baza Regulilor generale de interpretare nr.1 și nr.6 ale Nomenclaturii combinate a Republicii Moldova, aprobată prin Legea nr.172 din 25 iulie 2014, precum și a Notelor explicative ale Sistemului armonizat aferente pozițiilor tarifare 8543 și 9018. Aduce la cunoștință că, împotriva acestui act, ”Nutrition Med” Societate cu Răspundere Limitată și-a exprimat dezacordul printr-o adresare oficială expediată autorității vamale, în care a prezentat propriul punct de vedere cu privire la clasificarea tarifară a aparatelor importate. Susține, că actele întocmite de autoritatea vamală conțin constatări potrivit cărora „declarantul a apreciat eronat poziția tarifară”, iar Secția Reglementări Tarifare și Netarifare (Serviciul Clasificarea Mărfurilor) a stabilit supoziția tarifară 85437090.

Consideră că, autoritatea vamală era obligată să țină cont de aceste inconsecvențe, iar toate dubiile apărute asupra corectitudinii declarării să fie interpretate în favoarea „Nutrition Med” Societate cu Răspundere Limitată în limita art.61 Cod vamal (redacția anterioară) și art.1 pct.6 din Codul vamal (redacția actuală). Asemenea susține că, fără a efectuat o analiză obiectivă a motivelor și fără a se asigura că agentul economic a primit un răspuns la dezacord, la data de 17 octombrie 2024 a fost emisă decizia de regularizare nr.366, prin care s-a pus în sarcina „Nutrition Med” Societate cu Răspundere Limitată obligația de plată a sumei de 696 307,79 lei compusă din 488 295,41 lei – obligație vamală și 208 012,38 lei – penalitate.

La fel, cu data de 17 octombrie 2024 s-a emis răspunsul nr.28/2606/205506 la dezacordul împotriva procesului-verbal nr.37/3 de reverificare a declarațiilor vamale. Subliniază că, în temeiul art.164-165 Cod administrative, a depus cerere prealabilă în anularea Deciziei de regularizare invocând încălcarea procedurii administrative la emiterea actului administrativ, precum și anularea abuzivă a drepturilor dobândite la achiziția mărfii europene regăsite în declarațiile vamale procesate. Susține că cererea prealabilă (contestația) a fost înregistrată la autoritatea pârâtă la data de 21 octombrie 2024, însă nu a recepționat niciun răspuns în cadrul procedurii prealabile.

Reclamanta invocă faptul că, în procesul-verbal nr.37/3 de reverificare a declarațiilor vamale, se fac mențiuni că unele aparate medicale importate (Lutronic Clarity II; S/NC3022A022-1B; Lutronic Picoplus; S/N-PC421M014-1), autoritate vamală a indicat că, ”declarantul a apreciat eronat poziția tarifară”.

Indică că, în acest sens, Secția Reglementări Tarifare și Netarifare (Serviciul Clasificarea Mărfurilor) a stabilit supoziția tarifară 85437090 cu mențiunea că, supoziția tarifară este stabilită în baza regulilor generale de interpretare nr.1 și nr.6 a Nomenclaturii combinate a Republicii Moldova Legea nr.172 din 25 iulie 2014 și a Notelor explicative al Sistemului armonizat aferent pozițiilor 8543, 9018. Reclamanta consideră, că pe lângă faptul că lipsește ilicitul în acțiunile reclamantei, autoritatea pârâtă urma să țină cont de inconsecvența faptelor constatate, urmând ca toate dubiile apărute organului vamal asupra corectitudinii declarării, să fie interpretate în favoarea „Nutrition Med” Societate cu Răspundere Limitată.

Reclamanta ”Nutrition Med” Societate cu Răspundere Limitată este de părerea, că a acționat cu diligență și deduce cu certitudine că, recalculul efectuat este în afara condițiilor de legalitate. Menționează, că a avut o „speranță legitimă”, că acționează cu bună credință prezentând organului vamal la procesarea declarației actele solicitate, iar până la finalizarea controlului documentar, nu au fost formulate rezerve din partea acestei autorități.

Reiterează că, recalculul efectuat în privința reclamantei ”Nutrition Med” Societate cu Răspundere Limitată este nejustificată și din punct de vedere al principiului proporționalității, prin prisma triplului test al legalității, iar restrângerea unui drept sau libertăți poate avea loc dacă sunt întrunite următoarele exigențe în privința acestei restrângeri: limitarea este prevăzută de lege; protejează un interes legitim; și este necesară într-o societate democratică.

Notează că, contrar acestei reguli decizia de regularizare emisă în baza procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale, în lipsa temeiului legal cuprinde penalitatea de 208 012,38 lei din moment ce autoritatea publică indică asupra faptelor recent aflate.

Consideră că, măsură demarată în privința „Nutrition Med” Societate cu Răspundere Limitată este ilegală, instituirea unei noi obligații vamale este adoptată cu încălcarea normelor de procedură, procedura administrativă efectuată este în afara cadrului legal, fapt care constituie temei de nulitate a actului în baza anulare încetare a procedurii administrative. Desprinde din cuprins că, organul vamal s-a sesizat din oficiu și a inițiat procedura administrativă, conform art.71 alin.(1) Cod administrativ, dacă inițiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanții despre aceasta în decursul unui termen rezonabil.

Totodată, reține că, fără a respecta procedura administrativă instituită de legiuitor, ceea ce prin prisma art.118 alin.(3) și art.141 alin.(1) Cod administrativ denotă ilegalitatea acestuia, or, anume prin ascultarea poziției persoanei defavorizate, în speță ”Nutrition Med” Societate cu Răspundere Limitată și motivarea luării în considerație a acestei poziții, autoritatea publică contra-balansează interesele opuse acordând dreptului său discreționar legitimitate. Scoate în evidență faptul că, ”Nutrition Med” Societate cu Răspundere Limitată: nu a fost atrasă în procedura administrativă într-un termen rezonabil (art.44 alin.(3) Cod administrativ); nu i s-a oferit posibilitatea să ofere declarații (art.94 alin.(1) Cod administrativ); nu i s-a ascultat poziția pe marginea învinuirilor aduse, ținând cont de gravitatea faptei invocate (art.94 alin.(1) Cod administrativ); nu i s-a oferit dreptul la apărare (art.45-46 Cod administrativ); în lipsa informării corespunzătoare, reclamanta a fost privată de posibilitate de a lua cunoștință cu dosarul cauzei sale (art.83 Cod administrativ); nu i s-a acordat posibilitatea de a prezenta probe în vederea argumentării lipsei încălcărilor (art.87 Cod administrativ); a fost privată de posibilitatea solicitării audierii martorilor care să confirme stările de fapt susținute de reclamanta (art.90 Cod administrativ). Subsecvent menționează, că emiterea actelor contestate este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice garantat de Preambulul și art.1 Protocol 1 CEDO, fiind emise arbitrar după consumarea definitivă a faptelor prin expirarea termenului procedurii administrative.

Or, certificatele de circulație a mărfurilor, din punct de vedere a jurisprudenței CtEDO reprezintă o licență, o autorizație pentru desfășurarea unei activități comerciale ceea ce semnifică un bun, iar contestarea acesteia se analizează ca o atingere adusă dreptului la respectarea bunurilor, astfel cum este garantat de art.1 Protocol 1 CEDO (cauzele pentru care Republica Moldova a fost condamnată la Curtea Europeană: Megadat.com SRL împotriva Moldovei, pct. 62-63; Bimer S.A. împotriva Moldovei pct. 49). Indică prevederile art.60 Cod administrativ, menționând că autoritatea administrativă urma să finalizeze procedura inițiată din următoarea zi calendaristică constatării faptului pretins nelegitim sau să prelungească termenul procedurii în condițiile alin.(4)-(5) art.60 Cod administrativ, exigență care consideră că nu a fost respectată.

Desprinde că, urmează a fi apreciat că actul administrativ contestat întrunește condiția legalității formale prescrisă de art.60 Cod administrativ. Suplimentar consideră că, nu a fost respectat principiul statuat la art.31 Cod administrativ, conform căruia actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Reține că, la cererea prealabilă (numită contestație în sensul normelor vamale) reclamanta nu a primit nici decizie/răspuns adoptată în procedura prealabilă de aceea la expirarea termenului pentru examinarea cererii prealabile, a formulat acțiune în anulare.

În temeiul art.5, art.29, art.78, art.206, art.211-212 Cod administrativ, solicită admiterea cererii de chemare în judecată; anularea Deciziei de regularizare nr.366 din 17 octombrie 2024 emisă în baza procesului-verbal nr.37/3 din 24 septembrie 2024 de reverificare a declarațiilor vamale întocmite de Serviciul Vamal în privința ”Nutrition Med” Societate cu Răspundere Limitată.

La data de 12 decembrie 2024, pârâtul Biroul vamal Sud a depus *referința* la cererea de chemare în judecată înaintată de ”Nutrition Med” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciului Vamal, Biroului vamal Sud, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și întoarcerea executării.

Soluția instanței de fond:

Prin *hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 septembrie 2025,* a fost admisă parțial acțiunea în contencios administrativ depusă de ”Nutrition Med” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciului Vamal, Biroului vamal Sud cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și întoarcerea executării. Fiind anulată decizia de regularizare nr.366 din 17 octombrie 2024 emisă de Serviciului Vamal, Biroului vamal Sud, și decizia Serviciului Vamal nr.28/11-14092 din 15 noiembrie 2024 emisă la soluționarea cererii prealabile în privința ”Nutrition Med” Societatea cu Răspundere Limitată. Cu întoarcerea executării deciziei de regularizare nr.366 din 17 octombrie 2024, emisă de Serviciului Vamal, Biroului vamal Sud, prin restituirea în beneficiul ”Nutrition Med” Societatea cu Răspundere Limitată a sumei de 709 395,98 lei.

Solicitarea apelantului:

În dezacord cu această hotărâre *Biroul vamal Sud a depus cererea de apel*, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea parțială a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii depuse (f.d.189-215, 222-227).

Cererea de apel fiind motivată, prin faptul că, pentru mărfuri de către operatorul economic a fost solicitat regimul 4000-”Importul definitiv al mărfurilor străine”, cu clasificarea mărfurilor la poziția tarifară 901890840. Întru verificarea justă a poziției tarifare declarate de operatorul economic a fost solicitată asistența Serviciului clasificarea mărfurilor.

Potrivit avizului Serviciului clasificarea mărfurilor, a fost menționat faptul că marfa CANDELA NORDLYS+ND:YAG+IPLB7; S/N-22020304-1 buc CANDELA CO2RE LASER SYSTEM: S/N -21160067-1 buc, IMMODE BODY TITE; S/NR74120334-1 BUC, INMODE BODY FX-1 B. INMODE MINI FX-1 B, INMODE FORMA V-1 B - a fost declarată corect la poziția tarifară 9018 90 840. Totodată, pentru marfa LUTRONIC PICOPLUS; S/N-PC421M014-1 BUC Și LUTRONIC CLARITY II; S/N-C 3022A022 -1 buc a fost constatată declararea eronată a codului tarifar, fapt pentru care pentru această marfă codul tarifar a fost modificat din 9018 90 840 în 8543 70 900.

Întru stabilirea codului tarifar just pentru mărfurile menționate de către Serviciul clasificarea a fost examinate Regulile de interpretare 1 şi 6 a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, textele poziției tarifare 9018, Notele explicative ale Sistemului Armonizat de la poziția tarifară 9018 şi 8543.

Indicând apelantul că, urmează a fi menționat faptul că poziția tarifară 9018, la care inițial a fost clasificată marfa LUTRONIC PICOPLUS; S/N-PC421M014 şi LUTRONIC CLARITY II; S/N-C 3022A022 include Instrumente și aparate pentru medicină, chirurgie, stomatologie sau medicină veterinară, inclusiv aparate de scintigrafie și alte aparate electromedicale, precum și aparate pentru testarea vederii. Conform notelor explicative această grupă acoperă o gamă foarte largă de instrumente și dispozitive, care în majoritatea cazurilor sunt utilizate numai în practica profesională (de exemplu medici, chirurgi, medici stomatologi, chirurgi veterinari) sau pentru diagnostic, prevenire sau tratament al bolii sau pentru intervenții chirurgicale.

Potrivit instrucțiunilor aparatul Lutronic Clarity II este o platformă laser versatilă, de mare putere, cu lungimi de undă duble de 755 nm (Alexandrite)/1064 nm pentru îndepărtarea definitivă a părului, întinerire facială și proceduri dermatologice. Tratamentele extrem de eficient cu Clarity II oferă energie laser puternică în impulsuri foarte scurte. Acest dispozitiv are o gamă largă de parametri pentru a maximiza eficiența și a reduce timpul de tratament. Echipamentul are opțiuni de protecție a pielii şi oferă un confort sporit pacientului datorită sistemului de răcire a dispozitivului (ICD) Alexandrite 755 nm, care este standardul mondial în îndepărtarea definitivă a părului cu laser și Nd:YAG1064 nm, care poate fi utilizat pentru diferite tipuri de piele/scalp. Laserul Alexandrite are o importanță deosebită, deoarece lungimea de undă absoarbe melanina din firul de păr, încălzind în prima fază celula, după distrugând-o. Alexandrite este considerat unul din cele mai rapide lasere cu acțiune eficientă în epilare definitivă.

Lutronic-Picoplus Puterea și versatilitatea PICOPLUS pentru tratamente avansate şi cazuri complexe. Platforma PICOPLUS are 4 lungimi de undă și impulsuri duble pico și nanosecunde. Pulsul de picosecundă nu numai că protejează țesutul de daune termice, dar oferă, se asemenea țintirea selectivă și capacitatea de a descompune pigmentul în microparticole care sunt ușor excretate din organism. Această derecționare îmbunătățită permite rezultate mai rapide în comparație cu tehnologia laser cu nanosecunde. Indicații-gama largă de aplicații: întreținerea pielii faciale și corporale (foto întinerire la rece) tratament melasmei, efekide (pistrui), pigmentare postinflamatoare (PIH), lentigo solar, senil keratoza seboreică, îndepărtarea definitivă a tatuajelor (color şi negru). Astfel, se denotă că produsele în cauză sunt în principal pentru a ameliora discomfortul asociat cu anumite probleme cosmetice sau pentru a îmbunătăți starea generală de sănătate și nu pentru a face tratament medical al unei boli specifice.

Prin urmare, poziția 9018 nu poate fi atribuită, ținând cont de faptul că dispozitivele sunt folosite pentru tratarea acneei, problemelor de piele, epilare definitivă, fapt ce nu necesită utilizarea acestora sub supravegherea specialiștilor din domeniul medical. Organul vamal denotă netemeinicia concluziei instanței în ceea ce privește menționarea faptului că, ”instanța constată că orice reclasificare a bunurilor de către autoritatea vamală la poziția tarifară 8543 70 900 ”Alte mașini și aparate electrice care au o funcție proprie” nu reflectă natura și destinația reală a dispozitivelor, ignorând clasa de risc, certificările și utilizarea exclusiv medicală a acestora”.

Întru argumentarea legalității acțiunilor organului vamal, în modificarea codului tarifar urmează a fi examinate Normele Explicative de la sistemul Armonizat, poziția tarifară 9018 „Această poziție se referă la un ansamblu de instrumente și de aparate, din toate materialele caracterizate prin faptul că folosirea lor normală necesită în aproape totalitatea cazurilor, intervenția unui practician (medic, chirurg, stomatolog, veterinar, infirmieră) în stabilirea unui diagnostic, prevenirea sau tratarea unei maladii, efectuarea unei operații. Această poziție se referă la aparatele electromedicale în care electricitatea joacă un rol preventiv, curativ sau de diagnostic, prin care sunt enumerate (7) Aparat electrochirurgical. Acesta utilizează curenți electrici de înaltă frecvență, acul, sonda, formând unul dintre electrozi. Ele pot fi folosite pentru

a tăia țesuturile (electrotăiere) cu o lancetă (lancetă electrică) sau pentru a coagula sângele (electrocoagulare). Anumite instrumente combinate pot fi făcute, prin utilizarea pedalelor la comandă, să acționeze interschimbabil ca electrocuter sau electrocoagulatoare.

Instanța de fond, însă a omis că, pentru clasificarea produselor în cauză, printre elementele de bază care trebuie să se ia în considerare sunt destinația, modalitățile și locul de utilizare. În consecință, faptul că aceste mărfuri sunt destinate tratamentului unei sau mai multor afecțiuni, precum și faptul că, respectivul tratament trebuie să fie efectuat într-un centru medical şi sub controlul unui practician constituie factori susceptibili să demonstreze că produsul respectiv este destinat unor scopuri medicale. Invers, faptul aparatul asigură în principal ameliorări estetice reieșind din remarcile producătorului ce ține de acțiunea lungimilor de undă utilizate - 755 nm şi 1064 nm că, acesta poate fi manipulat în afara unui cadru medical, de exemplu, într-un salon de cosmetică sau cu atât mai mult, fără intervenția unui practician sunt indicii de natură să infirme că produsul respectiv este destinat unor scopuri medicale.

Urmează a fi notat că, aparatele importate de „Nutrition Med" SRL: - nu sunt destinate în exclusivitate de a fi utilizate de către un practician (medic, chirurg, stomatolog, veterinar); - nu sunt destinate în exclusivitate unor scopuri medicale (largă utilizare în cosmetologie îndepărtarea tatuajelor și a părului); - asigură doar ameliorarea disconfortului asociat cu anumite probleme sau pentru a îmbunătăți starea generală de sănătate; - nu fac obiectul unor aparate pentru tratarea unei anumite boli, decât ca tratament complimentar.

Astfel, Biroul vamal Sud remarcă faptul că, instanța și-a întemeiat concluzia că SRL „Nutrition Med" a acționat în conformitate cu autorizația sanitară pentru funcționare, eliberată de Ministerul Sănătății, precum și cu declarația vamală depusă la data importului aparatelor medicale, fără însă a remarca momentul că potrivit avizului de clasificare, aparatele importate nu sunt aparate medicale. Deci, faptul deținerii Autorizației pentru funcționare nu este echivalentă cu atribuția organului vamal de a verifica și a stabili just codul tarifar al mărfurilor, importate pe teritoriul RM.

În ceea ce privește concluzia din hotărârea contestată, precum că "instanța reține că aparatele medicale importate de SRL "Nutrition Med" constituie dispozitive medicale omologate internațional, ceea ce susține clasificarea lor ca produse destinate activităților medicale, conform autorizației sanitare şi legislației aplicabile, consolidând astfel temeinicia poziției reclamantului privind codul tarifar aplicabil se reliefează că, în cazul în care aparatul electric pentru estetică medicală nu este utilizat nici pentru tratamente medicale și nici în practica profesională, acesta se exclude de la poziția 9018 și urmează a fi clasificat la poziția tarifară 8543, or, aparatele "Lutronic Clarity" și "Lutronic Picoplus" se folosește ca tratament complimentar, pentru accelerarea vindecării plăgilor, afecțiunilor dermatologice cât și în cosmetologie, ajutând la regenerarea celulară a pielii, prevenind formarea ridurilor sau pentru îmbunătățirea stării generale de sănătate.

În urma elucidării acestui fapt, Biroul vamal Sud, prin aplicarea RGI 1 şi 6 a NCM, marfa LUTRONIC PICOPLUS; S/N-PC421M014 şi LUTRONIC CLARITY II; S/N-C 3022A022, a fost reclasificată de la poziția 9018 90 840 la poziția tarifară 8543 70 900, în temeiul Avizului privind clasificarea mărfurilor nr.28/26-08/7318-05 din 09.09.2024.

În urma modificării codul tarifar al mărfurilor importate, a fost întocmită Decizia de regularizare nr.366 din 17.10.2024, prin care a fost calculată datorie vamală în mărime de 696 307,79 lei, constituită din taxă vamală în mărime de 406 912,84 lei, TVA în mărime de 81 382,57 lei şi penalitate în mărime de 208 012,38 lei.

În drept, cererea de apel fiind întemeiată pe prevederile art.231-234, art.240 alin.(1), lit. c) Cod administrativ.

SRL ”Nutrition Med” a depus la data de 23 martie 2026 *referință* la cererea de apel declarată de către Biroul vamal Sud, Serviciul Vamal, solicitând cu titlu principal, declararea inadmisibilă a apelului și cu titlu subsidiar, respingerea apelului depus, cu menținerea hotărârii contestate, pe care o consideră întemeiată și motivată (f.d.250-252).

Procedura de citare legală a părților în instanța de apel a fost executată integral:

Cauza a fost examinată în ordine de apel, în lipsa Serviciului Vamal și intimatului SRL ”Nutrition Med”, care au fost legal citați, dar nu s-au prezentat și nu au depus nici o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa sau de amânare. Totodată, nu se poate trece cu vederea faptul că, interesele SRL ”Nutrition Med” în ședința instanței de apel sunt reprezentate de un avocat ales. Iar, potrivit art.239 alin.(2) Cod administrativ *„participanții la proces se citează. În citație se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea participanților la proces nu împiedică instanța de apel să decidă în privința apelului”*. Ținând cont de cele menționate, cât și de opinia participanților la proces, completul specializat în contencios administrativ a conchis posibilitatea examinării cauzei în lipsa persoanelor neprezente.

Reprezentantul apelantului Biroul vamal Sud – Vascan Irina în instanța de apel a menționat că, solicită să fie admisă cererea de apel așa cum a fost formulată, iar în susținerea poziției date au fost reiterate argumentele din cererea de apel depusă.

Avocatul Tănase Oleg a pledat întru respingerea cererii de apel depuse și menținerea hotărârii instanței de fond, pe care o consideră motivată și întemeiată așa cum, argumentele precum că poate fi utilizat și în alte scopuri nu poate fi îndreptat împotriva și nu este opozabil SRL „Nutrition Med”, or, a fost prezentată informația, din care se vede că toți angajații sunt persoane cu studii medicale, au o capacitate profesională.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile expuse vis-a-vis de legalitatea hotărârii primei instanțe, Completul specializat în contencios administrativ consideră necesar de a admite apelul declarat de către Biroul vamal Sud și de a casa hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâre de respingere a acțiunii depuse, din următoarele considerente.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente:

Art.232 Cod administrativ prevede că, *”(1) apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanței de apel. (2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată”*.

Este de menționat că, hotărârea contestată, a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost emisă la 25 septembrie 2025, iar apelul a fost depus de către Biroul vamal Sud la data de 08 octombrie 2025 și ulterior, la data de 17 februarie 2026, fiind depusă și motivarea apelului (f.d.189-192, 222-239), deci, ținând cont de cele menționate, se desprinde că depunerea cererii

de apel s-a realizat cu respectarea termenului de înaintare a acestora, ceea ce denotă necesitatea examinării apelului depus.

Astfel, este de notat că, conform art.236 Cod administrativ *„instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului”*.

Analizând condițiile de admisibilitate a apelului, Completul de judecată statuează, că cererea de apel corespunde cerințelor de admisibilitate și nu cade sub incidența art.236 alin.(2) Cod administrativ. Nici participanții la proces nu au invocat inadmisibilitatea apelului.

În acest context, Completul de judecată menționează că, cererea de apel este admisibilă și întemeiată, or, verificând din oficiu admisibilitatea apelului declarat de Biroul vamal Sud, Completul specializat în contencios administrativ constată că, apelul a fost declarat în termenul prevăzut de art.232 alin.(1) Cod administrativ, fiind depus de către persoane împuternicite, precum și că cerere de apel corespunde cerințelor prevăzute de art.233 alin.(1)-(2) și art.234 alin.(1) Cod administrativ. Prin urmare, Completul specializat în contencios administrativ consideră că, cerere de apel depusă de către Biroul vamal Sud, întrunește condițiile de admisibilitate.

La art.207 alin.(1) Cod administrativ este stipulat că, *”instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs”*.

Astfel, verificând hotărârea atacată și argumentele instanței de fond, Completul specializat în contencios administrativ ajunge la concluzia că, prima instanță corect a constatat admisibilitatea acțiunii înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Nutrition Med” împotriva Serviciului Vamal, Biroului vamal Sud, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și întoarcerea executării, statuând că acțiunea depusă nu cade sub incidența art.207 alin.(2) Cod administrativ.

Ținând cont de cele menționate, este de notat că, temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ: I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; II. III. IV. V. VI. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; respectarea procedurii prealabile; respectarea termenului de înaintare a acțiunii; prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. art.22 și 219 din Codul administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea actului administrativ individual defavorabil. Conform art.45 alin.(8) din Codul vamal, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, în caz de dezacord cu decizia aparatului central al Serviciului Vamal referitoare la cererea prealabilă, acțiunea în contencios administrativ se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială

este amplasat biroul vamal emitent al actului administrativ sau aparatul central al Serviciului Vamal, în cazul emiterii actului administrativ de către acesta. Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art.191 alin.(1) și art.196 alin.(1) Cod administrativ al Republicii Moldova, just a fost stabilit că îi revine Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Prin urmare, cererea de chemare în judecată a fost corect strămutată după competență de către Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, fiind conchis corect și faptul că, acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art.191 alin.(1), art.192 alin.(2) și art.196 alin.(1) Cod administrativ.

Deci, la caz, la data de 19 noiembrie 2024, ”Nutrition Med” Societate cu Răspundere Limitată a depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, împotriva Serviciului Vamal, Biroului vamal Sud cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și întoarcerea executării.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 septembrie 2025, a fost admisă parțial acțiunea în contencios administrativ depusă de ”Nutrition Med” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciului Vamal, Biroului vamal Sud, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și întoarcerea executării. Fiind anulată decizia de regularizare nr.366 din 17 octombrie 2024 emisă de Serviciului Vamal, Biroului vamal Sud, și decizia Serviciului Vamal nr.28/11-14092 din 15 noiembrie 2024 emisă la soluționarea cererii prealabile în privința ”Nutrition Med” Societatea cu Răspundere Limitată. Cu întoarcerea executării deciziei de regularizare nr.366 din 17 octombrie 2024, emisă de Serviciului Vamal, Biroului vamal Sud, prin restituirea în beneficiul ”Nutrition Med” Societatea cu Răspundere Limitată a sumei de 709 395,98 lei.

Însă, nefiind de acord cu această hotărâre, Biroul vamal Sud a depus cererea de apel, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea parțială a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii depuse.

Este de menționat că, Curtea europeană a reiterat că funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum și posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiției. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, acele motive pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

Circumstanțe de care nu a ținut cont instanța de fond la pronunțarea hotărârii contestate, aceasta manifestându-se prin motivarea greșită a concluziilor sale. Astfel, fiind reținute ca fiind întemeiate argumentele apelantului, precum că concluziile instanței de fond nu sunt destul de motivate, și că nu ar fi ținut cont de toate circumstanțele cauzei. Așa cum, din hotărârea contestată și materialele dosarului, completul specializat de contencios administrativ notează că, această poziție a apelantului se manifestă a fi nu doar o nemulțumire cu hotărârea pronunțată de prima instanță la 25 septembrie 2025, fapt care denotă necesitatea casării integrale a hotărârii contestate, cu emiterea unei decizii de respingere a acțiunii depuse de SRL ”Nutrition Med”.

Potrivit art.6 CEDO *”orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul”*. În conformitate cu art.26 alin.(4) Cod de procedură civilă, egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de

folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă. Prevederi de care prima instanță nu a ținut cont în totalitate la emiterea hotărârii așa cum, se desprinde că instanța de judecată, în acest sens nu a întreprins măsuri cu privire examinarea sub toate aspectele a cauzei, clarificarea soartei dosarului, nefiind constate și elucidate pe deplin toate circumstanțele de fapt importante pentru examinarea acțiunii înaintate de ”Nutrition Med” Societate cu Răspundere Limitată.

Conform art.2 alin.(1) Cod administrativ *”prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative şi ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligațiile participanților în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ”*.

Este de notat că, potrivit art.3 Cod administrativ *„legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept”*.

Principiul respectiv, presupune existența unor reguli de înfăptuire a activității administrative, precum și existența unui control judecătoresc al acesteia. Astfel, toată activitatea administrativă efectuată de către autoritățile administrației publice, urmează să fie desfășurată întru atingerea scopului legislației administrative și în privința acesteia poate fi instituit un control judecătoresc, întru verificarea legalității acestei activități. Sub aspectul respectiv, nu se poate trece cu vederea faptul că, scopul legislației administrative, stipulat în art.3 Cod administrativ, constă și în controlul judecătoresc al dispozițiilor litigioase, în vederea respectării drepturilor și libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținând cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Potrivit art.194 Cod administrativ *„*(1) *în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept”*.

Conform art.195 Cod administrativ *„procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169– 171”*.

La art.385 Cod de procedură civilă este stipulat că, *”instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: c) să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe, emiţînd o nouă hotărîre”*, iar, în conformitate cu art.386 Cod de procedură civilă *”(1) hotărîrea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: a) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanțe, expuse în hotărîre, sînt în contradicție cu circumstanțele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat. (2) O hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale”*.

Iar, potrivit art.239 Cod de procedură civilă *„hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată”*.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art.240 Cod administrativ *”(1) examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: c) casează integral hotărîrea primei instanței şi emite o nouă decizie. (2) Instanța de apel nu este în drept să trimită cauza spre rejudecare în instanța de fond. (3) Decizia de apel se motivează în scris în termen de 45 de zile lucrătoare de la data pronunțării”*.

Completul specializat de contencios administrativ notează că, concluzia primei instanțe este adoptată sub imperiul aplicării eronate a normelor legii materiale și procedurale, şi fără a stabili toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Din materialele dosarului se desprinde că, Biroul vamal Sud a întocmit în privința „Nutrition Med” Societatea cu Răspundere Limitată procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.37/3 din 24 septembrie 2024 (Vol.I, f.d.9-10).

La data de 17 octombrie 2024, de către Biroul vamal Sud a fost emisă decizia de regularizare nr.366 (Vol.I, f.d.13-14).

Iar, potrivit art.127^{13} din Codul vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000 în vigoare până la 01.01.2024, însă potrivit art.427 alin.(2) din Codul vamal nr. 95 din 24.08.2021, procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor examina şi finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023. Această dispoziţie este valabilă şi pentru procedurile prealabile iniţiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă iniţiată până la data intrării în vigoare a acestuia *„(1) Decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariției şi/sau anulării obligației vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică şi care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştință plătitorului vamal. (2) Titularul obligației vamale semnează decizia de regularizare chiar şi în caz de dezacord. Decizia de regularizare poate fi atacată, în caz de dezacord, în conformitate cu prevederile prezentului cod”*.

Conform art.141^{2} alin.(2), (2^{12}) și (4) Cod vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000 *”(2) în caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor și normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabileşte de către Serviciul Vamal. (2^{12}) În urma încheierii controlului suplimentar cu emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor, se va încasa obligația vamală prin întocmirea deciziei de regularizare sau se va restitui garanția constituită, iar operațiunea de vămuire se va considera a fi încheiată. (4) Decizia Serviciului Vamal cu privire la clasificarea mărfurilor este obligatorie. Declarantul este în drept să conteste decizia în modul stabilit de legislația în vigoare”*.

Art.202^{2} Cod vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000 statuează că, *”(5) în cazul depistării unor erori și/sau divergențe între informațiile din declarațiile vamale și cele din documentele verificate, ce conduc la apariția, modificarea și/sau anularea obligației vamale, organul vamal este obligat să comunice despre aceasta plătitorului vamal prin întocmirea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale”*.

În dezacord cu actele emise de Serviciului Vamal, Biroului vamal Sud, la 02 octombrie 2024, „Nutrition Med” Societatea cu Răspundere Limitată a înregistrat la Serviciului Vamal dezacordul la procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale cu nr.37/3 din 24 septembrie

2024 și la data de 21 octombrie 2024 contestația asupra deciziei de regularizare nr.366 din 17 octombrie 2024 (Vol.I, f.d.11-12, 15-16 verso).

Prin răspunsul nr.28/11-14092 din 15 noiembrie 2024, Serviciul Vamal a informat „Nutrition Med" Societatea cu Răspundere Limitată referitor la faptul că, acțiunile Biroului vamal Sud au fost întreprinse în conformitate cu actele normative, iar motivele pentru satisfacerea cerințelor invocate în contextul cererii nu au fost constatate, informând că în cazul dezacordului cu răspunsul dat, acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 zile de la data notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă și se depune la Judecătoria Cahul, sediul Central (Vol.I, f.d.165-168).

Nefiind de acord cu actele emise de către autoritatea publică pârâtă, la 19 noiembrie 2024, reclamanta „Nutrition Med" Societatea cu Răspundere Limitată a înaintat în instanța de judecată prezenta acțiune, analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de fond a constatat că, „Nutrition Med" Societatea cu Răspundere Limitată a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care stabilind că, acțiunea este admisibilă, a purces la examinarea fondului acesteia.

Este de menționat că, la art.189 Cod administrativ este stipulat că, *"orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin* ***activitatea administrativă*** *a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ"*. Iar, potrivit art. 5 Cod administrativ *„****activitatea administrativă reprezintă*** *totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea"*.

Conform cu art.10 alin.(1) Cod administrativ *„actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public"*.

Art.20 Cod administrativ stipulează că, *"dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod"*.

În conformitate cu art.206 alin.(1), lit. a) Cod administrativ *„o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare)"*.

Astfel, Completul specializat de contencios administrativ notează faptul că, normele de la art.206 alin.(1) Cod administrativ se aplică sistemic cu prevederile art.224 alin.(1) Cod administrativ, conform cărora *„examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:* ***a)*** *în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale"*.

Mai mult ca atât, conform art.208 alin.(1) Cod administrativ *„până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege"*.

Raportând circumstanțele constatate la normele de drept citate, este de notat că, reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel, a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art.22 și art.219 Cod administrativ, instanța de fond just a reținut că, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea actelor administrative individuale defavorabile.

Astfel, se reține că, ”Nutrition Med” Societate cu Răspundere Limitată prin declarația vamală nr.2080I21567 din 22.04.2022 (art.1, art.3, art.4) a introdus pe teritoriul Republicii Moldova din România, aparate pentru medicină și accesorii: aparate pentru tratament dermatologic, CANDELA NORDLYS+ND:YAG+IPLB7; S/N-22020304-1B; CANDELA CO2RE LASER SYSTEM; S/N-21160067-1BUC, LUTRONIC CLARITY II; S/N-C3O22AO22-1B; LUTRONIC PICOPLUS;S/N-PC421M014-1, IMMODE BODY HTE; S/N-R74120334-1 BUC, accesorii aplicatoare: INMODE BODY FX-1B;INMODE MINI FX-1B;INMODE FORMA V-1B, poziția tarifară stabilită de către declarant fiind 901890840. Valoarea în vamă a mărfii importate constituind suma de 9 444 003,84 lei, fiind declarate la poziția tarifară 9018.

La data de 08 septembrie 2022, de către Departamentul Antifraudă și Conformare, Direcția control ulterior din cadrul Serviciului Vamal, a fost întocmită nota analitică nr.6180, prin care s-a constatat inițierea analizei mărfurilor importate la poziția tarifară 9018 Instrumente și aparate pentru medicină, chirurgie, stomatologie sau medicina veterinară, inclusiv aparate de scintigrafie și alte aparate electromedicale, precum și aparate pentru testarea vederii (TV- 0%), prin prisma riscului de clasificare eronată. Prin urmare, s-a constatat că întrucât produsul în cauză este un aparat electric cu o funcție individuală, care nu este specificat sau inclus în altă parte în capitolul 85, este necesară examinarea oportunității clasificării produsului la poziția §5.43, mai exact la supoziția 8543.70 Mașini și aparate electrice care au o funcție proprie, nedenumite și necuprinse în altă parte în acest capitol. Alte mașini și aparate (TV- 10%), prin aplicarea RGI 1 și 6.

Prin urmare, valoarea statistica a mărfii importate este de 3 684 374,18 lei, iar în cazul confirmării riscului de declarare eronată a mărfii, valoarea drepturilor de import de recuperat (TV 10%) însumează cifra de peste 368 mii lei, iar în contextul celor relatate, s-a propus remiterea copiei prezentei Note către Secția clasificarea mărfurilor (DWCOM), în vederea solicitării suportului profesional, în scopul confirmării/infirmării riscului de clasificare eronată. În cazul confirmării riscului, includerea în Programul de activitate a subdiviziunii teritoriale de control ulterior a Biroul vamal Centru, a agentului economic „Nutrition Med” Societate cu Răspundere Limitată (dosar administrativ, f.d.63-64).

Prin scrisoarea Direcției valoare în vamă, clasificarea și originea mărfurilor din cadrul Serviciului Vamal cu nr.7039 din 21 octombrie 2022, s-a adus la cunoștință Direcției control ulterior, că în cazul în care aparatul electric pentru estetică medicală nu este utilizat nici pentru tratamente medicale și nici în practica profesională se exclude de la poziția tarifară 9018 și urmează a fi clasificat la poziția tarifară 8543, analiza efectuată atestă risc de clasificare eronată a aparatelor electrice pentru estetică medicală la poziția tarifară 9018 (dosar administrativ, f.d.65-66).

La data de 18 iulie 2024, de către Serviciul Vamal a fost emisă citația de reverificare nr.37/1, prin care în scopul prezentării documentelor, datelor, informațiilor, depunerii mărfurilor referitoare la activitatea „Nutrition Med” Societate cu Răspundere Limitată. Reclamanta a fost invitată pe data de 25.07.2024, ora 13:00, la Biroul vamal Sud, la adresa mun. Cahul, șos. Prieteniei, 1, biroul nr. 202, pentru a prezenta următoarele documente, informații, sau a depune mărturii, ce țin de activitatea contribuabilului nominalizat: fotografiile, instrucțiunea, caracteristicile tehnice la aparate de medicină și accesorii: aparate pentru tratament dermatologic importate prin declarația vamală: 2080I21567 din 22.04.2022 (art.1, art.3-4), cartela conturilor contabile la care sunt luate la evidență, actul de verificare a decontărilor reciproce cu „Beauty Med Solutions” SRL, iar în măsura în care contabilitatea este informatizată, urmează să asigure accesul la informațiile, datele și documentele arhivate în format electronic, precum și aplicațiile informatice cu ajutorul cărora s-au întocmit. În caz de neprezentare nemotivată la data, ora și locul indicat, vă informăm asupra apariției răspunderii contravenționale potrivit art.287[1] Cod contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008 (dosar administrativ, f.d.39), citația a fost recepționată de către reclamantă la data de 24 iulie 2024, fapt confirmat prin copia avizului de recepție (dosar administrativ, f.d.39 verso).

Prin Avizul privind clasificarea mărfurilor nr.28/26-08/5318-05 din 09 septembrie 2024, Biroului vamal Sud a constatat că o parte dintre mărfuri au fost declarate corect la poziția tarifară 9018 90 840, iar pentru mărfurile „Lutronic Picoplus” și „Lutronic Clarity II” a fost stabilit codul tarifar 8543 70 900, urmare a aplicării Regulilor Generale de Interpretare 1 și 6 ale Nomenclaturii combinate a mărfurilor Legea nr.172 din 25 iulie 2024 și a Notelor explicative ale Sistemului Armonizat aferent poziției tarifare 8543,9018 (dosar administrativ, f.d.40-41).

Prin procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.37/3 din 24 octombrie 2024, s-a constatat în avizul privind clasificarea mărfurilor prezentat de către Secția Reglementări Tarifare și Netarifare (Serviciul Clasificarea Mărfurilor) în vederea verificării corectitudinii clasificării mărfurilor aparate pentru medicină și accesorii: aparate pentru tratament dermatologic, CANDELA NORDLYS+ND:YAG+IPLB7; S/N22020304-1B; CANDELA CO2RE LASER SYS.TEM; S/N-2H6OO67-1BUC, LUTRONIC CLARITY II; S/N-C3O22AO22-1B; LUTRONIC PICOPLUS; S/NPC421M014-1, IMMODE BODY TITE; .S/N-R7412O334-1BUC, accesorii aplicatoare: INMODE BODY FX-1B; INMODE MINI FX-1B; INMODE FORMA V-1B, se menționează că, potrivit informațiilor și pozelor prezentate în baza citației de reverificare nr.37/1 din 18.07.2024 marfa data reprezintă:

CANDELA CO2RE - aparate electrice ce utilizează tehnologia laser pentru efectuarea procedurilor care necesită excizie, incizie, ablația, coagularea și refacerea suprafeței țesuturilor moi, cu aplicații în arii precum chirurgia estetică/plastic, dermatologie și ginecologie. Aparatul este constituit dintr-un braț articulat 360 grade cu aplicator detașabil, corp principal pe bază de 4 roți cu ecran tactil insert. Tipul de laser CO2, putere 60 W, dimensiuni aparat 40*44*177, greutate 26 kg. CANDELA NORDLXȘ+ND:YAG+IPLB7 - aparat electric de estetică medical pe bază de laser și IPL, cu aplicații în arii precum: fotorejuvenare, telangiectazii, rozacee, cicatrice acneice și chirurgicale, vergeturi, negi, onicomicoză. Aparatul este constituit din 2 aplicatoare cu cablu, corp principal pe bază cu 4 roți cu ecran tactil inserat, greutate 58 kg, dimensiune 51*65*115 cm. Aparatul Nordlys a fost special conceput pentru a permite medicilor să efectueze tratamente de estetică medical într-un mod cât mai ușor și eficient.

IMMODE BODY TITE + Morheus 8 - aparat de remodelare corporală, care utilizează procedura de lipoplastie cu radiofrecvență (RF), denumită tehnologia RFAL (radiofrequency assisted liposuction), pentru eliminarea grăsimii nedorite și redarea fermității cutanate. Aparatul

acționează dual, generând un proces controlat de încălzire atât pe suprafața pielii (35-42 grade C), cât și în dermul profund (50-70 grade C). Undele RF lichefiază grăsimea localizată în țesut, aceasta fiind concomitent extinsă prin canula aplicatorului Bodytite introdusă sub piele. Este indicat pentru a fi folosit în cadrul clinicilor medicale, de către medici esteticieni, procedura fiind realizată cu anestezie locală. LUTRONIC CLARITY II - este o platforma laser de mare putere, cu lungimi de undă duble de 755nm/1064 nm pentru îndepărtarea definitivă a părului, întinerirea facială și proceduri dermatologice. Tratamentele extrem de eficiente cu Clarity II oferă energie laser puternică în impulsuri foarte scurte. Acest dispozitiv are o gamă largă de parametri pentru a maximiza eficiența și a reduce timpul de tratament. Echipamentul are opțiuni de protecție a pielii și oferă un confort sporit pacientului datorită sistemului de răcire a dispozitivului (ICD). Alexandrite 755 nm, care este standardul mondial în îndepărtarea definitivă a părului cu laser, și Nd:YAG 1064 nm, care poate fi utilizat pentru diferite tipuri de piele/scalp.

LUTRONIC PICOPLUS - puterea și versatilitatea PICOPLUS pentru tratamente avansate și cazuri complexe. Platforma PICOPLUS are 4 lungimi de undă și impulsuri duble pici- și nanosecunde. Pulsul de picosecundă nu numai că protejează țesutul de daune termice, dar oferă, de asemenea, țintirea selectivă și capacitatea de a descompune pigmentul în microparticule care sunt ușor excretate din organism. Această direcționare îmbunătățită permite rezultate mai rapide în comparație cu tehnologia laser cu nanosecunde - gama largă de aplicații: întinerirea pielii faciale și corporale (fotoîntinerire la rece), tratamentul melasmei, efelide (pistrui), pigmentare postinflamatoare (PIH), lentigo solar, senil keratoză seboreică.

Acte și informațiile care au fost examinate în procesul încadrării tarifare a mărfurilor: invoice, poze, instrucțiuni de utilizare, parametrii tehnici. Astfel, marfa aparate pentru medicină și accesorii CANDELA NORDLYS+ND:YAG+IPLB7;S/N-22020304-1B; CANDELA CO2RE LASER SYSTEM;S/N-21160067-1 BUC, IMMODE BODY HTE;S/N-R7412O334-1BUC, accesorii: aplicatoare: INMODE BODY FX-1B; INMODE MINI FX-1B;INMODE FORMA V-1B a fost declarată și clasifică la subpoziția tarifară 901890840.

Pentru marfa aparate pentru medicină LUTRONIC CLARITY II; S/N-C3022A022-1B; LUTRONIC PICOPLUS; S/N-PC421M014-1, fiind constatat că, declarantul a apreciat eronat poziția tarifară, în acest sens, Secția Reglementări Tarifare și Netarifare (Serviciul Clasificarea Mărfurilor) stabilește subpoziția tarifară 85437090.

Subpoziția tarifară este stabilită în baza regulilor generale de interpretare nr.1 și nr.6 a Nomenclaturii combinate a Republicii Moldova Legea nr.172 din 25.07.2014 și a Notelor explicative al Sistemului armonizat aferent pozițiilor 8543,9018.

Conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor, pentru poziția tarifară 85437090 este stabilită taxa vamală de 10 % din valoarea în vamă a mărfurilor. Potrivit art.352 alin.(1) Cod vamal nr. 95/2021, controlul ulterior se realizează pe o perioadă ce nu depășește termenul de prescripție stabilit la art.110 și anume, termenul de prescripție pentru notificarea datoriei vamale, a majorărilor de întârziere (penalităților), a amenzilor și a contravalorii mărfurilor este de 3 ani de la data la care au apărut datoria vamală, majorările de întârziere (penalitățile), amenzile și contravaloarea mărfurilor.

Astfel, conform art.127 alin.(1) Cod vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000, cuantumul drepturilor de import sau de export se stabilește pe baza cotelor stabilite la data apariției obligației vamale. Amenzile și penalitățile sunt aferente drepturilor de import sau de export și pot apărea ulterior procedurii de vămuire.

În rezultatul controlului ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale, în temeiul art.127^{11} alin.(1), lit. a), art.127^{13} Cod vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000, a fost constatat faptul apariției obligației vamale.

Conform art.96 lit. a), art.100 Cod fiscal nr.1163 din 24.04.1997 se va calcula T.V.A. în mărime de 20% din valoarea impozabilă a mărfurilor importate. Valoarea impozabilă constituie valoarea vamală, determinată în conformitate cu legislația vamală, precum și impozitele și taxele, care urmează a fi achitate, cu excepția T.V.A.

Astfel, în temeiul art.127^{11} alin.(1), lit. a), art.127^{13}, art.129 alin.(2^2) Cod vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000, Legea nr.172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, art.341 alin.(1), art.345, art.352, art.354, art.356, art.427 alin.(10) Cod vamal nr.95/2021, Hotărârea Guvernului nr.92/2023, Cod fiscal nr.1163/1997, au fost recalculate datorii vamale în sumă totală de 488 295,41 lei (TV – 406 912,84 lei, TVA – 81 382,57 lei).

Majorarea de întârziere a fost calculată la data întocmirii deciziei de regularizare prevăzută de art.129 alin.(2^2) Cod vamal nr.1149/2000 și art.228 Cod fiscal nr.1163/1997. La finalizarea reverificării, conform Declarației din anexa au fost restituite toate actele și documentele puse la dispoziție Serviciului Vamal. Procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale s-a întocmit în 2 exemplare, dintre care un exemplar, înregistrat sub nr.37/3 din 24.09.2024, a fost lăsat unității verificate, iar celălalt exemplar a fost luat de echipa de control. Procesul-verbal respectiv poate fi contestat la organul emitent în termenul prevăzut la art.355 din Codul vamal al Republicii Moldova nr.95/2021 (dosar administrativ, f.d.5-8).

La data de 02 octombrie 2024, de către „Nutrition Med" Societate cu Răspundere Limitată a fost înaintat Serviciului Vamal dezacord asupra procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.37/3 din 24 septembrie 2024, prin care a solicitat anularea și expedierea copiei dosarului administrativ (dosar administrativ, f.d.10-11).

Prin raportul Serviciului clasificare mărfuri a Biroului vamal Sud din 16 octombrie 2024, s-a indicat că, la data de 09.10.2024 a fost primit un raport SCU cu nr.8195-05, referitor la examinare și expunere, la dezacordul procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.37/3 din 24.09.2024, unde au fost prezentate declarația de conformitate a companiei LUTRONIC și Certificatul european de conformitate, prin care se denotă faptul că marfa dată reprezintă dispozitive medicale utilizate în dermatologie pentru tratarea patologii lor (dosar administrativ, f.d.14-15).

În urma modificării codul tarifar al mărfurilor importate, a fost întocmită decizia de regularizare nr.366 din 17.10.2024 de către Biroul vamal Sud, prin care a fost calculată datorie vamală în mărime de 696 307,79 lei, constituită din taxă vamală în mărime de 406 912,84 lei, TVA în mărime de 81 382,57 lei și penalitate în mărime de 208 012,38 lei (dosar administrativ, f.d.1-2).

Potrivit art.202^2 Cod vamal nr.1149/2000 *"(1) reverificarea declarației vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior şi constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii şi caracterului complet al informațiilor furnizate într-o declarație vamală, precum şi a existenței şi conformității documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinație vamală, a altor documente aferente operațiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuții de administrare fiscală sau alte instituţii şi persoane. (2) Reverificarea declarației vamale se efectuează de către organele vamale conform procedurii stabilite de Guvern"*.

Conform art.202[5] alin.(2) Cod vamal nr.1149/2000 *„(1) pentru exercitarea controlului ulterior, instituţiile şi persoanele implicate direct sau indirect în tranzacţii economice externe sînt obligate să prezinte gratuit organelor vamale toate documentele, datele şi informaţiile necesare care se referă la obiectul controlului ulterior. Aceste date şi informaţii se transmit în formă scrisă sau pe orice suport material compatibil în termenul stabilit de organele vamale, care nu poate fi mai mic de 24 de ore din momentul solicitării. (2) Persoanele care desfăşoară tranzacţii economice externe sînt obligate să păstreze documentele aferente acestor operaţiuni, în scopul desfăşurării controlului ulterior, pentru o perioadă de 4 ani calendaristici, care se calculează după cum urmează: a) în cazul mărfurilor puse în liberă circulaţie cu acordarea de facilităţi fiscale şi vamale, în funcţie de destinaţia lor finală – de la sfîrşitul anului calendaristic în care ele încetează a mai fi supuse supravegherii vamale; b) în cazul mărfurilor puse în liberă circulaţie în alte împrejurări decît cele stabilite la lit.a) sau al mărfurilor declarate pentru export – de la sfîrşitul anului calendaristic în care sînt acceptate declaraţiile de punere în liberă circulaţie sau cele de export; c) în cazul mărfurilor plasate sub orice destinaţie vamală – de la sfîrşitul anului calendaristic în care destinaţia a fost încheiată”*.

Art.352 Cod vamal nr.95/2021 prevede că, *(1) În vederea realizării controlului vamal, Serviciul Vamal efectuează controlul ulterior prin audit postvămuire sau reverificare a declaraţiei vamale. Controlul ulterior se realizează pe o perioadă ce nu depăşeşte termenul de prescripţie stabilit la art.110. (2) Controlul ulterior se iniţiază planificat, inopinat sau prin contrapunere. (3) Dacă în cadrul controlului ulterior s-a stabilit că dispoziţiile ce reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate eronat, Serviciul Vamal întreprinde acţiuni de regularizare. (4) Serviciul Vamal stabileşte imparţial toţi factorii şi circumstanţele care vizează persoana supusă controlului şi din care rezultă apariţia, modificarea (inclusiv micşorarea) sau anularea datoriei vamale. (5) Fără a aduce atingere prevederilor alin.(3), controlul ulterior se încheie printr-un raport dacă: a) persoana juridică în privinţa căreia urmează a fi iniţiată sau a fost iniţiată procedura de control ulterior a fost lichidată, iar întreprinzătorul individual a fost radiat din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali; b) persoana în adresa căreia urmează a fi iniţiat sau a fost iniţiat controlul ulterior nu este de găsit şi informaţia de care dispune Serviciul Vamal este insuficientă pentru efectuarea controlului. (6) În alte cazuri decât cele menţionate la alin.(5), un control ulterior se finalizează cu întocmirea actului de audit postvămuire sau a procesului-verbal de reverificare a declaraţiei vamale, care se comunică în conformitate cu art.22. (7) În baza actelor menţionate la alin.(6) şi, după caz, a notei de constatare, în cazul apariţiei, modificării (inclusiv micşorării) sau anulării datoriei vamale, Serviciul Vamal emite decizia de regularizare. (8) Rezultatele controlului ulterior consemnate în actele prevăzute la alin.(6) sunt comunicate persoanei supuse controlului. Persoana supusă controlului este în drept să-şi exprime dezacordul cu rezultatele controlului ulterior în termen de 30 de zile de la comunicarea acestora, cu anexarea actelor justificative.*

Art.354 Cod vamal nr.95/2021 prevede că, *(1) Auditul postvămuire se efectuează în baza unui ordin de control emis fie de către directorul Serviciului Vamal sau şeful biroului vamal, fie de persoanele împuternicite de către aceştia. (16) Dacă în procesul auditului postvămuire s-au constatat încălcări ale legislaţiei, Serviciul Vamal, împreună cu persoana auditată sau în absenţa acesteia, examinează încălcările, întocmeşte un proces-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului postvămuire şi informează persoana auditată despre consecinţele juridice ale acestora. Persoana auditată este în drept să refuze participarea la acţiunile respective.*

Art.356 Cod vamal nr.95/2021 prevede că, *(1) Serviciul Vamal calculează datoria vamală în baza rezultatelor controlului ulterior, stabilind dacă aceasta a fost constatată conform legislaţiei, cu emiterea deciziei de regularizare. Prin derogare de la art.108 alin.(1), decizia de regularizare se emite de subdiviziunea Serviciului Vamal care a efectuat controlul ulterior. (2) Serviciul Vamal determină cuantumul datoriei vamale, precum şi decide asupra corectitudinii aplicării măsurilor de politică comercială, inclusiv în baza informaţiei deţinute, în următoarele cazuri: a) evidenţa contabilă lipseşte, nu a fost prezentată sau aceasta nu acordă posibilitatea stabilirii datoriei vamale, precum şi în cazul în care documentele necesare stabilirii datoriei vamale sau aplicării măsurilor politicii comerciale sunt distruse cu încălcarea procedurii stabilite de legislaţie; b) persoana supusă controlului nu prezintă sau prezintă parţial documentele solicitate şi informaţiile corespunzătoare conform art.355 alin.(4) lit.a); c) documentele solicitate sunt prezentate, însă conţinutul sau starea acestora nu permite utilizarea lor; d) persoana supusă controlului nu poate fi găsită la sediul sau la subdiviziunile sale; e) se adoptă o decizie de regularizare.*

Mai mult ca atât, este de notat că, art.1 Cod vamal instituie că, *"(2) Legislația vamală este constituită din prezentul cod, din Legea nr.172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, precum şi din alte acte normative şi acorduri internaţionale în domeniul vamal la care Republica Moldova este parte. (7) Dacă acordurile internaţionale la care Republica Moldova este parte stabilesc alte norme decât cele prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative în domeniul vamal ale Republicii Moldova, prioritate au acordurile internaţionale. (4) Activitatea vamală se desfăşoară în conformitate cu legislația în vigoare la data la care Serviciul Vamal a acceptat declarația vamală şi alte documente, cu excepția cazurilor prevăzute de legislație. În cazul trecerii ilegale de mărfuri, inclusiv de mijloace de transport, peste frontiera vamală, se aplică legislația vamală în vigoare la momentul trecerii de facto a acestor bunuri peste frontiera vamală"*.

În speță, tematica controlului ulterior prin audit postvămuire a vizat verificarea corectitudinii atribuirii codului tarifar pentru mărfurile importate de „Nutrition Med" Societatea cu Răspundere Limitată, în special în ceea ce privește dispozitivele medicale declarate la pozițiile tarifare 9018.

La data de 21 octombrie 2024, „Nutrition Med" Societate cu Răspundere Limitată a depus contestația privind anularea actului administrativ defavorabil decizia de regularizare nr.366 din 17.10.2024 (Vol.I, f.d.15-16). Și, prin răspunsul Serviciului Vamal nr.28/11-14092 din 15 noiembrie 2024, contestațiile depuse au fost respinse (Vol.I, f.d.165-168).

Astfel, "Nutrition Med" Societatea cu Răspundere Limitată a introdus prezenta acțiune în fața instanței de contencios administrativ, solicitând anularea deciziei de regularizare nr.366 din 17 octombrie 2024, a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.37/3 din 24 septembrie 2024, a răspunsului Biroului vamal Sud în procedura prealabilă nr.28/11-14092 din 15 noiembrie 2024, precum și restituirea sumelor în valoare de 709 396 lei, încasate cu titlu de obligație vamală și penalități, în baza deciziei de regularizare.

Este de menționat faptul că, potrivit autorizației sanitare pentru funcționare nr.015541/2022 din 15 august 2022, valabilă până la 28 iulie 2027 (eliberată după declararea mărfii), denumirea unității economice fiind Centrul de Medicină Estetică "Salvia Med&SPA", titular fiind indicat reclamanta "Nutrition Med" SRL, cu genul de activitate: Q86.22.Activități de asistență medicală specializată. Q86.90 Alte activități referitoare la sănătatea umană, S.96.04 Activități de întreținere corporală. Potrivit pct.7 Autorizația sanitară a fost eliberată în baza

materialelor de supraveghere de stat a sănătății publice a rezultatelor investigațiilor de laborator, după caz, măsurătorilor instrumentale (Vol.I, f.d.86-88).

Potrivit prevederilor art.2 din Legea cu privire la dispozitivele medicale nr.102 din 09 iunie 2017 *"dispozitiv medical – orice instrument, aparat, echipament, material sau alt articol, utilizat separat ori în combinație, inclusiv software-ul necesar funcționării corespunzătoare a acestuia, conceput de producător să fie utilizat pentru organismul uman în scopul: a) diagnosticării, prevenirii, monitorizării, tratamentului sau ameliorării unei afecțiuni; b) diagnosticării, prevenirii, supravegherii, tratamentului, ameliorării sau compensării unei leziuni sau a unei dizabilități; c) investigării, înlocuirii sau modificării anatomiei ori a unui proces fiziologic; d) controlului concepției, şi care nu îşi îndeplineşte acțiunea principală prevăzută în sau pe organismul uman prin mijloace farmacologice, imunologice sau metabolice, dar a cărui funcționare poate fi asistată prin astfel de mijloace"*.

Iar, conform art.4 din Legea cu privire la dispozitivele medicale nr. 102 din 9 iunie 2017 *"(1) Agenția Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale este o autoritate administrativă din subordinea Ministerului Sănătății, cu statut de persoană juridică, abilitată cu competenţe în domeniul medicamentelor, dispozitivelor medicale şi activității farmaceutice. (2) În aplicarea prevederilor prezentei legi, Agenția are următoarele atribuții: a) participă la elaborarea programelor de standardizare în domeniul medical în vederea armonizării standardelor naționale cu directivele europene pentru dispozitivele medicale; a[1]) efectuează supravegherea şi controlul dispozitivelor medicale introduse şi puse la dispoziție pe piață, inclusiv prin intermediul: – verificărilor corespunzătoare ale caracteristicilor de conformitate şi ale performanțelor dispozitivelor, inclusiv, după caz, al examinării documentației şi al verificărilor fizice şi de laborator, desfăşurate în baza unor eşantioane adecvate; – verificărilor privind realizarea de către agenții economici a unor măsuri de remediere corespunzătoare şi proporționale în ceea ce priveşte conformarea cu reglementările tehnice; – luării unor măsuri corespunzătoare şi proporționale, dacă agentul economic nu realizează măsurile de remediere; b) coordonează reglementările şi normativele în domeniul dispozitivelor medicale, cu excepția standardelor naţionale; c) urmăreşte ca, prin revizuirea reglementărilor şi normativelor în domeniul dispozitivelor medicale, să se respecte normele europene şi standardele internaţionale; d) respectă recomandările internaţionale privind dispozitivele medicale apărute în alte domenii de activitate dacă aceste recomandări se încadrează în domeniul reglementat; j) exercită şi alte atribuții stabilite de prezenta lege"*.

Conform art.6 din Legea cu privire la dispozitivele medicale *"(1) dispozitivele medicale introduse pe piață se supun evaluării conformității potrivit Legii nr. 235/2011 privind activitățile de acreditare şi de evaluare a conformității şi corespund cerinţelor prevăzute în reglementările tehnice aplicabile aprobate de Guvern. (2) Prezența marcajului CE demonstrează că acestea au fost supuse procedurilor de evaluare a conformității şi, în consecință, atunci cînd acestea sînt introduse pe piață, nu mai este necesară repetarea procedurilor de evaluare a conformității. (3) Se permite introducerea pe piață şi punerea în funcțiune a dispozitivelor fabricate la comandă fără marcaj CE dacă acestea îndeplinesc condițiile prevăzute în reglementarea tehnică aplicabilă şi sînt însoțite de declarația de conformitate emisă de producător"*.

Potrivit prevederilor art.9 Hotărârea Guvernului nr.702 din 11 iulie 2018 pentru aprobarea Regulamentului privind condițiile de introducere pe piață a dispozitivelor medicale, Agenția Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale (în continuare – Agenție) este abilitată să întreprindă toate măsurile necesare, în conformitate cu prevederile Legii nr.102 din 9 iunie 2017 cu privire la dispozitivele medicale, pentru introducerea pe piață şi/sau punerea în funcțiune a dispozitivelor

medicale numai dacă se respectă cerințele stabilite în prezentul Regulament atunci cînd sînt furnizate şi instalate corespunzător, întreținute şi utilizate corect, în conformitate cu scopul propus al acestora.

Conform art.26 din Hotărârea Guvernului nr.702 din 11 iulie 2018 *”în cazul unui litigiu între producător şi organismul notificat rezultînd din punerea în aplicare a regulilor de clasificare, decizia privind încadrarea dispozitivului în una sau altă clasă îi aparține Agenției, în conformitate cu prevederile art. 9 din Legea nr. 102 din 9 iunie 2017 cu privire la dispozitivele medicale”*.

Iar, la caz, prin declarația vamală nr.2080I21567 din 22.04.2022 la art.1, 3, 4 a fost declarat: aparate pentru medicină și accesorii, aparate pentru tratament dermatologic după cum urmează: CANDELA NORDLYS+ND:YAG+IPLB7; S/N-22020304-1 buc CANDELA CO2RE LASER SYSTEM: S/N -21160067-1 buc LUTRONIC CLARITY II; S/N-C 3022A022-1 buc LUTRONIC PICOPLUS; S/N-PC421M014-1 BUC IMMODE BODY TITE: S/N-R74120334-1 BUC.

Cât și accesorii aplicatoare: INMODE BODY FX-1 B INMODE MINI FX-1 B INMODE FORMA V-1 B.

Mărfuri pentru care, de către operatorul economic a fost solicitat regimul 4000-”Importul definitiv al mărfurilor străine”, cu clasificarea mărfurilor la poziția tarifară 901890840. Întru verificarea justă a poziției tarifare declarate de operatorul economic a fost solicitată asistența Serviciului Clasificarea mărfurilor.

Potrivit avizului Serviciului clasificarea mărfurilor, a fost menționat faptul că marfa CANDELA NORDLYS+ND:YAG+IPLB7; S/N-22020304-1 buc CANDELA CO2RE LASER SYSTEM: S/N -21160067-1 buc, IMMODE BODY TITE; S/NR74120334-1 BUC, INMODE BODY FX-1 B. INMODE MINI FX-1 B, INMODE FORMA V-1 B - a fost declarată corect la poziția tarifară 9018 90 840. Totodată, pentru marfa LUTRONIC PICOPLUS; S/N-PC421M014-1 BUC Și LUTRONIC CLARITY II; S/N-C 3022A022-1 buc a fost constatată declararea eronată a codului tarifar, fapt pentru care pentru această marfă, codul tarifar a fost modificat din 9018 90 840 în 8543 70 900.

Întru stabilirea codului tarifar just pentru mărfurile menționate de către Serviciul clasificarea a fost examinate Regulile de interpretare 1 şi 6 a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, textele poziției tarifare 9018, Notele explicative ale Sistemului Armonizat de la poziția tarifară 9018 şi 8543.

Astfel, este de menționat că, poziția tarifară 9018, la care inițial a fost clasificată marfa LUTRONIC PICOPLUS; S/N-PC421M014 şi LUTRONIC CLARITY II; S/N-C 3022A022 include Instrumente și aparate pentru medicină, chirurgie, stomatologie sau medicină veterinară, inclusiv aparate de scintigrafie și alte aparate electromedicale, precum și aparate pentru testarea vederii. Conform notelor explicative această grupă acoperă o gamă foarte largă de instrumente și dispozitive, care în majoritatea cazurilor sunt utilizate numai în practica profesională (de exemplu medici, chirurgi, medici stomatologi, chirurgi veterinari) sau pentru diagnostic, prevenire sau tratament al bolii sau pentru intervenții chirurgicale.

Potrivit instrucțiunilor aparatul Lutronic Clarity II este o platformă laser versatilă, de mare putere, cu lungimi de undă duble de 755 nm (Alexandrite)/1064 nm pentru îndepărtarea definitivă a părului, întinerire facială și proceduri dermatologice. Tratamentele extrem de eficient cu Clarity II oferă energie laser puternică în impulsuri foarte scurte. Acest dispozitiv are o gamă largă de parametri pentru a maximiza eficiența și a reduce timpul de tratament. Echipamentul are opțiuni de protecție a pielii şi oferă un confort sporit pacientului datorită sistemului de răcire a

dispozitivului (ICD) Alexandrite 755 nm, care este standardul mondial în îndepărtarea definitivă a părului cu laser şi Nd:YAG1064 nm, care poate fi utilizat pentru diferite tipuri de piele/scalp. Laserul Alexandrite are o importanță deosebită, deoarece lungimea de undă absoarbe melanina din firul de păr, încălzind în prima fază celula, după distrugând-o. Alexandrite este considerat unul din cele mai rapide lasere cu acțiune eficientă în epilare definitivă.

Lutronic-Picoplus Puterea și versatilitatea PICOPLUS pentru tratamente avansate şi cazuri complexe. Platforma PICOPLUS are 4 lungimi de undă și impulsuri duble pico și nanosecunde. Pulsul de picosecundă nu numai că protejează țesutul de daune termice, dar oferă, se asemenea țintirea selectivă și capacitatea de a descompune pigmentul în microparticole care sunt ușor excretate din organism. Această derecționare îmbunătățită permite rezultate mai rapide în comparație cu tehnologia laser cu nanosecunde. Indicații-gama largă de aplicații: întreținerea pielii faciale și corporale (foto întinerire la rece) tratament melasmei, efekide (pistrui), pigmentare postinflamatoare (PIH), lentigo solar, senil keratoza seboreică, îndepărtarea definitivă a tatuajelor (color şi negru).

Astfel, se denotă că produsele în cauză *sunt în principal pentru a ameliora discomfortul asociat cu anumite probleme cosmetice sau pentru a îmbunătăți starea generală de sănătate și nu pentru a face tratament medical al unei boli specifice.*

Prin urmare, poziția 9018 nu poate fi atribuită, ținând cont de faptul că, dispozitivele sunt folosite pentru tratarea acneei, problemelor de piele, epilare definitivă, fapt ce nu necesită utilizarea acestora sub supravegherea specialiștilor din domeniul medical.

De asemenea, completul specializat de contencios administrativ în urma examinării cauzei în apel a stabilit netemeinicia concluziei primei instanțe, în ceea ce privește menționarea faptului că, ”instanța constată că orice reclasificare a bunurilor de către autoritatea vamală la poziția tarifară 8543 70 900 ”Alte mașini și aparate electrice care au o funcție proprie” nu reflectă natura și destinația reală a dispozitivelor, ignorând clasa de risc, certificările și utilizarea exclusiv medicală a acestora”.

Or, întru argumentarea legalității acțiunilor organului vamal, în modificarea codului tarifar este necesar de a fi examinate Normele Explicative de la sistemul Armonizat, poziția tarifară 9018 „Această poziție se referă la un ansamblu de instrumente și de aparate, din toate materialele caracterizate prin faptul că, folosirea lor normală necesită în aproape totalitatea cazurilor, intervenția unui practician (medic, chirurg, stomatolog, veterinar, infirmieră) în stabilirea unui diagnostic, prevenirea sau tratarea unei maladii, efectuarea unei operații. Această poziție se referă la aparatele electromedicale în care electricitatea joacă un rol preventiv, curativ sau de diagnostic, prin care sunt enumerate (7) Aparat electrochirurgical. Acesta utilizează curenți electrici de înaltă frecvență, acul, sonda, formând unul dintre electrozi. Ele pot fi folosite pentru a tăia țesuturile (electrotăiere) cu o lancetă (lancetă electrică) sau pentru a coagula sângele (electrocoagulare). Anumite instrumente combinate pot fi făcute, prin utilizarea pedalelor la comandă, să acționeze interschimbabil ca electrocuter sau electrocoagulatoare.

În circumstanțele expuse, se desprinde faptul că, instanța de fond la emiterea hotărârii contestate a omis că, pentru clasificarea produselor în cauză, printre elementele de bază care trebuie să se ia în considerare sunt destinația, modalitățile și locul de utilizare. În consecință, faptul că aceste mărfuri sunt destinate tratamentului unei sau mai multor afecțiuni, precum şi faptul că, respectivul tratament trebuie să fie efectuat într-un centru medical şi sub controlul unui practician constituie factori susceptibili să demonstreze că produsul respectiv este destinat unor scopuri medicale. Invers, faptul că, aparatul asigură în principal ameliorări estetice reieșind din remarcile producătorului ce ține de acțiunea lungimilor de undă utilizate - 755 nm şi 1064 nm,

acesta poate fi manipulat în afara unui cadru medical, de exemplu, într-un salon de cosmetică sau cu atât mai mult, fără intervenția unui practician sunt indicii de natură să infirme că, produsul respectiv este destinat unor scopuri medicale.

Deci, aparatele importate de „Nutrition Med" SRL nu sunt destinate în exclusivitate de a fi utilizate de către un practician (medic, chirurg. stomatolog, veterinar); nu sunt destinate în exclusivitate unor scopuri medicale (largă utilizare în cosmetologie îndepărtarea tatuajelor și a părului); asigură doar ameliorarea disconfortului asociat cu anumite probleme sau pentru a îmbunătăți starea generală de sănătate; nu fac obiectul unor aparate pentru tratarea unei anumite boli, decât ca tratament complimentar.

Astfel, la emiterea hotărârii atacate instanța de fond și-a întemeiat concluzia pe faptul că, SRL „Nutrition Med" a acționat în conformitate cu autorizația sanitară pentru funcționare, eliberată de Ministerul Sănătății, precum și cu declarația vamală depusă la data importului aparatelor medicale, fără însă a remarca momentul că, potrivit avizului de clasificare, aparatele importate nu sunt aparate medicale. Deci, faptul deținerii Autorizației pentru funcționare nu este echivalentă cu atribuția organului vamal de a verifica și a stabili just codul tarifar al mărfurilor, importate pe teritoriul Republicii Moldova. Iar, la caz, s-a constatat că aparatele medicale pot fi folosite și în alte scopuri decât cele declarate.

În ceea ce privește concluzia din hotărârea contestată, prin care instanța a reținut că, aparatele medicale importate de SRL "Nutrition Med" constituie dispozitive medicale omologate internațional, ceea ce susține clasificarea lor ca produse destinate activităților medicale, conform autorizației sanitare şi legislației aplicabile, consolidând astfel temeinicia poziției reclamantului privind codul tarifar aplicabil, se reliefează că, în cazul în care aparatul electric pentru estetică medicală nu este utilizat nici pentru tratamente medicale și nici în practica profesională, acesta se exclude de la poziția 9018 și urmează a fi clasificat la poziția tarifară 8543, or, aparatele "Lutronic Clarity" și "Lutronic Picoplus" se folosește ca tratament complimentar, pentru accelerarea vindecării plăgilor, afecțiunilor dermatologice cât și în cosmetologie, ajutând la regenerarea celulară a pielii, prevenind formarea ridurilor sau pentru îmbunătățirea stării generale de sănătate.

Astfel, în urma elucidării acestui fapt, Biroul vamal Sud, prin aplicarea RGI 1 şi 6 a NCM, marfa LUTRONIC PICOPLUS; S/N-PC421M014 şi LUTRONIC CLARITY II; S/N-C 3022A022, a fost reclasificată de la poziția 9018 90 840 la poziția tarifară 8543 70 900, în temeiul Avizului privind clasificarea mărfurilor nr.28/26-08/7318-05 din 09.09.2024. În urma modificării codul tarifar al mărfurilor importate, just a fost întocmită decizia de regularizare nr.366 din 17.10.2024, prin care a fost calculată datorie vamală în mărime de 696307,79 lei, constituită din taxă vamală în mărime de 406 912,84 lei, TVA în mărime de 81 382,57 lei şi penalitate în mărime de 208 012,38 lei.

În circumstanțele descrise, completul specializat de contencios administrativ conchide temeinicia actului contestat, considerând necesar de a menține valabilitatea deciziei de regularizare nr.366 din 17 octombrie 2024, emisă de Biroul vamal Sud, și decizia Serviciului Vamal nr.28/11-14092 din 15 noiembrie 2024, emisă la soluționarea cererii prealabile în privința „Nutrition Med" Societatea cu Răspundere Limitată.

Totodată, este neîntemeiat argumentul intimatului precum că SRL „Nutrition Med" nu a fost informat despre inițierea procedurii administrative, fiind lipsit de dreptul de a prezenta explicațiile, probe. Or, la data de 18 iulie 2024, de către Serviciul Vamal a fost emisă citația de reverificare nr.37/1, prin care în scopul prezentării documentelor, datelor, informațiilor, depunerii mărfurilor referitoare la activitatea „Nutrition Med" Societate cu Răspundere Limitată.

Reclamanta a fost invitată pe data de 25.07.2024, ora 13:00, la Biroul vamal Sud, la adresa mun. Cahul, șos. Prieteniei, 1, biroul nr. 202, pentru a prezenta următoarele documente, informații, sau a depune mărturii, ce țin de activitatea contribuabilului nominalizat: fotografiile, instrucțiunea, caracteristicile tehnice la aparate de medicină și accesorii: aparate pentru tratament dermatologic importate prin declarația vamală: 2080I21567 din 22.04.2022 (art.1, art.3-4), cartela conturilor contabile la care sunt luate la evidență, actul de verificare a decontărilor reciproce cu „Beauty Med Solutions" SRL, iar în măsura în care contabilitatea este informatizată, urmează să asigure accesul la informațiile, datele și documentele arhivate în format electronic, precum și aplicațiile informatice cu ajutorul cărora s-au întocmit (dosar administrativ, f.d.39), citația a fost recepționată de către reclamantă la data de 24 iulie 2024, fapt confirmat prin copia avizului de recepție (dosar administrativ, f.d.39 verso).

Astfel, este de notat că, în conformitate cu art.224 alin.(1), lit. f) Cod administrativ *„examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e)"*.

Reieșind din cele expuse, completul specializat de contencios administrativ conclude asupra netemeiniciei acțiunii depuse de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nutrition Med" împotriva Serviciului Vamal, Biroului vamal Sud, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și întoarcerea executării.

Din considerentele menționate, și având în vedere că, instanța de fond a interpretat eronat normele de drept material și procedural, completul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud conchide că, restabilirea echității legale se impune prin casarea integrală a hotărârii instanței de fond.

Prin urmare, completul specializat în contencios administrativ găsește apelul declarat întemeiat, care urmează să fie admis, cu casarea hotărârii primei instanțe şi emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nutrition Med", ca fiind neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art.376-389 Cod de procedură civilă, art.240 alin.(1), lit. c), art.245, art.251 alin.(2) Cod administrativ, Completul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud,-

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de Biroul vamal Sud.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 septembrie 2025, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nutrition Med" împotriva Serviciului Vamal, Biroului vamal Sud, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și întoarcerea executării.

Se emite o nouă decizie, după cum urmează:

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nutrition Med" împotriva Serviciului Vamal, Biroului vamal Sud cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și întoarcerea executării.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 02 luni de la pronunțarea dispozitivului deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat în ședință publică la 24 iulie 2026, ora 14:30.

Președintele completului, judecător Evgheni Bancov

Judecătorii Inga Gorlenco

Andrei Scripcenco