Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. S.Ghercavii)
Dosarul nr.2r- 13/25 (nr. 2-24077741-03-2r-09012025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

26 martie 2025 **mun.Bălţi**

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Stanislav Grosu**

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Tatiana Guțu în interesele SRL"Gridania Construct"

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL„Gridania-Construct" către Șontea Igor și Cugal Ana privind anularea actelor juridice,

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 13 decembrie 2024,-

c o n s t a t ă :

Poziția părții:

La 15.07.2024 SRL„Gridania Construct" a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Șontea Igor și Cugal Ana privind anularea actelor juridice.

În motivarea cererii a invocat că la 24.10.2009 prin hotărârea Judecătoriei Bălți nr.2-3700/2009 a constatat că SRL„Gridania Construct" are în posesie, folosință și dispoziție drept de proprietate construcțiile nefinalizate lit.03 cu suprafața 61,20 m.p., gradul de finalizare 65 % și lit.04, cu suprafața de 31,00 m.p. gradul de finalizare 65% din *****. S-a recunoscut după SRL„Gridania" dreptul de proprietate asupra construcțiilor nefinalizate lit.03 cu suprafața 61,20 m.p., gradul de finalizare 65 % și lit.04, cu suprafața de 32,00 m.p., gradul de finalizare 65 % din *****.

La 16.06.2010 a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare între Primăria Bălți și SRL „Gridania Construct", prin care ultima a cumpărat terenul nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,5195 ha.

La 29.06.2010 Șontea Igor în numele SRL Gridania Construct" a depus cererea cu privire la formarea bunului imobil din imobilul nr.cadastral *****, amplasat în ***** și s-a solicitat executarea lucrărilor cadastrale în vederea formării unui bun imobil nou, ca obiect de drept independent prin separare. Tot la 29.06.2010 a fost emisă decizia cu

privire la formarea bunului imobil de către ,,Gridania Construct”SRL, prin ce s-a decis a separa bunul imobil nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,5195 ha în două bunuri imobile nou formate nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,4302 ha și nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0893 ha, decizie care a fost înregistrată în RBI la data de 09.08.2010.

La 23.05.2011 SRL,,Gridania Construct” a depus la ÎS ,,Cadastru” cerere cu privire la formarea bunului imobil, fiind proprietar al terenului nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,4302 ha și a solicitat executarea lucrărilor cadastrale în vederea formării unui bun imobil nou, ca obiect de drept independent prin combinare.

În rezultat, ÎS ,,Cadastru” a efectuat studiul privind formarea bunului imobil nr. cadastral ***** amplasat în *****., fiind emis avizul prin care s-a instituit servitute pe terenul nr. cadastral ***** în beneficiul SRL,,Bălți Gaz” cu suprafața de 0, 0098 m.p.

Conform planului cadastral eliberat la data de 26.05.2011, caracteristicile tehnice ale bunului imobil terenul nr. cadastral ***** – 0,4302 ha, construcție nr. cadastral *****.01 construcție nefinalizată cu suprafața de 1118,8 m.p.; *****.03 construcție accesorie nefinalizată 61.2 m.p. și *****.04 construcție accesorie nefinalizată cu suprafața de 31 m.p.

Conform planului cadastral eliberat la data de 26.05.2011, caracteristicile tehnice ale bunului imobil terenul nr. cadastral ***** – 0,0893 ha, construcție nr. cadastral *****.01 construcție nefinalizată cu suprafața de 184,5 m.p.

Conform planului cadastral eliberat la data de 26.05.2011, caracteristicile tehnice ale bunului imobil terenul nr. cadastral *****, construcție nr. cadastral *****.01 construcție nefinalizată cu suprafața de 1118,8 m.p.; *****.03 construcție accesorie nefinalizată 61, 2 m.p. și *****.04 construcție accesorie nefinalizată cu suprafața de 31 m.p.; terenul hașurat din schema cu suprafața de 0, 0355 ha prin combinare din bunul imobil 03003313 în bunul imobil *****.

Conform planului cadastral eliberat la 26.05.20111, caracteristicile tehnice ale bunului imobil terenul nr. cadastral ***** – 0,1248 ha, construcție nr. cadastral *****.01 construcție nefinalizată cu suprafața de 184, 5 m.p.

După combinare, caracteristicele tehnice ale bunului imobil terenul nr. cadastral *****-constituia 0,3947 ha, construcție nr. cadastral *****.01 construcție nefinalizată cu suprafața de 1118,8 m.p.; *****.03 construcție accesorie nefinalizată 61,2 m.p. și *****.04 construcție accesorie nefinalizată cu suprafața de 31 m.p.

La fel, după combinare caracteristicile tehnice ale bunului imobil terenul cu nr. cadastral ***** constituia 0,1248 ha, construcție nr. cadastral *****.01 construcție nefinalizată cu suprafața de 184, 5 m.p.

Mai invocă partea reclamantă că în luna martie 2009 l-a numit în funcția de director al întreprinderii pe cet.Șontea Igor, care administra compania și în cadrul contractului

acesta răspundea de momentele organizatorice și de lucru a companiei. La etapa respectivă în companie activau aproximativ 20-25 persoane cu diferite obligațiuni. Astfel, Șontea Igor în calitate de director a activat pînă în anul 2020, ulterior a comunicat că dorește să se concedieze și Panchiv A. în calitate de fondator urma să-i primească cererea de demisie. În acest context, Panchiv Alexandru a solicitat să i se prezinte raportul fiscal și toate actele confirmative ale activității și activele companiei, la care ultimul nu a comunicat nimic.

În acest context, la sfârșitul anului 2019 a mers la Inspectoratul Fiscal și a aflat că compania are datorii de aproximativ 120 000 lei către SFS și respectiv datorii pe tehnică de aproximativ 600 000 lei, acumulate sub conducerea directorului Șontea Igor. Ulterior, Panchiv Alexandru a vîndut terenul și încăperea din r-nul Rîșcani și a închis datoriile companiei.

Ridicând mai multe documente, Panchiv Alexandru a stabilit că în 2010 a avut loc o tranzacție de vînzare-cumpărare a bunului imobil cu teritoriul aferent nr. cadastral 313 și anume o parte a acestuia din care a fost format un alt număr cadastral cu nr. 476. Despre tranzacțiile respective Panchiv Alexandru a aflat la sfârșitul anului 2021, or, el nu și-a dat acordul pentru înstrăinarea bunurilor imobile. Conform statutului Companiei, administratorul nu putea să înstrăineze bunurile imobile fără acordul fondatorului. Menționează că există două extrase din decizia fondatorilor, care nu au fost semnate de către Panchiv Alexandru.

Potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2 – RCTȘ-1102, expertul a concluzionat că semnătura plasată la rubrica ,,учредитель” din extrasul din procesul verbal al Adunării fondatorului SRL ,,Gridania Construct” din 24.08.2010, a fost executată nu de însuși Panchiv Alexandru, dar de către o altă persoană. Semnătura plasată la rubrica ,,учредитель” din extrasul din procesul verbal al adunării fondatorului SRL ,,Gridania Construct” din 01.07.2011, nu este posibil de a răspunde la întrebarea dacă semnătura a fost executată de însuși Panchiv Alexandru. Dacă semnăturile plasate la rubrica ,,учредитель” din extrasul din procesul verbal al adunării fondatorului SRL ,,Gridania Construct” din 24.08.2010 și din extrasul din procesul verbal al adunării fondatorului SRL ,, Gridania Construct” din 01.07.2011, a fost executată de Șontea Igor, nu este posibil.

Astfel, invocă că fondatorul SRL”Gridania Construct”, Panchiv Alexandru nu și-a dat acordul pentru încheierea contractelor de vînzare-cumpărare și înstrăinarea bunurilor imobile. Iar dat fiind că la încheierea contractelor nominalizate, a fost viciat consimțământul fondatorului, consideră că urmează a fi anulate atât extrasele din decizia fondatorului, cât și contractele de vânzare-cumpărare, or, Panchiv Alexandru – fondator al SRL,,Gridania Construct” nu și-a dat consimțământul la încheierea contractelor, iar

Șontea Igor, în calitatea sa de administrator, la încheierea contractelor nu a avut împuterniciri de la fondatorul Panchiv Alexandru, mai mult ca atât, nici nu se cunoaște de către cine au fost semnate extrasele din procesul verbal al Adunării fondatorului SRL,,Gridania Construct".

Solicită SRL"Gridania- Construct":

- anularea deciziei din 29.06.2010 cu privire la formarea bunului imobil de către ,,Gridania Construct" SRL prin ce s-a decis separarea bunului imobil cu nr. cadastral *****, suprafața de 0,5195 ha în două bunuri imobile nou formate nr. cadastral ***** cu suuprafața de 0, 4302 he și nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0893 ha, decizie care a fost înregistrată în RBI la data de 09.08.2010.
- anularea deciziei din 23.05.2011 cu privire la formarea bunului imobil de către ,,Gridania Construct"SRL prin ce au decis a separa bunul imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,4302 ha cu transmiterea prin combinare din bunul imobil nr. cadastral ***** în bunul imobil nr. cadastral ***** cu suprafața totală de 0,1248 ha.
- anularea extrasului din procesul -verbal al fondatorilor SRL,,Gridania Construct" din 24.08.2010 prin care s-a permis înstrăinarea terenului suprafața de 0,0893 ha nr. cadastral ***** și construcția nefinalizată nr. cadastral *****.01 situat în *****.
- anularea extrasului din procesul-verbal al fondatorilor SRL,,Gridania Construct" din 01.07.2011 prin care s-a permis înstrăinarea terenului cu suprafața de 0,0355 ha nr. cadastral *****.
- anularea contractului de vînzare-cumpărare încheiat între SRL ,,Gridania Construct" și Cugal Ana la data de 09.09.2010, ca efect al anulării extrasului din procesul verbal al fondatorilor SRL,,Gridania Construct" din 24.08.2010.
- anularea contractului de vînzare-cumpărare nr.4476 încheiat între SRL,,Gridania Construct" și Cugal Ana la data de 18.07.2011, ca efect al anulării extrasului din procesul verbal al fondatorilor SRL"Gridania Construct" din 01.07.2011.
- încasarea de la Șontea Igor în beneficiul SRL ,,Gridania Construct"a cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată din 20.11.2024 Șontea Igor a depus cerere cu privire la aplicarea excepției de tardivitate.

În susținerea cererii se indică că actele solicitate a fi declarate nule au fost încheiate în perioada anilor 2010-2011. Panchiv Alexandru, deținînd funcția de fondator al SRL,,Gridania Construct" din anul 2009 a cunoscut cu certitudine sau urma să cunoască despre emiterea și perfectarea actelor juridice solicitate a fi anulate, or, cel puțin din anul

2020, ultimul fiind și administratorul statutar și unicul fondator al SRL„Gridania Construct”, deci urma să cunoască despre presupusul drept vătămat.

Totodată, se invocă că argumentele aduse de către partea reclamantă precum că Panchiv Alexandru în calitatea sa de fondator ar fi cunoscut despre „înscrisurile date” la sfârșitul anului 2021, or, în pofida funcțiilor deținute, fondator-administrator, ultimul cunoștea sau urma să cunoască despre situația referitor la întreprinderea pe care o deține și o conduce.

Poziţia instanţei:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 13.12.2024 s-a admis cererea privind aplicarea excepției de tardivitate înaintată de Șontea Igor. Acțiunea civilă s-a respins ca fiind tardivă.

Solicitarea recurentului:

La 24.12.2024 avocatul Tatiana Guțu în interesele SRL”Gridania- Construct” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 13.12.2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului a invocat că instanța la emiterea prezentei încheieri incorect a apreciat circumstanţele cauzei şi ca urmare a aplicat incorect norma materială; instanţa de fond în pct. 50-56 din încheiere eronat aplică legislaţia nouă, or reprezentantul SRL„Gridania Construct” a invocat faptul, că speţa în cauză implică o acţiune în constatarea nulităţii absolute, fiind aplicabile dispozițiile art.217 Cod civil, în vigoare până la 01.03.2019.

Astfel, acţiunea privind constatarea nulităţii absolute poate fi intentată indiferent de termenul scurs de la data încheierii actului juridic. Deoarece nulitatea absolută are ca scop ocrotirea unui interes general, social, este necesar ca ea să poată fi invocată oricând, facându-se derogare de la norma generală prevăzută de art.267 alin.1 al Codului civil. Numai prin înlăturarea oricărei limite în timp poate fi asigurată protejarea eficientă a acestui interes.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră necesar de a admite recursul din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit dispozițiilor art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Articolul 186[1] alin.3 Codul de procedură civilă prevede că dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

Articolul 425 Cod procedură civilă prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că încheierea contestată emisă la 13.12.2024 a fost comunicată reprezentantului recurentului prin intermediul poștei electronice la 13.12.2024. Recursul a fost declarat prin poșta electronică la 24.12.2024, ceea ce confirmă respectarea termenului de contestare, prevăzut de art.425 Cod procedură civilă.

Potrivit art.427 lit.c) Cod procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Conform art.186[1] alin.4 lit.b) Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3), este în drept: b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Probatoriul cauzei atestă faptul că la 15.07.2024 SRL„Gridania Construct” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Șontea Igor și Cugal Ana, solicitând anularea actelor juridice:

- anularea deciziei din 29.06.2010 cu privire la formarea bunului imobil de către „Gridania Construct” SRL prin ce s-a decis separarea bunului imobil cu nr. cadastral *****, suprafața de 0,5195 ha în două bunuri imobile nou formate nr. cadastral ***** cu suuprafața de 0, 4302 he și nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0893 ha, decizie care a fost înregistrată în RBI la data de 09.08.2010.
- anularea deciziei din 23.05.2011 cu privire la formarea bunului imobil de către „Gridania Construct”SRL prin ce au decis a separa bunul imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,4302 ha cu transmiterea prin combinare din bunul imobil nr. cadastral ***** în bunul imobil nr. cadastral ***** cu suprafața totală de 0,1248 ha.
- anularea extrasului din procesul -verbal al fondatorilor SRL„Gridania Construct” din 24.08.2010 prin care s-a permis înstrăinarea terenului suprafața de 0,0893 ha nr. cadastral ***** și construcția nefinalizată nr. cadastral *****.01 situat în *****.
- anularea extrasului din procesul-verbal al fondatorilor SRL„Gridania Construct” din 01.07.2011 prin care s-a permis înstrăinarea terenului cu suprafața de 0,0355 ha nr. cadastral *****.

- anularea contractului de vînzare-cumpărare încheiat între SRL ,,Gridania Construct” și Cugal Ana la data de 09.09.2010, ca efect al anulării extrasului din procesul verbal al fondatorilor SRL,,Gridania Construct” din 24.08.2010.
- anularea contractului de vînzare-cumpărare nr.4476 încheiat între SRL,,Gridania Construct” și Cugal Ana la data de 18.07.2011, ca efect al anulării extrasului din procesul verbal al fondatorilor SRL”Gridania Construct” din 01.07.2011.

În ședința de judecată din 20.11.2024 Șontea Igor a depus cerere cu privire la aplicarea excepției de tardivitate, menționând că Panchiv Alexandru, deținînd funcția de fondator al SRL,,Gridania Construct” din anul 2009, a cunoscut sau urma să cunoască despre emiterea și perfectarea actelor juridice.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 13.12.2024 s-a admis cererea privind aplicarea excepției de tardivitate înaintată de Șontea Igor. Acțiunea civilă s-a respins ca fiind tardivă.

În argumentarea soluției instanța de prim nivel a argumentat că Panchiv Alexandr – fondator și conducător al SRL,,Gridania Construct” a cunoscut despre existența actelor a căror nulitate se solicită, cel puțin începând cu luna ianuarie 2020; în acțiunea civilă se pretinde a fi încălcat interesul particular al SRL,,Gridania Construct” și nu interes general, care să poată fi atribuit nulității absolute.

La 24.12.2024 avocatul Tatiana Guțu în interesele SRL”Gridania- Construct” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 13.12.2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii.

Completul de judecată consideră pasibilă de casare încheierea primei instanțe din considerentele ce urmează.

Examinând recursul potrivit Secţiunii 1 Cod procedură civilă , instanţa de recurs nu se va implica în esenţa fondului litigiului judecat de prima instanţă, ci va verifica în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În conformitate cu prevederile art.166 alin.(l) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

Articolul 186[1]. Excepţia de tardivitate

(1) Cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă

reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

(2) Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor.

În conformitate cu dispoziţiile art.185 alin.1 lit.n) Cod de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplineşte următoarele acte: la cerere, soluţionează excepţia de tardivitate a pretenţiilor.

Colegiul civil notează că prescripţia extinctivă ca termen juridico-civil se răsfrânge asupra posibilităţii apărute la persoană (fizică sau juridică) de a-şi apăra dreptul încălcat pe calea acţiunii civile. Prescripţia extinctivă este termenul, la expirarea căruia în cazul în care acţiunea n-a fost înaintată, se stinge dreptul civil, apărut în urma delictului civil, la admiterea acţiunii.

Completul de judecată reține că în acțiunea civilă se invocă nulitatea absolută a actelor juridice, încheiate în anii 2010-2011, în temeiul dispozițiilor art.216, 217, 220 Cod civil, în vigoare la momentul încheierii actelor juridice.

Articolul 267 alin.1 Cod civil, în vigoare până la 01.03.2019, (1) Termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Potrivit art.271 Cod civil, în vigoare până la 01.03.2019, acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripţia, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond.

Drept temei de anulare a actelor juridice în acțiunea civilă s-au indicat dispozițiile art.220 Cod civil, în vigoare până la modificările din 01.03.2019, că acestea au fost încheiate de administratorul SRL”Gridania-Construct”, Șontea Igor în lipsa acordului fondatorului Panchiv Alexandru.

Potrivit art.195 Cod civil, în vigoare până la 01.03.2019, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

Articolul 216 alin.1 Cod civil, în vigoare până la 01.03.2019, prevede că (1) Actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).

Conform art.217 Cod civil, în vigoare până la 01.03.2019, (1) Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu. (2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin

confirmarea de către părţi a actului lovit de nulitate. (3) Acţiunea în constatare a nulităţii absolute este imprescriptibilă.

Dispozițiile art.220 alin.1,2 Cod civil, în vigoare până la 01.03.2019, prevăd că (1) Actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel. (2) Actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule.

Reclamantul /recurent invocă faptul, că actele juridice din speță sunt lovite de nulitate, dat fiind că lipsește unul din elementele definitorii și anume lipsește intenția de a da naștere, modifica sau stinge drepturi și obligații civile, acestea fiind încheiate în lipsa consimțământului fondatorului Panchiv Alexandru.

Potrivit art.199 Cod civil, în vigoare până la 01.03.2019, (1) Consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. (2) Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Instanța de recurs concretizează că în speță se invocă nulitatea absolută a actului juridic, or, în lipsa consimțământului, actul juridic nu putea fi încheiat, astfel, acțiunea privind declararea nulității absolute a actului juridic, prin prisma dispozițiilor art.217 Cod civil, în vigoare până la 01.03.2019, este imprescriptibilă.

Din considerentele enunțate, completul de judecată conchide de a admite recursul declarat de avocatul Tatiana Guțu în interesele recurentului SRL”Gridania-Construct”, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 13.12.2024 și soluționarea prin decizie a problemei respective, dispunînd respingerea cererii înaintate de Șontea Igor privind aplicarea excepției de tardivitate.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Conducându-se de dispoziţiile art.427 lit.c), 186^1 alin.4 lit.b) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

decide :

Admite recursul declarat de avocatul Tatiana Guțu în interesele recurentului SRL”Gridania-Construct”.

Casează integral încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 13.12.2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL,,Gridania-Construct” către Șontea Igor și Cugal Ana privind anularea actelor juridice și, soluționând prin decizie problema respectivă, se respinge cererea înaintată de Șontea Igor privind aplicarea excepției de tardivitate.

Cauza civilă se restituie spre examinarea fondului în aceiași instanță.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător: **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Costaș** **Stanislav Grosu**