Dosarul nr. 2-24005201-12-2-11012024 (2-862/24)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

18 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru*)*
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefier Beschieru Maria-Marcelina
cu participarea reprezentantului reclamantului, avocatul Crivenco Roman și reprezentantul pîrîtului, avocatul Bargan Valeriu,

a examinat în sediul instanţei de judecată, în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țaran Igor împotriva lui Țaran Dumitru, intervenienți accesorii S.R.L.”Catol Lux” și S.R.L.”Amid-Auto” cu privire la declararea nulității tranzacției de împăcare din 10 iunie 2019, încasarea sumei, prejudiciului material și cheltuielilor de judecată şi,

a c o n s t a t a t:

I. Argumentele participanților la proces:

1. La data de 29 decembrie 2023, Țaran Igor s-a adresat în judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Țaran Dumitru, intervenienți accesorii S.R.L.”Catol Lux” și S.R.L.”Amid-Audo” solicitând declararea nulă a tranzacției de împăcare din 10 iunie 2019 încheiată între Țaran Igor și Țaran Dumitru cu repunerea părților în situația anterioară, încasarea în beneficiul lui Țaran Igor de la Țaran Dumitru suma de 1 838 457,30 lei și încasarea din contul pârâtului a tuturor cheltuielilor de judecată inclusiv cheltuieli de executare silită în mărime de 38 604,53 lei și cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în mărime de 25 000,00 lei.
2. În motivarea acțiunii menționează că reclamantul Igor Țăran și pîrîtul Dumitru Țaran sunt frați și au fost parteneri de afaceri. Fiecare din ei au deținut cîte o cotă-parte din capitalul social al companiei S.R.L.”Catol-Lux”. Dumitru Țaran a deținut 25 % și Igor Țaran a deținut 75 % din capitalul social al companie menționate. La un moment dat aceștia au decis separarea afacerilor, astfel încât fiecare să desfășoare activitate de afaceri în mod individual. Prin urmare compania S.R.L.”Catol-Lux” a fost supusă reorganizării prin separarea urmărind scopul ca după acest proces Igor Țaran să devină asociat unic al

companiei S.R.L.”Catol Lux”, iar Dumitru Țaran să fondeze propria companie care urma să preia o parte din patrimoniul companiei S.R.L.”Catol-Lux” proporțional cotei părți deținute. Prin decizia asociatului unic a pS.R.L.”Catol-Lux” s-a hotărât inițierea procedurii de reorganizare, aprobarea modificărilor în actele de constituire etc., unde în consecință, asociații unanim au decis de a inița procedura de reorganizare: dezmembrarea S.R.L.”Catol Lux” prin separarea unei părți din patrimoniul cu trecerea acesteia la S.R.L.”Amid-Auto”, înregistrarea procedurii de reorganizare în Registrul de stat al persoanelor juridice.

3. Conform proiectului dezmembrării (prin separare) a CATOL LUX S.R.L. din 20 septembrie 2018, s-a stabilit că mijloacele bănești, ce îi revin persoanei juridice constituite AMID-AUTO SRL, ca urmare a reorganizării „Societății”, conform bilanțului de repartiție din 30 septembrie 2018, va fi transmis prin act de transmitere, de la bilanțul „Societății” la bilanțul societății create AMID-AUTO S.R.L., în termen de 1 lună de la data înregistrării de stat a acesteia. Potrivit bilanțului de repartiție din 30 septembrie 2018, după separare AMID-AUTO SRL i-au revenit active în mărime de 14 949 180 și pasive în mărime de 14 949 180, iar CATOL LUX SRL i-a revenit active în mărime de 88 713 006 și pasive în mărime de 88 713 006. Concomitent, s-a stabilit că AMID-AUTO SRL este succesor de drepturi și obligații în limita patrimoniului transmis conform bilanțului de repartiție.
4. La data de 30 septembrie 2018, CATOL LUX S.R.L. ca parte care transmite și AMID-AUTO SRL ca parte care primește au încheiat actul de transmitere, potrivit căruia în urma reorganizării CATOL LUX S.R.L. prin dezmembrare sub formă de separare de la CATOL LUX S.R.L. a unei părți a patrimoniului, drepturilor în privința debitorului și obligațiilor față de creditori din valoarea activelor nete ale Societății și în baza art.79-84 din Codul civil și altor acte legislative a Republici Moldova, CATOL LUX S.R.L. predă, iar AMID-AUTO S.R.L. primește: bunuri mobile în sumă totală de 280 873 lei; obiecte de mică valoare și scurtă durată în sumă totală 26 697 lei; active circulante mărfuri în sumă totală de 14 000 000 lei; alte creanțe curente în sumă totală de 641 610 lei; capitalul social în sumă de 358 390 lei; profit nerepartizat în sumă de 14 590 790 lei.
5. În același timp, potrivit acestui act de transmitere s-a stabilit că în conformitate cu prevederile Codului civil, din momentul înregistrării dezmembrării sub forma de separare și semnării actului de transmitere se efectuează trecerea integrală a drepturilor și obligațiunilor de la CATOL LUX S.R.L. la AMID-AUTO S.R.L. care devine succesor de drept în privința bunurilor, activelor și pasivelor primite în urma dezmembrării prin separare.
6. Potrivit procesului-verbal al adunării asociaților CATOL LUX S.R.L. din 31 decembrie 2018 s-a hotărât printre altele: aprobarea bilanțului de repartiție după situația din 30 septembrie 2018; aprobarea hotărârii privind dezmembrarea prin separare a AMID-AUTO S.R.L.; stabilirea capitalului social al persoanei juridice AMID-AUTO S.R.L. în

mărime în mărime de 363 390 lei; aprobarea actului de transmitere către AMID-AUTO S.R.L. la situația din 30 septembrie 2018.

7. La data de 19 decembrie 2018 administratorul companiei CATOL LUX S.R.L. a semnat o recipisă prin care a confirmat faptul că CATOL LUX S.R.L. se obligă să transmită către AMID-AUTO S.R.L.: Mărfuri în sumă de 2 800 000.00 lei, valoarea cărora se va calcula la prețul de sine cost; Mărfuri în sumă de 1 700 000,00 lei, din mijloace fixe ale CATOL LUX S.R.L.; 1000 000,00 lei în numerar. Cu titlu de precizare menționăm că suma de 1 000 000 lei din recipisă menționată a fost compusă din alte creanțe curente în sumă totală de 641 610 lei și capitalul social în sumă de 358 390 lei - obligații existente conform actelor de reorganizare a CATOL LUX S.R.L. La data de 21 decembrie 2019 administratorul companiei AMID-AUTO S.R.L. - Dumitru ȚARAN a scris o recipisă prin care a confirmat că a primit: din 2 800 000,00 lei diferența de 1401100,87 lei (în mărfuri); din 1700 000,00 lei a primit 1 361972,00 lei (mijloace fixe); din 1000 000,00 lei a primit 227 312 lei numerar.
8. La data de 13 martie 2019, AMID-AUTO S.R.L. s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către CATOL LUX S.R.L. (dosar nr, 2c-908/19, jud. D. Tricolici) prin care a solicitat încasarea din contul CATOL LUX S.R.L. a următoarelor sume: 2 517 206,90 lei ce constituie suma mărfii netransmise conform bilanțului de repartiție din 30 septembrie 2018 și a proiectului de dezmembrare din 20 septembrie 2018; 641 610 lei cu titlu de alte creanțe curente (transfer de bani); 358 390 lei ce constituie capitalul social al AMID-AUTO S.R.L. ce urma a fi transferată de la CATOL LUX S.R.L. către AMID-AUTO S.R.L. conform bilanțului de repartiție și proiectului de dezmembrare nominalizat; 60 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat și cheltuieli de asistență juridică.
9. Referitor la procedura de încheiere a tranzacției de împăcare din 10 iunie 2019, la data de 10 iunie 2019 între Igor ȚARAN și Dumitru ȚARAN, în calitatea lor de persoane fizice, a fost încheiată o tranzacție de împăcare cu privire la restanțele CATOL LUX SRL față de AMID-AUTO SRL conform recipisei din 21 decembrie 2018. Obiectul declarat al tranzacției din 10 iunie 2019 a avut ca scop prevenirea proceselor de judecată privind pretențiile părților legate de separarea/partajarea afacerilor, astfel încât Igor ȚARAN și-a asumat obligația de a achita în beneficiul lui Dumitru ȚARAN a următoarelor sume :1 398 899,00 lei pentru marfa netransmisă, din afacerile comune ale părților; 398 027,00 lei pentru marfa netransmisă, din afacerile comune ale părților; 363 531 lei pentru cota-parte netransmisă, din afacerile comune ale părților.
10. La data de 22 iulie 2O2Q Dumitru ȚARAN a depus o cerere de chemare în judecată privind confirmarea tranzacției de împăcare din 10 iunie 2019 încheiate între Igor ȚARAN și Dumitru ȚARAN. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 22 decembrie 2020 a fost admisă în esență cererea înaintată de Dumitru ȚARAN împotriva lui Igor

ȚARAN privind confirmarea tranzacției din 10 iunie 2019 și eliberarea titlului executoriu.

11. Documentul executoriu nr. 2-23427/20 emis în cadrul dosarului în cauză a fost transmis spre executare silită executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu (procedura de executare nr. 056/1114/2021). La etapa de executare, la data de 23 august 2021, a fost încheiată o nouă tranzacție de împăcare prin care părțile au tranșat definitiv executarea documentului respectiv. Astfel părțile au stabilit că Igor ȚARAN va achita lui Dumitru ȚARAN suma de 660 732,30 lei în termen de o zi de la data semnării acesteia. Achitarea a avut loc și procedura de executare încetată. La fel s-a achitat suma de 38 604,53 lei cu titlu de onorariu și alte cheltuieli de executare.
12. La data de 20 iunie 2019 între CATOL LUX S.R.L. și AMID-AUTO S.R.L. a fost încheiată o tranzacție de împăcare având ca obiect declarat încetarea procesului de judecată nr. 2c-908/19, jud. Tricolici Diana. Conform acestei tranzacții CATOL LUX SRL și-a asumat obligația de achitare a următoarelor sume: 1 985 365,94 lei ce constituie contravaloarea mărfii netransmise; 641610,00 lei cu titlu de alte creanțe. ”AMID AUTO” S.R.L. la data de 23 octombrie 2019 a solicitat instanței de judecată confirmarea de către instanța de judecată a tranzacției de împăcare din 20 iunie 2019, iar prin încheierea din 17 februarie 2020 emisă de judecătorul Tricolici Diana în cadrul dosarului 2c-908/19 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de confirmare a tranzacției.
13. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 20 aprilie 2021 cererea de chemare în judecată a fost admisă în esență. S-a încasat de la CATOL LUX SRL în beneficiul AMID-AUTO SRL următoarele sume: 233 111,16 lei ce constituie contravaloarea mărfii (suma solicitată inițial - 2 517 206,90 lei a fost micșorată din motivul transmiterii mărfurilor pe parcursul derulării procesului); 641610,00 lei cu titlu de alte creanțe; 358 390,00 lei cu titlu de capital social.
14. Ca urmare a pronunțării în ordine de apel a deciziei din 07 iunie 2022, hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 aprilie 2021 a devenit definitivă, iar creditorul a înaintat titlul executoriu spre executare. Prin încheierea emisă în cadrul procedurii nr. 056-1446/2022 executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a intentat dosarul de executare în baza titlului executoriu emis în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 aprilie 2021. "CATOL LUX" SRL a executat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 aprilie 2021, iar procedura de executare a fost încetată și măsurile ridicate.
15. Ulterior CATOL LUX S.R.L. a intentat un litigiu - CATOL LUX S.R.L. împotriva AMID-AUTO S.R.L., dosar nr. 2c-3835/22, judecător Igor PULBERE. Obiectul litigiului constituie pretenția înaintată de ”CATOL LUX” S.R.L. împotriva ”AMID AUTO” S.R.L. privind nulitatea tranzacției din 20 iunie 2019 și acțiunea reconvențională înaintată de ”AMID AUTO” S.R.L. împotriva ”CATOL LUX” S.R.L. privind confirmarea tranzacției din 20 iunie 2019 și eliberarea titlului executoriu.

16. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 18 mai 2022 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de ”CATOL LUX” S.R.L. împotriva ”AMID AUTO” S.R.L. privind nulitatea tranzacției din 20 iunie 2019 și a fost admisă acțiunea reconvențională înaintată de ”AMID AUTO” SRL împotriva ”CATOL LUX” S.R.L. privind confirmarea tranzacției din 20 iunie 2019 și eliberarea titlului executoriu. Totodată prin hotărârea suplimentară din 02 iunie 2022, în vederea asigurării acțiunii reconvenționale privind confirmarea tranzacției de împăcare, a fost aplicat sechestru pe bunurile ”CATOL LUX” S.R.L. în limita sumei încasate prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 aprilie 2021 în mărime de 1 293 111,16 lei. Hotărârile respective au fost atacate cu apel și urmează să se expună Curtea de Apel Chișinău pe legalitatea acestora. în context menționăm că AMID-AUTO S.R.L. a solicitat confirmarea de către instanța de judecată a tranzacției de împăcare din 20 iunie 2019 și eliberarea titlului executoriu deși anterior cererea de confirmare a tranzacției a fost respinsă, iar AMID-AUTO S.R.L. avea deja o hotărâre în favoarea sa cu privire la fondul cauzei.
17. Tot aici urmează menționează că Dumitru Țaran s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată privind încasarea de la Igor ȚARAN a unei pretinse datorii personale justificate prin recipisele din 19 decembrie 2018 și 21 decembrie 2019 și care solicită încasarea sumei de 338 028 lei cu titlu de datorie pentru compensarea fidejusiunii și suma de 772 688 lei datorie cu titlu de împrumut. Alte litigii între persoanele juridice ”CATOL LUX” S.R.L. împotriva ”AMID AUTO” S.R.L., precum și Igor ȚARAN și Dumitru ȚARAN de asemenea sunt în derulare sau finisate.
18. Prin prezenta cerere de chemare în judecată solicită declararea nulității tranzacției de împăcare din 10 iunie 2019 cu restituirea părților la poziția inițială. Tranzacția de împăcare din 10 iunie 2019 încheiată dintre Igor Țaran și Dumitru Țaran în calitatea lor de persoane fizice a avut ca obiect obligații care nu aparțin părților semnatare ci aparțineau persoanelor juridice CATOL LUX SRL și AMID-AUTO SRL. Părțile tranzacției din 10 iunie 2019 nu au avut capacitatea necesară de a dispune de obiectul tranzacției. Deși în tranzacție a fost indicat în pct. 3.1.1. că: "Sumele de bani menționate în pct. 3.1. sunt bunuri și mijloace financiare din alte afaceri comune ale părților (în calitate de persoane fizice)." menționăm că Igor ȚARAN și Dumitru Țaran nu aveau alte afaceri comune decât compania CATOL LUX SRL a cărei "partajare" a fost făcut în baza actelor de reorganizare menționate mai sus și conform cărora subiecții cu drepturi și obligații rezultate din acel proces sun persoanele juridice CATOL LUX SRL și AMID-AUTO SRL. Faptul că obiectul tranzacției de împăcare din 10 iunie 2019 încheiată între Igor Țaran și Dumitru Țaran îl constituie de fapt "partajarea" companiei CATOL LUX SRL este recunoscut chiar și de către pârâtul Dumitru Țaran care prin intermediul reprezentantului său Valeriu Bargan a depus alte cereri de chemare în judecată unde a menționat aceste circumstanțe și a și declarat ocazional în cadrul explicațiilor oferite în instanța de judecată. Astfel, prin cererea de chemare în judecată din 30 august 2022 care

la moment este în examinare în instanța de judecată - dosar nr. 2-1923122, judecătorul Natalia Russu, Dumitru Țaran a menționat printre altele că: Astfel, la una din întâlniri, la 19 decembrie 2018, reclamantul Țaran Dumitru a insistat că pârâtul Țaran Igor să îi scrie o recipisă în care să precizeze în mod cert despre toate datoriile față de acesta. Or, comportamentul pârâtului Țaran Igor dădea de bănuit că nu își va executa obligațiile față de reclamant.

19. Din conținutul recipisei din 19 decembrie 2018 rezultă că Țaran Igor recunoaște existența următoarelor datorii față de Țaran Dumitru: Transmiterea mărfii in mărime de 2 800 000,00 lei la preț de sine cost (conform actelor de reorganizare dintre persoanele juridice). Marfa în mărime de 700 000,00 lei. Bani în numerar în valoare de 1 000 000,00 lei.
20. Prin urmare cu referire la suma de 2 800 000 lei din recipisa din 19 decembrie 2018 pârâtul a confirmat că suma rezultă din actele de reorganizare a companiei CATOL LUX SRL. Ulterior prin recipisa din 21 februarie 2019 din această sumă Dumitru Țaran în calitatea sa de administrator al companiei AMID-AUTO SRL confirmă că primește suma de 1 401100,87 lei din suma de 2 800 000 lei. Ulterior restanța de 1 398 899,13 lei este inclusă în mod neîntemeiat în tranzacție dintre persoane fizice din 10 iunie 2019. De menționat că motivarea sumei incluse în tranzacție este următoarea: pentru marfa netransmisă, din afacerile comune ale părților.
21. Aceiași situație se produce și cu referire la suma de 1 700 000 lei din recipisa din 19 decembrie 2018. Prin recipisa din 21 februarie 2019 din această sumă Dumitru Țaran în calitatea sa de administrator al companiei AMID-AUTO SRL confirmă că primește suma de 1361972 lei din suma de 1 700 000 lei. Ulterior restanța de 338 027 lei + 60 000 lei în calitate de cheltuieli de judecată suportate de AMID-AUTO SRL în cadrul dosarului 2c-908/19, în total 398 027 lei este inclusă în mod neîntemeiat în tranzacție dintre persoane fizice din 10 iunie 2019. Aceiași motivare ca și cu referire la prima sumă inclusă în tranzacție este: pentru marfa netransmisă, din afacerile comune ale părților.
22. Cu referire la suma indicată în tranzacția din 10 iunie 2019 la pct. 3.1. lit. c) în mărime de 363 531 lei menționăm că această sumă reprezintă valoarea cotei-părți a capitalului social al CATOL LUX SRL care urma a fi transmis de CATOL LUX SRL către AMID-AUTO SRL și valoarea căruia a și fost încasată prin hotărârea din 20 aprilie 2021 emisă în cadrul dosarului 2c-908/19. Inițial această sumă era inclusă în recipisa din 19 decembrie 2018 și se includea în suma de 1 000 000 lei (compusă din alte creanțe curente în sumă totală de 641 610 lei și capitalul social în sumă de 358 3.90 lei - obligații existente conform actelor de reorganizare a CATOL LUX SRL). La data de 21 februarie 2019 din această sumă Dumitru Țaran în calitatea sa de administrator al companiei AMID-AUTO SRL confirmă că primește suma de 227 312 lei. Deși restanța la acest capitol era de 772 688 lei în tranzacția dintre persoane fizice a fost inclusă suma de 363 531 lei deoarece pe lângă suma de 1 000 000 lei AMID-AUTO SRL a mai pretins suma de 232 453 lei din procesul

de reorganizare și prin urmare în total suma de 1 232 453 lei - 227 312 achitate la data de 19 februarie 2019 = 1 005 141 lei - 641 610 lei (alte creanțe curente ale CATOL LUX SRL) = 363 531 lei. Astfel această sumă a fost inclusă în tranzacția dintre persoane fizice, iar suma de 641 610 lei în tranzacția dintre persoane juridice din 20 iunie 2019.

23. Faptul că obiectul tranzacției din 10 iunie 2019 încheiate de Igor Țaran și Dumitru Țaran în calitatea lor de persoane fizice privește de fapt raporturile dintre persoanele juridice CATOL LUX SRL și AMID-AUTO SRL cu privire la procedura de reorganizare a CATOL LUX SRL este confirmat suplimentar și prin cererea de concretizare a cererii de chemare în judecată înaintată de Dumitru Țaranîmpotriva Igor Țaranprivind încasarea dobânzilor de întârziere a executării tranzacției de împăcare din 10 iunie 2019 (dosar nr. 2-13769/21, jud. Svetlana Cușnir).
24. Menționează cu referire la acest aspect este că într-adevăr se constată că obiectul tranzacției din 10 iunie 2019 este cu referire la reorganizarea CATOL LUX S.R.L., iar părțile semnatare ale acestei tranzacții - Igor Țaran și Dumitru Țaran nu aveau dreptul de a dispune de acest obiect al tranzacției or ele nu aveau nici un drept asupra căruia să poată tranzacționa, cu atât mai mult că toate chestiunile legate de reorganizarea companiei CATOL LUX au fost soluționate prin hotărârea judecătoriei Chișinău din 20 aprilie 2021, jud. Diana Tricolici în cadrul dosarului 2C-908/19, și prin tranzacția din 20 iunie 2019 încheiate între CATOL LUX S.R.L. și AMID-AUTO S.R.L.
25. De drept și-a întemeiat acțiunea în baza art.art.1921, 1922, 314, 315, 327, 328, 334, 70, 71, 79-84 Cod civil și art.22 din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali în vigoare în anul 2018.
26. La data de 29 mai 2024 reprezentantul pîrîtului Țaran Dumitru, avocatul Bargan Valeriu în temeiul art.186 CPC a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.
27. În motivarea poziției sale a menționat pîrîtul, după cum rezultă din conținutul cererii de chemare în judecată și anexele acesteia, reclamantul și pârâtul au fost asociați și respectiv parteneri de afaceri în administrarea „Catol-Lux” SRL. Iar în urma unor neînțelegeri vis-a-vis de modul de administrare a afacerii, părțile au decis prin acord comun de a-și separa activitatea exercitată în cadrul ”Catol-Lux” SRL.
28. Astfel, în temeiul proiectului de dezmebrare prin separare din 20 septembrie 2018 s-a decis dezmembrarea prin separare a „Catol Lux” S.R.L. capitalul social declarat și înregistrat la organul înregistrării de stat constituind 1 433 561 lei.
29. Ca rezultat, s-a separat o parte din patrimoniul ”Catol-Lux” SRL *(drepturi si obligații)* către persoana juridică nou-creată „Amid Auto” SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Independenței 42 ap.20, în conformitate cu bilanțul de repartiție. O parte din aceste active au fost transmise benevol de către ” Catol-Lux” SRL, iar o parte au fost și încă sunt obiect de litigiu în instanțele de judecată.

30. Având în vedere faptul că ”Catol-Lux” SRL a fost administrată mai mulți ani de reclamant și pârât în baza unor relații de încredere reciprocă *(reclamantul şi pârâtul fiind rude)* nu toate investițiile făcute de ambii asociați au îmbrăcat o formă oficială *(scrisă).* Astfel, reclamantul și pârâtul în urma negocierilor au convenit că urmează a fi împărțite corespunzător și avantajele / beneficiile patrimoniale ale ambelor părți, care au contribuit într-un fel sau altul la dezvoltarea companiei S.R.L.”Catol-Lux”. De asemenea, Țaran Igor avea o serie de datorii față de Țaran Dumitru rezultate și din împrumuturi contractate de la ultimul. Respectiv, datoriile lui Țaran Igor față de Țaran Dumitru au apărut în diverse perioade de timp, născute în diverse temeiuri, și cu diverse titluri.
31. O parte din datoriile lui Țaran Igor față de Țaran Dumitru au fost obiect de discuție și în cadrul unui proces de mediere extrajudiciar. Mai exact, la 10 iunie 2019 între Țaran Igor și Țaran Dumitru a fost încheiată o tranzacție în temeiul art.32 al Legii nr.137 din 03 iulie 2015 cu privire la mediere, cu participarea mediatorului Veaceslav Nemerenco. Obiectul tranzacției de împăcare constituia partajul afacerilor existente între părțile contractului. Iar conform pct.3.1. a Tranzacției, *„Partea I (Țaran Igor) recunoaşte datoria față de Partea II (Țar an Dumitru) în mărime după cum urmează: -1 398 899 lei pentru marfa netransmisă, din afacerile comune ale părților; - 398 027 lei pentru marfa netransmisă din afacerile comune ale părților; - 363 531 lei pentru cota parte netransmisă din afacerile comune ale părților; în total: 2160 457 lei;*
32. Conform pct.3.2, a Tranzacției cu privire la mediere, Partea I (Țaran Igor) s-a obligat să transmită, să achite și/sau să transfere în beneficiul lui Partea II (Țaran Dumitru) marfă la prețul de importare în valoare de a câte 100 000 lei săptămânal începând cu săptămâna viitoare de la data semnării tranzacției și până la stingerea deplină a datoriei, ultima tranșă fiind în mărime de 96 926,00 lei.
33. Tranzacția a fost executată parțial de reclamantul Țaran Igor, acesta achitând în perioada anului 2019 suma de 350 000,00 lei către Țaran Dumitru. Tot în anul 2019, în scopul executării tranzacției, Țaran Igor a transmis lui Țaran Dumitru mărfuri (apreciate de părți) în valoare de 1 177 724,70 lei.
34. Ulterior, după cum este descris și în cererea de chemare în judecată, Țaran Dumitru s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Țaran Igor cu privire la confirmarea tranzacției din 10 iunie 2019, pentru posibilitatea executării forțate a acesteia în partea neexecutată.
35. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 decembrie 2020 s-a confirmat tranzacția de mediere extrajudiciară din 10 iunie 2019.
36. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2021 s-a respins recursul declarat de Țaran Igor și s-a menținut încheierea instanței de fond.
37. În baza contractului de fidejusiune nr. S130144-B din 30.09.2013, Danu Silvia și-a asumat obligația să răspundă în fața B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. pentru onorarea integrală a obligațiilor acestuia, aferente contractului de credit.

38. Odată cu confirmarea definitivă și irevocabilă a tranzacției, aceasta a fost transmisă spre executare silită executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie pentru a fi încasată restanța datoriei mediate prin tranzacția din 10 iunie 2019.
39. În continuare, în cadrul procedurii de executare silită de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, la 23 august 2021 între Țaran Dumitru în calitate de creditor și Țaran Igor în calitate de debitor a fost încheiată o nouă tranzacție, confirmată de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie.
40. Obiectul tranzacției conform pct.2.1. constituia negocierea datoriei restante din tranzacție deținute de creditorul Țaran Dumitru față de debitorul Țaran Igor conform documentului executoriu nr.2-23427/20 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 22 decembrie 2020 și transmis spre executare silită executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, fiind intentată procedura de executare în limita a 657 732,30 lei, cu calcularea dobânzii de întârziere.
41. Conform pct. 2.2. al tranzacției, „Prin prezenta Părțile au convenit să negocieze cuantumul datoriei pe calea semnării tranzacției în procedura de executare silită, pentru încetarea procedurii de executare silită. ”
42. Conform pct. 1.4. al tranzacției, suma convenită este formată din cuantumul datoriei de bază în mărime de 632 732,30 lei și dobânda de întârziere în mărime de 28 000 lei, calculată pentru perioada 02.04.2021. Iar, în aceiași zi, debitorul reclamant Țaran Igor a executat tranzacția și a achitat creditorului Țaran Dumitru suma totală de 660 732,30 lei.
43. În circumstanțe stranii, după aproximativ 4,5 ani de la semnarea tranzacției de mediere din 10 iunie 2019, și după aproximativ 2,5 ani de la executarea totală a acesteia, Țaran Igor și-a adus aminte că, de facto, nu a avut nici-o datorie față de Țaran Dumitru, iar tranzacția de mediere din 10 iunie 2019 a mediat obligații care nu îi aparțin acestuia.
44. Preliminar atrage atenția instanței de judecată, că litigiile existente între „Catol-Lux” SRL și ”Amid-Auto” SRL au fost mediate prin tranzacția din 20 iunie 2019, adică 10 zile mai târziu, după medierea obligațiilor personale ale lui Țaran Igor față de Țaran Igor, acestea fiind distincte.
45. La acest capitol urmează a se preciza că, la momentul semnării tranzacției din 20 iunie 2019, ”Amid-Auto,, SRL și ”Catol-Lux” SRL deja se aflau într-un proces judiciar rezultat din netransferarea activelor conform procedurii de reorganizare prin separare a ”Catol-Lux” SRL, dosar aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, jud. Tricolici, nr.12-2c-17084-25032019. Respectiv a fost semnată tranzacția pentru a pune capăt litigiului nominalizat.
46. Însă, la momentul semnării primei tranzacții, dintre persoanele fizice (10 iunie 2019) însăși părțile au prevăzut în tranzacție, citez: ”3.1.1 Sumele de bani menționate în p.3.1. nu se referă la acțiunea civilă nr,12-2c-17084-25032019, sumele menționate în pct.3.1. sunt bunuri și mijloace financiare din alte afaceri comune ale părților (în calitate de persoane fizice). ”

47. Tot în această tranzacție este indicat printre altele în pct.3.3. ”Părțile de comun acord au convenit că, în scopul soluționării amiabile a litigiului, stingerea datoriei specificate în pct. 3.1. lit.c) al tranzacției va fi realizată în următoarele condiții: a) PARTEA I (Țaran Igor) va începe stingerea datoriei față de PARTEA II (Țaran Dumitru) doar după executarea integrală a obligațiilor de stingere a datoriei ”Catol-Lux” SRL față de ”Ami-Auto,, SRL în valoare de 641 610,00 (șase sute patruzeci și una mii șase sute zece) lei, sumă care este parte a obiectului acțiunii civile nr. 12-32c-l 7084- 25032019;”
48. Reclamantul Țaran Igor însă, în prezenta cererea de chemare în judecată a încercat să răstoarne o tranzacția încheiată la mediator în anul 2019, în mare parte executată benevol, iar parțial cu concursul instanțelor de judecată, prin următoarele argumente, citez: „Deși în tranzacție a fost indicat în pct. 3.1.1. că: ” sumele menționate în pct.3.1. sunt bunuri și mijloace financiare din alte afaceri comune ale părților (în calitate de persoane fizice) ” menționează că Igor Țaran și Dumitru Țaran nu aveau afaceri comune decât compania ”Catol-Lux” SRL a cărei ’’partajare ” a fost făcută în baza actelor de reorganizare menționate mai sus și conform cărora subiecții cu drepturi și obligații rezultate din acel proces sunt persoanele juridice ”Catol-Lux” SRL și ”Amid-Auto” SRL.
49. Careva probe pertinente pentru a combate înscrisurile semnate de însăși Țaran Igor (tranzacția din 10 iunie 2019, succedată de tranzacția din 23 august 2021) nu au fost prezentate instanței. Or, probele anexate de reclamant vizează litigiile judiciare dintre ”Amid-Auto” SRL și ”Catol-Lux” SRL. Acest fapt presupune că această adunătură de acte nu se raportează la obiectul prezentei acțiuni.
50. Din contra, în continuare, supunem atenției instanței de judecată alte înscrisuri întocmite și semnate de Țaran Igor în perioada anilor 2018-2019, prin care confirmă datorii în mărime de 5 500 000,00 lei față de Țaran Dumitru. Iar neachitarea acestor datorii au și succedat în mod firesc semnarea tranzacției de mediere din 10 iunie 2019 pentru a clarifica o parte din acestea. Mai exact, la 19 decembrie 2018, reclamantul Țaran Igor a întocmit o recipisa prin care a recunoscut existența următoarelor datorii față de Țaran Dumitru: *Transmiterea mărfii în mărime de 2 800 000,00 lei la preț de sine cost. Marfa în mărime de 1 700 000,00 lei. Bani în numerar în valoare de 1 000 000,00 lei.*
51. Dovada faptului că, Țaran Igor avea datorii și achita eșalonat datoriile lui Țaran Dumitru este și recipisa din 21 decembrie 2018 prin care se confirmă faptul că, Țaran Dumitru a primit două sume a câte 500 000,00 lei.
52. În mod similar, în legătură cu executarea parțială a obligațiilor de către Țaran Igor, și la cererea acestuia, la 21 februarie 2019 Țaran Dumitru i-a întocmit o recipisă prin care a revizuit restanța datoriilor lui Țaran Igor față de acesta. În aceste circumstanțe se constată indubitabil că, persoana fizică Țaran Igor (reclamantul) a avut datorii față de persoana fizică Țaran Dumitru (pârât), și unele datorii încă nu sunt stinse. Iar tentativa reclamantului de a deghiza printr-o singură achitare (”Catol-Lux” SRL către ”Amid-Auto

” SRL) stingerea concomitentă a două obligații (inclusiv a celor executate de Țaran Igor către Țaran Dumitru) o considerăm nejustificată și exercitată cu rea-credință de acesta.

53. Tot în cadrul aceluiași dosar de încasare a datoriei formulate de Țaran Dumitru a fost prezentată o cerere de anexare a înscrisurilor, în care se indică printre altele, citez: ”Totodată, menționăm că această recipisă a constituit un act intermediar or la data de 10 iunie 2019 și la data de 20 iunie 2019 între Țaran Igor pe de o parte și Țaran Dumitru pe de altă parte , precum și între "Catol-Lux ” SRL și "Amid-Auto,, SRL au fost încheiate contracte de tranzacție în care sumele finale datorate (având în vedere și sumele achitate conform recipiselor) au fost înserate și ulterior achitate, ”
54. Tot în cadrul aceluiași dosar, Țaran Igor a înaintat în apărare o referință în care a indicat printre altele, citează: Un alt motiv pe care îl menționăm în susținerea poziției noastre se referă la faptul că, atât între părțile dosarului Dumitru Țaran și Igor Țaran cât și între ”Amid-Auto” SRL și ” Catol- Lux ” SRL au fost încheiate tranzacții de împăcare sau emise soluții judecătorești care au tranșat toate litigiile dintre acestea cu privire la partajarea afacerii comune. Astfel, între Dumitru Țaran și Țaran Igor a fost semnată tranzacția de împăcare din 10 iunie 2019 care a avut ca scop prevenirea proceselor de judecată privind pretențiile părților legate de separarea/partajarea afacerilor și care prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 decembrie 2020, dosar nr.2-23427/20, jud. N. Russu a fost confirmată și s-a eliberat titlul executoriu. Așa cum am menționat mai sus obiectul tranzacției din 10 iunie 2019 a avut ca scop prevenirea proceselor de judecată privind pretenții părților legate de separarea/partajarea afacerilor, astfel încât Igor Țaran și-a asumat obligația de a achita în beneficiul lui Dumitru Țaran următoarele sume care au fost stinse integral: -1 398 899 lei pentru marfa netransmisă, din afacerile comune ale părților; - 398 027 lei pentru marfa netransmisă din afacerile comune ale părților; - 363 531 lei pentru cota parte netransmisă din afacerile comune ale părților; ’’
55. La etapa executării silită a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 decembrie 2020, tot Țaran Igor formulează un demers și indică executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie despre condițiile tranzacției din 10 iunie 2019, în care precizează printre altele, citez: "Conform datelor prezentate de d-ul Țaran Dumitru restanța debitorială constituie 619 201,30 lei marfa netransmisă din pct. 3.1. lit. a) b) al tranzacției de împăcare confirmate.
56. În conformitate cu cele menționate mai sus și în conformitate cu art. 22, art. 63 Codul de executare RM: SOLICIT: Aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr. 05-1114/2021 în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează asupra mărfii în valoare de 619 201,30 lei din act de primire-predare, ”. Iar la acest demers se anexează o factură fiscală din 12 aprilie 2021 prin care i se propune lui Țaran Dumitru să primească mărfuri de suma de 619 201,30 lei, în schimbul banilor.

57. Din analiza acestor argumente, concluzionează că, la judecarea acțiunilor de încasare a altor datorii de la Țaran Igor, acesta invocă în apărare tranzacția de mediere din 10 iunie 2019, care chipurile ar fi soluționat toate problemele financiare în raport cu Țaran Dumitru.
58. Corelativ, în situația în care urmărește obținerea unor alte beneficii sau avantaje de natură patrimonială, precum în prezenta acțiune, Țaran Igor nu mai recunoaște valabilitatea acestei tranzacții.
59. De aceea, se evidențiază standarde duble în abordarea conținutului tranzacției de mediere încheiate la 10 iunie 2019 din partea pretinsului reclamant Țaran Igor, iar victimizarea acestuia în sensul angajării la obligații care nu îi aparțin, urmează a fi aprecită critic de către instanța de judecată.
60. Din suprapunerea motivelor de fapt și de drept, precum și a temeiurilor acțiunii reconvenționale formulate de Țaran Igor în coraport cu cele ale prezentei cereri de chemare în judecată observăm că acestea sunt identice. În același timp, atât instanța de fond, cât și instanța de recurs s-a expus în privința motivelor și temeiurilor acțiunii reconvenționale înaintate de Țaran Igor în cadrul procesului civil de confirmare a tranzacției din 10 iunie 2019.
61. Tot în cadrul procesului civil de confirmare a tranzacției, Țaran Igor a înaintat o cerere de scoatere de pe rol acțiunii în temeiul art. 267 lit.d) Cod de procedură civilă, unde a invocat faptul că, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de ” Amid-Auto,, SRL împotriva ”Catol-Lux” SRL cu privire la încasarea sumelor rezultate din reorganizarea ”Catol-Lux” SRL, iar tranzacția din 20 iunie 2019 nu ar fi fost confirmată de instanța de fond.
62. Iar instanța de fond, prin încheierea din 07 august 2020 a respins cererea formulată de Țaran Igor, indicând, citez: ”La caz, judecătorul menționează că, acțiunea pendinte pe rolul instanței la care face referință Țaran Igor este intentată la cererea societății cu răspundere limitată ”Amid- Auto” către societatea cu răspundere limitată "Catol-Lux" cu privire la încasarea sumelor și compensarea cheltuielilor de judecată, iar cererea respectivă care se solicită a fi scoasă de pe rol este intentată la cererea lui Țaran Dumitru către Țaran Igor cu privire la confirmarea tranzacției de mediere din 10 iunie 2019, fapt pentru care judecătorul deduce că, nu sunt întrunite cele două condiții obligatorii pentru ca să fie întemeiat demersul de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată. Or, acțiunile nu sunt între aceleași părți, și anume, pe de o parte sunt părțile societatea cu răspundere limitată ”Amid-Auto” și societatea cu răspundere limitată ”Catol-Lux” , iar pe de alta, Țaran Dumitru și Țaran Igor, și faptul că, la una din acțiuni obiectul este încasarea sumelor și compensarea cheltuielilor de judecată, iar la alta obiectul este confirmarea tranzacției prin mediere.”
63. Atestă că, reclamantul Țaran Igor a mai încercat să se eschiveze de la executarea obligațiilor sale avute față de Țaran Dumitru, prin invocarea în apărare a proceselor de

judecată dintre ”Amid- Auto„ SRL vs ”Catol-Lux” SRL și implicit a executării nemijlocite a obligațiilor de către „Catol- Lux” SRL către ”Amid-Auto„ SRL.

64. Însă, și în aceste acte judecătorești, instanța de judecată a statuat faptul că, nu urmează a se confunda procesele judiciare dintre ”Amid-Auto„ SRL și ’’Catol-Lux” SRL, tranzacția de mediere din 20 iunie 2019 încheiate între acestea, precum și obligațiile avute una față de alta, în raport cu tranzacția de mediere din 10 iunie 2019 încheiată între Țaran Dumitru și Țaran Igor, și implicit a obligațiilor mediate prin aceasta.
65. Dacă s-ar reține ipotetic aserțiunile reclamantului precum că, părțile tranzacției din 10 iunie 2019 ar fi dispus de drepturi care nu le aparțin, totuși, la caz, nu există careva descoperiri actuale a unor informații care ar revizui legalitatea tranzacției și consimțământul părților manifestat la semnarea acesteia. Acest fapt presupune că, motivele inventate ale reclamantului reflectate în prezenta acțiune civilă, chiar dacă ar fi juste și ar corespunde realității, nu constituie temeiuri de a revedea elementele de valabilitate a tranzacției de mediere semnate la 10 iunie 2019, ceea ce atestă netemeinicia acțiunii per ansamblu.
66. Conform art. 94 Cod de procedură civilă, iar conform bonului de plată anexat se constată că pârâtul a suportat cheltuieli de asistență juridică pentru instanța de fond în mărime de 8 000,00 lei.
67. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Crivenco Roman a susținut integral acțiunea formulată, a solicitat declararea nulității tranzacției de împăcare, repunerea părților în poziția inițială, încasarea sumelor achitate către Țaran Dumitru și compensarea cheltuielilor de judecată.
68. Reprezentantul pârâtului, avocatul Bargan Valeriu în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii formulate de către Țaran Igor ca fiind una neîntemeiată, fără argumente plauzibile care ar duce la anularea unei tranzacții de împăcare, confirmată de mediator și de către instanța de judecată, mai mult ca atît această tranzacție a fost executată integral de către Țaran Igor.
69. Intervenienții accesorii S.R.L.”Catol Lux” și S.R.L.”Amid-Auto” fiind înștiințați despre ședința de judecată, nu s-au prezentat, fiind dispusă examinarea cauzei civile în lipsa acestora.

II. Aprecierea instanței de judecată.

70. Audiind participanții la proces, studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea ca neîntemeiată din considerentele ce succed.

71. În conformitate cu prevederile art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
72. Potrivit prevederilor art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
73. În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă al RM instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.
74. În ședință de judecată să constatat cu certitudine că, la data de 10 septembrie 2019 a fost încheiat Proiectul dezmembrării (prin separare) a Societății Comerciale ”Catol Lux”S.R.L.între asociații Țaran Igor și Țaran Dumitru. (f.d.17-19)
75. La fel a fost întocmit Bilanțul de repartiție între S.R.L.”Catol-Lux” – Țaran Igor și S.R.L.”Amid Auto” – administrator Țaran Dumitru. (20-23)
76. Potrivit Actului de transmitere din 30.09.2018 au fost transmise bunuri mobile și obiecte de mică valoare și scurta durată de la S.R.L.”Catol-Lux” către S.R.L.”Amid Auto”.(f.d.24-25)
77. la data de 31.12.2018 a fost încheiat Procesul-verbal al adunării asociaților S.R.L.”Catol Lux” potrivit căruia s-a hotărât reorganizarea S.R.L.”Catol Lux” prin dezmembrare sub forma separării către S.R.L.”Amid Auto”, de a consemna în Registrul de Stat procesul de reorganizare, a fost aprobat proiectul de dezmembrare (prin separare) a S.R.L.”Catol Lux” din 20.09.2018, a fost aprobat actul de inventariere a S.R.L.”Catol Lux” la data de 30.09.2018 din 30.09.2018 și a fost aprobat bilanțul de repartiție a S.R.L.”Catol Lux” după situația din 30.09.2018 (anexa nr.1 la procesul verbal din 30.09.2018). (f.d.26-28)
78. La data de 19 decembrie 2018 a fost încheiată recipisa din partea administratorului S.R.L.”Catol Lux” - Țaran Igor potrivit căruia s-a obligat să elibereze către S.R.L.”Amid Auto” – mărfuri în sumă de 2 800 000,00 lei costul cărora va fi calculat la preț de cost, mărfuri în sumă de 1 700 000,00 lei din mijloace fixe ale S.R.L.”Catol Lux” și 1 000 000,00 lei în numerar. (f.d.29-30)
79. La data de 21.02.2019 Țaran Dumitru - S.R.L.”Amid-Auto” a confirmat primirea în contul datoriei de la Țaran Igor, datoria în mărime de 280 000, a primit și diferența sub formă de marfă 1 401 100,87 lei (sub formă de marfă). Pentru cealaltă sumă a datoriei de la Țaran Igor, în mărime de 1 700 000,00 lei, a primit 1 361 972,00 (de asemenea în mijloace fixe). De asemenea datoria de la Țaran Igor în sumă de 1 000 000,00 lei în numerar, el Țaran Dumitru a primit 227 312,00 în numerar. (f.d.31,32)

80. La data de 12.03.2019 S.R.L.”Amid-Auto” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva S.C.”Catol Lux” solicitând încasarea sumelor datoriei în mărime de 5 517 206,90 lei cu titlu de marfă potrivit bilanțului de repartiție din 30 septembrie 2018 și a proiectului de dezmembrare din 20 septembrie 2018, suma de 358 390 lei capitalul social al S.R.L.”Amid-Auto”, suma de 641 610 lei cu titlu de alte creanțe curente conform Bilanțului de Repartiție din 30.09.2018 conform Bilanțului de Repartiție din 30.09.2018 și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.33-41)
81. La data de 20 iunie 2019 a fost încheiată Tranzacția în temeiul art.32 al Legii nr.137 din 03.07.2015 cu privire la mediere între S.R.L.”Amid-Auto” și S.R.L.”Catol Lux” în prezența mediatorului Nemerenco Veaceslav. (f.d.42-44)
82. La data 22 iulie 2020 Țaran Dumitru s-a adresat în instanța de judecată împotriva lui Țaran Igor cu cererea de chemare în judecată cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare încheiată la 10 iunie 2019 între Țaran Igor și Țaran Dumitru asupra litigiului de partaj a afacerilor comune, mediator Nemerenco Veaceslav. (f.d.47-50)
83. Iar la data de 22 decembrie 2020 prin Încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Russu Natalia, a fost admisă parțial cererea înaintată de Țaran Dumitru către Țaran Igor cu privire la confirmarea tranzacției de mediere extrajudiciare, eliberarea titlului executoriu și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.51-59)
84. Potrivit Deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2021 a fost respins recursul declarat de Țaran Igor și menținută încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 decembrie 2020 emisă în cauza civilă la cererea înaintată de Țaran Dumitru către Țaran Igor cu privire la confirmarea tranzacției de mediere extrajudiciară din 10 iunie 2019, eliberarea titlului executoriu , precum și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.60-74)
85. La data de 23 august 2021 a fost încheiată Tranzacția de împăcare în temeiul art.40 alin.(1), art.44 lit.(i), art.62 Cod de executare în cadrul procedurii de executare silite nr. 056/1114/2021 din 02.04.2021 între Țaran Dumitru și Țaran Igor. (f.d.75-76)
86. Iar la data de 23 august 2021 executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a întocmit Procesul-verbal de confirmare a tranzacției în cadrul dosarului de executare nr.056-1114/2021 din 02.04.2021, care a fost semnat și de către Țaran Dumitru și Țaran Igor.(f.d.77-79)
87. Potrivit ordinului de plată nr.2100024972 din 23.08.2021, S.R.L.”Catol Lux” i-a transferat lui Țaran Dumitru suma de 632 732,30 lei, la data de 23.08.2021 potrivit ordinului de plată S.R.L.”Catol Lux” i-a transferat lui Țaran Dumitru suma de 28 000,00 lei, cu titlu de dobîndă, iar potrivit Ordinului de plată nr.144 din 23.08.2021 S.R.L.”Catol Lux” a achitat cheltuielile de executare în mărime de 38 604,53 lei. (f.d.80-82)
88. Iar la data de 24.08.2021 executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a emis Încheierea nr.056-1114/2021 privind încetarea dosarului de executare. (f.d.83)

89. Ce ține de Tranzacția din 20.06.2019 încheiată între S.R.L.”Amid-Auto” și S.R.L.Catol Lux”, a cărei confirmare a fost solicitată prin cererea din 23.10.20119, prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, judecător Tricolici Diana din 17 februarie 2020 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de S.R.L.”Amid-Auto” cu privire la confirmarea tranzacției și încetarea procesului. (f.d.84-92)
90. Litigiul între S.R.L.”Amid-Auto” și S.R.L.Catol Lux” a fost soluționat prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, judecător Tricolici Diana, la data de 20 aprilie 2021 și s-a admis parțial acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.”Amid-Auto” către S.R.L.”Catol Lux” privind încasarea sumei şi compensarea cheltuielile de judecată și s-a încasat de la „Catol Lux” SRL în beneficiul „Amid-Auto” SRL suma rezultată din bilanțul de repartiție din 30 septembrie 2018, în mărime de 233111,16 lei (două sute treizeci și trei mii una sută unsprezece lei, 16 bani) ce constituie contravaloarea mărfii, suma de 641610 lei (șase sute patruzeci și unu mii șase sute zece lei) cu titlu de alte creanțe, suma de 358390 lei (trei sute cincizeci și opt mii trei sute nouăzeci lei) cu titlu de capital social, taxa de stat în mărime de 50 000 lei (cincizeci mii lei) și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei (zece mii lei). În rest, cererea privind încasarea altor cheltuieli se respinge ca neîntemeiată. S-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de „Catol Lux” SRL către „Amid-Auto” SRL privind încasarea sumei cu titlu de remunerație de depozitare, obligarea ridicării bunurilor depozitate și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.93-101)
91. La data de 07 iunie 2022 a fost adoptată Decizia Curții de Apel Chișinău potrivit căreia s-a modificat Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 aprilie 2021 și s-a micșorat suma dispusă spre încasare cu titlu de capital social de la 358 390,00 lei la 350 000,00 lei, cheltuielile de asistență juridică de la 10 000,00 lei la 5 000,00 lei, în rest hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 aprilie 2021 s-a menținut fără modificări. (f.d.102-116)
92. La data de 07 decembrie 2022 a fost emisă Încheierea Curții Supreme de Justiție potrivit căreia s-a considerat inadmisibil recursul declarat de S.R.L.”Catol Lux” prin intermediul avocatului Samburskaia Natalia. (f.d.117-122)
93. La data de 25 octombrie 2022 potrivit Ordinului 2200032175 S.R.L.”Catol Lux” a transferat către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie suma de 1 440 853,45 lei, conform documentului executoriu nr.2c-908/2019 din 20.04.2021, iar la data de 26.10.2022 prin Încheierea nr.056-1446/2022 executorul judecătoresc a dispus încteraea dosarului de executare nr.056-1446/2022 intentat întru executarea documentului executoriu nr.2c-908/2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 20.04.2021 privind încasarea de debitorul S.R.L.”Catol Lux” în beneficiul creditorului S.R.L.”Amid Auto” a sumei totale de 1 282 721,16 lei. (f.d.123-124)
94. La data de 18 mai 2022 a fost soluționat prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, judecător Pulbere Igor, alt litigiu intentat la cerea de chemare în judecată depusă

de S.R.L.”Catol Lux” împotriva S.R.l.”Amid Autor” privind nulitatea tranzacției cu privire la mediere și acțiunea reconvențională înaintată de S.R.L.”Amid Auto” către S.R.L.”Catol Lux” privind confirmarea tranzacției cu privire la mediere și s-a respins ca neîntemiate excepția de tardivitate ridicată de SRL „Amid-Auto” la acțiunea SRL „Catol Lux” împotriva SRL „Amid-Auto” privind nulitatea tranzacției cu privire la mediere. S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Catol Lux” împotriva SRL „Amid-Auto” privind nulitatea tranzacției cu privire la mediere. S-a încasat din contul SRL „Catol Lux”, cod fiscal 1003600053091, cu sediul în mun. Chișinău, șos. Muncești nr. 73 în contul SRL „Amid-Auto”, cod fiscal 1018600036225, cu sediul în mun. Chișinău, str. Independenței nr. 42, ap. 20, cheltuielile de asistență juridică în suma de 5 000 (cinci mii) lei. Se admite acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Amid-Auto” către SRL „Catol Lux”, privind confirmarea tranzacției cu privire la mediere. Se confirmă Tranzacția cu privire la mediere din 20 iunie 2019, încheiată între SRL „AmidAuto” și SRL „Catol Lux” cu următorul conținut: „ III. Angajamentele asumate de părţi şi modul de soluţionare a conflictului: 3.1 În temeiul prezentei Tranzacţii de împăcare Părţile au convenit că la data semnării prezentei Tranzacţii PARTEA II („CATOL LUX” SRL) are datorie faţă de PARTEA I („AMID - AUTO” SRL) în mărime de: a) 1.985.365,94 (Unu milioane nouă sute optzeci şi cinci mii trei sute şaizeci şi cinci) lei 94 bani MDL cu titlu de marfă netransmisă conform Bilanțului de Repartiție din 30 septembrie 2018 şi a Proiectului de dezmembrare din 20 septembrie 2018; b) 641.610 (șase sute patruzeci şi una mii șase sute zece) lei MDL, cu titlu de alte creanţe (transfer de bani) conform Bilanțului de Repartiție din 30 septembrie 2018 şi a Proiectul de dezmembrare din 20 septembrie 2018. 3.2 Părţile de comun acord au convenit că, în scopul soluţionării amiabile a litigiului, stingerea datorii specificate în pct. 3.1 lit. a) al tranzacţiei va fi realizată în următoarele condiţii: a) PARTEA II („CATOL LUX” SRL) se obligă să elibereze în beneficiul lui PARTEA I („AMID - AUTO” SRL) marfa la alegerea lui PARTEA I („AMID - AUTO” SRL), din brandurile rămase la PARTEA II („CATOL LUX” SRL) în valoare de 100.000 (Una sută mii) lei MDL săptămânal începând cu săptămâna imediat următoare de la data semnării prezentei tranzacţii şi până la stingerea deplină a datoriei, ultima tranşă va fi în valoare de 85.365,94 (Optzeci şi cinci mii trei sute şaizeci şi cinci) lei 94 bani MDL. b) Termenul de valabilitate al mărfii nu trebuie să fie expirat; c) Marfa se eliberează la valoarea ei de bilanţ (fără adaos comercial şi fără TVA); d) PARTEA I („AMID - AUTO” SRL) se obligă să aleagă şi să ridice marfa de la depozitul lui PARTEA II („CATOL LUX” SRL) cu suportarea cheltuielilor de transport din contul său; e) Transmiterea mărfii şi primirea mărfii, cât şi valoarea acestora se confirmă prin facturile fiscale semnate de reprezentanţii ambelor părţi. 3.3 Părţile de comun acord au convenit că, în scopul soluţionării amiabile a litigiului, stingerea datorii specificate în pct. 3.1 lit. b) al tranzacţiei va fi realizată în următoarele condiţii: a) PARTEA II („CATOL LUX” SRL) va achita lui PARTEA I

(„AMID - AUTO” SRL) câte 100.000 (una sută mii) lei MDL lunar începând cu luna iulie 2019 şi până la stingerea deplină a datoriei, ultima tranşă va fi în valoare de 41 610 (patruzeci şi una mii şase sute zece) lei MDL. b) Datoria poate fi achitată prin transfer bancar, sau în numerar, la alegerea lui PARTEA II („CATOL LUX” SRL). 3.4 Părţile de comun acord au convenit că în caz de situaţii financiare dificile PARTEA II („CATOL LUX” SRL) are dreptul de a întârzia cel mult 14 (paisprezece) zile din data stabilită la transmiterea mărfii, or mijloacelor financiare, totodată are dreptul de a transmite în beneficiul lui PARTEA I („AMID - AUTO” SRL) marfa şi/sau mijloace băneşti în valoare mai mare decât cea convenită de părţi în temeiul prezentei Tranzacţii de împăcare; 3.5 PARTEA I („AMID - AUTO” SRL) este de acord să primească marfa şi mijloacele băneşti prevăzute de pct. 3.1 lit. a), b) al prezentei Tranzacţii de împăcare în condiţiile prevăzute de pct. 3.2 şi pct. 3.3 al prezentei Tranzacţii de împăcare.” (f.d.125-147)

95. În acest litigiu a fost emisă și Hotărîre suplimentară la data de 02 iunie 2022 potrivit căreia s-a admis parțial cererea SRL „Amid-Auto” de asigurare a hotărîrii în baza art. 258 Cod de procedură civilă. S-a aplicat sechestru pe mijloacele financiare din conturi bancare, pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Catol Lux”, cod fiscal 1003600053091, cu sediul în mun. Chișinău, șos. Munceşti nr. 73, în limita sumei încasate prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 aprilie 2021 de 1 293 111,16 lei (un milion două sute nouăzeci și trei mii o sută unsprezece lei și 16 bani). (f.d.148-153)
96. La data de 04 decembrie 2023 a fost depusă cerere de apel motivat împotriva hotărîrilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 mai 2022 și 02 iunie 2022, judecător Pulbere Igor de către S.R.L.”Catol-Lux”. (f.d.154-164)
97. La data de 04 iunie 2021 Țaran Dumitru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Țaran Igor privind repararea prejudiciului material și prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 26 iulie 2023, judecător Cușnir Svetlana, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bargan Valeriu în interesele lui Țaran Dumitru către Țaran Igor, intervenienți accesorii S.R.L.”Catol-Lux” și S.R.L.”Amid-Auto” cu privire la încasarea prejudiciului material. (f.d.165-175)
98. La data de 19 septembrie 2022 a fost acceptată în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată înaintată de Țaran Dumitru împotriva lui Țaran Igor cu privire la încasarea sumei, potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, judecător Natalia Russu. (f.d.176-183)
99. Instanța de judecată a cercetat copia cererii reconvenționale depuse de Țaran Igor împotriva lui Țaran Dumitru la cererea privind confirmarea tranzacției din 10 iunie 2019. (f.d.203-204)

100. Ulterior la data de 30.12.2020 a fost depusă cererea de recurs asupra Încheierii nr.2-23427/20 din 22,12.2020 judecător dna Russu Natalia, de către Țaran Igor în calitate de recurent și Țaran Dumitru în calitate de intimat. (f.d.205-207)

101. În ședința de judecată a fost cercetată Tranzacția în temeiul art.32 al legii nr.137 din 03.07.2015 cu privire la mediere din 10 iunie 2019 încheiată între Țaran Igor și Țaran Dumitru în prezența mediatorului Nemerenco Veaceslav. (f.d.215-217)

102. La fel a fost prezentată cererea cu privire la admiterea intervenției depusă la data de 11.04.2022 de către avocatul Bargan Valeriu către judecătorul Nina Arabadji. (f.d.218-219)

103. La data de 30 august 2022 Țaran Dumitru s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Țaran Igor cu solicitarea încasării datoriei în mărime de 1 110 716,00 lei. (f.d.238)

104. Potrivit actelor depuse la dosar și examinate în cadrul ședinței de judecată, instanța reține cererea de concretizare formulată de reprezentantul pârâtului, Igor Țaran, precum și solicitarea de a se atașa înscrisurile datate 03 iulie 2023. Acestea constau într-o referință depusă într-o altă cauză civilă de către avocatul Crivenco Roman, în numele aceluiași pârât, Țaran Igor. Din conținutul documentelor rezultă în mod neechivoc că atât pârâtul Igor Țaran, cât și avocatul său, Crivenco Roman, recunosc în mod expres încheierea tranzacției din data de 10 iunie 2019, precum și faptul că aceasta a fost executată. (f.d.239-247, 12-20, Vol.II)

105. La data de 26 iulie 2023 a fost emisă Hotărîrea Judecătoriei Chișinău,s ediul Centru, judecător Svetlana Cușnir potrivit căreia cererea de chemare în judecată depusă de Țaran Dumitru împotriva lui Țaran Igor, intervenienți accesorii S.R.L.”Catol-Lux” și S.R.L.”Amid-Auto” cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d.1-11, Vol.II)

106. Au fost prezentate în ședința de judecată fiind supuse cercetării ordine de plată din perioada anului 2019 din care rezultă că au fost efectuate plățile convenite în baza tranzacției. (f.d.21-28, Vol.II)

107. La fel instanța constată că a fost prezentat în ședința de judecată Rechizitoriul potrivit căruia Țaran Igor este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.251 Cod penal. (f.d.33-45, Vol.II)

108. Instanța de judecată reține reclamantul a invocat nulitatea tranzacției din 10 iunie 2019 în baza art.1921 Cod civil, care reglementează că Tranzacția poate fi declarată nulă pentru temeiurile generale de nulitate a actelor juridice. Ea poate fi, de asemenea, atacată cu acțiune revocatorie sau cu acțiune în declararea simulației. Eroarea de drept referitoare la chestiunile ce constituie obiectul neînțelegerii părților și leziunea nu pot constitui temei de nulitate a tranzacției. Tranzacția se prezumă indivizibilă în ceea ce privește obiectul său. În lipsa unei stipulații contrare, ea se supune doar nulității totale.

Hotărârea instanței prin care se constată sau se declară nulitatea tranzacției lipsește de orice efect hotărârea instanței prin care tranzacția judiciară a fost confirmată.

109. Tranzacția, în calitate de act juridic bilateral, este supusă regimului juridic general al actelor juridice civile, iar valabilitatea sa se apreciază în conformitate cu dispozițiile Codului civil ale Republicii Moldova. Astfel, în temeiul art. 1921 alin. (1) din Codul civil, aceasta poate fi declarată nulă pentru cauzele generale de nulitate prevăzute de lege.

110. În consecință, instanța de judecată are obligația de a verifica îndeplinirea condițiilor de valabilitate ale actului juridic, potrivit art. 312 și următoarele Cod civil potrivit Capitolului II, respectiv: existența unui consimțământ valabil exprimat de ambele părți contractante, lipsit de vicii precum eroarea esențială de fapt, dolul sau violența; legalitatea obiectului tranzacției, în sensul că prestațiile convenite trebuie să fie posibile, determinate sau determinabile și conforme cu ordinea publică și bunele moravuri; existența unei cauze licite, adică scopul urmărit prin încheierea tranzacției să fie conform legii și să nu eludeze norme imperative; respectarea formei cerute de lege, dacă forma este una *ad validitatem*.

111. Verificarea acestor condiții este esențială, întrucât nerespectarea chiar și a uneia dintre ele poate atrage nulitatea absolută sau relativă a tranzacției, în funcție de natura încălcării, conform art. 1921 Cod civil.

112. Instanța de judecată reține că potrivit art. 327 alin. (1) Cod civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).

113. În conformitate cu art. 328 alin. (1) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.

114. Potrivit art. 334 alin. (1) – (2) Cod civil, Actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule. Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă).

115. În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

116. La art. 11 alin. (1) – (2) Cod civil, legiuitorul a prevăzut că buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

117. Reclamantul a invocat cu titlu de temei în vederea declarării nulității tranzacției din 10 iunie 2019 prevederile art.1917 alin.(2) Cod civil și anume - pentru încheierea tranzacţiei se cere capacitatea necesară de a dispune de obiectul tranzacţiei.

118. Pretențiile reclamantului, Țaran Igor, nu pot fi reținute de instanța de judecată, întrucât ele nu sunt susținute de materialul probator administrat în cauza civilă și contravin circumstanțelor de fapt și de drept constatate în cadrul procesului.

119. Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, fiecare parte este obligată să-și probeze afirmațiile pe care își întemeiază pretențiile sau apărările. În speță, reclamantul nu a administrat probe concludente care să susțină afirmațiile formulate în cererea de chemare în judecată.

120. Mai mult, în conformitate cu art. 130 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Din această analiză rezultă că poziția reclamantului nu corespunde realității faptice dovedite și nici normelor de drept aplicabile raportului juridic dedus judecății.

121. Așadar, reținerea poziției reclamantului, în lipsa unor probe suficiente și concludente, ar contraveni principiului aflării adevărului în procesul civil.

122. Examinând materialele cauzei, instanța constată că între părțile Țaran Igor și Țaran Dumitru a fost încheiată o tranzacție de mediere în data de 10 iunie 2019, în temeiul art. 32 din Legea nr. 137/2015 privind medierea, în prezența mediatorului Nemerenco Veaceslav. Obiectul tranzacției îl constituiau obligațiile pecuniare reciproce dintre părți, inclusiv în calitate de administratori ai S.R.L.-urilor respective („Amid-Auto” și „Catol-Lux”).

123. Conform art. 1924 alin. (1) Cod civil, descoperirea ulterioară a unui document necunoscut părților la momentul încheierii tranzacției nu reprezintă un temei de nulitate, cu excepția cazului în care documentul a fost ascuns cu rea-credință de către una dintre părți sau, cu știința acesteia, de un terț. În acest sens, art. 1924 alin. (2) Cod civil statuează că tranzacția este nulă doar dacă are un singur obiect și dacă documentele descoperite demonstrează că una dintre părți nu avea niciun drept asupra obiectului tranzacției.

124. Instanța reține că tranzacția încheiată are ca obiect relațiile patrimoniale reciproce, în care părțile și-au asumat obligații clare și licite, iar cererea privind confirmarea acestei tranzacții a fost formulată de Țaran Dumitru prin avocat, fiind admisă parțial prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 22 decembrie 2020, confirmând astfel tranzacția și eliberând titlu executoriu.

125. Mai mult, Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 22 decembrie 2020 a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2021, care a respins recursul declarat de Țaran Igor. Aceasta confirmă caracterul definitiv și irevocabil al

încheierii judecătorești ce confirmă tranzacția și eliberarea titlului executoriu, în conformitate cu art. 490 alin. (2) Cod procedură civilă.

126. În temeiul acestui titlu executoriu, executorul judecătoresc a demarat și realizat executarea silită, iar ulterior părțile au încheiat o nouă tranzacție de împăcare, la data de 23 august 2021, care a fost confirmată prin proces-verbalul de confirmare a tranzacției în cadrul dosarului de executare nr. 056-1114/2021 de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie.

127. Din probele administrate și înscrisurile cercetate în ședința de judecată rezultă fără echivoc că ambele tranzacții, inclusiv cea încheiată la mediatorul Nemerenco Veaceslav, au fost executate integral. Acest fapt a fost recunoscut în mod expres de către reprezentanții ambelor părți în ședința de judecată, confirmând astfel validitatea, efectele juridice și caracterul obligatoriu și executoriu al tranzacției.

128. În drept, tranzacția confirmată prin încheierea judecătorească dobândește forță de lucru judecat și titlu executoriu, potrivit 490 alin.(2) CPC, ceea ce conferă stabilitate raporturilor juridice și exclude reexaminarea situației litigioase în lipsa unor temeiuri excepționale prevăzute de lege.

129. De asemenea, executarea integrală a tranzacției și recunoașterea acestui fapt de către părți reprezintă un act de ratificare și confirmare a consimțământului exprimat, conform principiilor generale ale dreptului contractual reglementate de Codul civil.

130. Astfel, solicitarea de anulare a tranzacției este neîntemeiată, întrucât nu există probe care să susțină existența unui viciu de consimțământ sau a unei cauze legale de nulitate, iar tranzacția a fost deja executată, ceea ce consolidează efectele sale juridice.

131. În concluzie, instanța reține că tranzacția încheiată între Țaran Igor și Țaran Dumitru, confirmată prin Încheierea judecătorească definitivă și executată integral, este un act juridic valabil, cu caracter obligatoriu și executoriu, iar cererea de anulare a acesteia este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

132. Prin urmare, instanța concluzionează că afirmațiile reclamantului sunt neîntemeiate, iar circumstanțele constatate conduc la o concluzie juridică opusă celei invocate de acesta.

133. Instanța reține că, potrivit art. 1921 alin. (1) Cod civil, tranzacția poate fi declarată nulă doar pentru temeiurile generale de nulitate, iar art. 1921alin. (2) exclude expres eroarea de drept și leziunea ca motive de anulare. În prezenta cauză, reclamantul nu a dovedit existența unor vicii de consimțământ, cum ar fi eroarea esențială de fapt, dolul sau constrângerea, potrivit art. 341-343 Cod civil.

134. Pe parcursul examinării cauzei, instanța a constatat că reclamantul, împreună cu reprezentantul, avocatul Crivenco Roman, au invocat în mod repetat faptul existenței și valabilității tranzacției încheiate la data de 10 iunie 2019 între părțile Țaran Dumitru și Țaran Igor, tranzacție care a fost confirmată de instanță și ulterior executată integral de către acestea.

135. Totodată, instanța observă că, în cadrul prezentei acțiuni, reclamantul a înaintat motive și argumente diferite față de cele exprimate în cererile anexate cum ar fi cele de scoatere de pe rol, referințe și altele din cadrul altor procese civile care le au reclamantul și pârâtul, argumente care nu au fost susținute prin probe suficiente și nu au fost demonstrate în mod corespunzător în fața instanței. Aceasta denotă o schimbare nejustificată a poziției procesuale, ceea ce ridică serioase semne de întrebare cu privire la buna-credință a reclamantului în susținerea acțiunii.

136. Prin urmare, instanța concluzionează că aceste inconsecvențe, coroborate cu recunoașterea explicită a executării tranzacției, subminează temeinicia cererii formulate și demonstrează că reclamantul urmărește alte scopuri decât cele juridice, invocând motive neprobate și nefundamentate legal.

137. În consecință, instanța consideră că această conduită procesuală afectează în mod negativ credibilitatea susținerilor reclamantului, iar în lipsa unei justificări clare și a probelor concludente, solicitarea reclamantului trebuie să fie respinsă ca neîntemeiată.

138. Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) din Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

139. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

140. Cît ține de cheltuieli necesare unei bune desfășurări a cauzei, instanța conchide că acestea sunt identificate ca realmente necesare, angajate și rezonabile ca mărime, având în vedere, că de pîrîtul a fost asistat de un avocat, care a fost prezent la ședințele de judecată, a prezentat o referință în sensul poziției de respingere a pretențiilor.

141. Potrivit art. 96 CPC RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. În cazul în care partea care a cîştigat procesul a beneficiat de asistenţă juridică calificată garantată de stat, plata cheltuielilor de acordare a asistenţei juridice calificate revine părţii care a pierdut procesul. Sumele respective se încasează în conformitate cu Legea nr. 198-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat.

142. Pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor

documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

143. În această ordine de idei, plata onorariului pentru asistența juridică solicitată de compania pîrîtă se confirmă prin Bonul de Plată seria GL din 198127 din 11 aprilie 2024 în mărime de 8 000,00 lei (f.d. 224, Vol.I), cheltuieli care în opinia instanței sunt argumentate și necesare, astfel urmează a fi admise.

144. Cît ține de cheltuieli necesare unei bune desfășurări a cauzei, instanța conchide că acestea sunt identificate ca realmente necesare, angajate și rezonabile ca mărime, având în vedere, că pîrîtul a fost asistat de un avocat, care a fost prezent la toate ședințele de judecată, a prezentat o referință în sensul poziției de respingere a pretențiilor, a participat la administrarea probatoriului pertinent prezentei cauze civile și a prezentat toate cererile și demersurile în formă scrisă, argumentate juridic, inclusiv și pledoariile au fost prezentate în formă scrisă, ceea ce denotă faptul prestării unor servicii de asistență juridică calificate.

145. Astfel, reieșind din cele enunțate mai sus, instanța de judecată consideră posibil de a respinge în întregime cererea înaintată de reclamant.

146. În conformitate cu prevederile art. 238-241 CPC al RM, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă Țaran Igor împotriva lui Țaran Dumitru, intervenienți accesorii S.R.L.”Catol Lux” și S.R.L.”Amid-Auto” cu privire la declararea nulității tranzacției de împăcare din 10 iunie 2019, încasarea sumei, prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Se încasează de la Țaran Igor, IDNP *****în beneficiul lui Țaran Dumitru, IDNP *****cheltuieli de judecată formate din cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de **8 000,00 lei** (opt mii lei).

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel în Chişinău în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul **Brăgaru Alina**