Дело № 5r-309/2025
PIGD № 4-25074666-23-5r-27052025

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

10 декабря 2025 года мун. Комрат

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующий, судья Хангану М.Г.,
при секретаре Тишковская Ю.,
с участием
представителя заявителя, адвоката Жеков Н.П.,
констатирующего субъекта Губенко Д.

рассмотрел в открытом судебном заседании жалобу Дечевой Натальи об отмене протокола о правонарушении серии и номера MAI04 151149 от 19.05.2025 года и решения констатирующего субъекта от 19.05.2025 года о признании Дечевой Натальи виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ и о назначении Дечевой Натальи наказания в виде штрафа в размере 500 у.е. (25 000 леев), принятого по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI04 151149 от 19.05.2025 года и о прекращении производства о правонарушении в связи с отсутствием события правонарушения,

Срок рассмотрения дела: 27.05.2025 года – 10.12.2025 года.
Процедура вызова участников процесса соблюдена.
На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств,

установил:

20 мая 2025 года заявитель Дечева Наталья обратилась в Инспекторат полиции Комрат с жалобой на протокол о правонарушении серии и номер MAI04 151149 от 19.05.2025 года, по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 19.05.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, в виду недействительности (ничтожности) протокола о правонарушении и по причине, что в действиях заявителя отсутствует событие правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, которая была зарегистрирована за № 3249 (л.д.3).

27.05.2025 года вышеуказанная жалоба поступила в Суд Комрат, для рассмотрения по существу.

В обоснование своей жалобы заявитель указала следующие фактические и правовые основания.

19.05.2025 г. констатирующим субъектом - представителем управления полиции АТО Гагаузия был составлен протокол о правонарушении, в соответствии с которым она была обвинена в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях.

Одновременно, в тот же день, спустя 14 минут после составления протокола по данному делу было принято решение о привлечении ее к ответственности за совершение вышеуказанного правонарушения, соответствии с которым она была подвергнута штрафу в размере 500 условных единиц.

Составление указанного протокола о правонарушении является явно противоправным и необоснованным, а принятое по делу решение о привлечении к ответственности и назначении наказания подлежит отмене с прекращением производства о правонарушении, по следующим основаниям.

Предъявленное обвинение в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях является несостоятельным и не конкретизированным.

В соответствии с составленным протоколом о правонарушении она обвиняется в том, что «в период времени 2024 г. получила на свой номер смс-сообщения через/от PSB банк приложение от политического формирования «Шор» для реализации избирательного права в период выборов 2024 г.».

Что было при этом ею нарушено, какие правовые нормы, или запреты ограничения были проигнорированы, в составленном протоколе не указано. Каких-либо доказательств совершения вменяемого правонарушения представлено, по причине их несуществования.

Предъявленное обвинение является безграмотным со всех существующих точек зрения и вызывает сомнение в профессиональной пригодности и адекватности лица, составившего протокол о правонарушении.

Необходимо отметить, что каких-либо счетов в иностранных банках, в том числе расположенных в Российской Федерации, она не открывала соответственно не имеет.

Каких-либо выплат из-за границы из Российской Федерации она не получала и не получает.

За получением денежных средств в виде финансовой помощи, пожертвований и в любых других формах она не обращалась.

Поступавшие смс-сообщения имеют не проясненный характер и к ним она не имеет никакого отношения.

В соответствии с составленным протоколом о правонарушении временем совершения правонарушения указан август 2024 г.

В данном контексте необходимо отметить, что ст.47^1 Кодекса о правонарушениях была введена Законом «О внесении изменений в некоторые нормативные акты» № 230 от 31.07.2024 г., вступившим в силу 15.08.2024 г., что априори исключает какую-либо ответственность в ситуации невозможности совершения несуществующего правонарушения.

В составленном протоколе о правонарушении не указано и не объяснено, в чем выразилось притязание на получение и согласие принять денежные средства, каким образом это соотносится с реализацией избирательного права, чьего именно избирательного права и чем подтверждается получение денежных средств и др.

Тем самым ей было предъявлено явно необоснованное, не конкретизированное, непонятное и неопределенное обвинение, не позволяющее правильно оценить существо предъявленного обвинения.

При наличии вышеуказанных обстоятельств, признание ее виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47[1] Кодекса о правонарушениях, нарушает право, как лица привлекаемого к ответственности, на справедливое разбирательство, гарантированное ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также принцип законности, предусмотренный ст.5 Кодекса о правонарушениях.

Вместе с тем, независимо от предполагаемого обвинения, она не совершала вменяемое ей деяние, не притязала на получение и не давала согласие принять денежные средства в целях реализации избирательного права на выборах и не совершала каких-либо действий коррупционного характера в избирательной сфере как для себя, так и для других лиц, как это лживо и недостоверно указано в протоколе о правонарушении.

Ею не совершалось вменяемое в вину правонарушение и доказательств, подтверждающих его совершение констатирующим субъектом не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 384, 441, 443, 445, 448, 461-462 Кодекса о правонарушениях, просит отменить принятое по протоколу о правонарушении MAI 04 151149 от 19.05.2025 г. решение от 19.05.2025 г. о привлечении к ответственности и назначении наказания в виде штрафа с прекращением производства о правонарушении, по основанию предусмотренному ст.441 ч. (1) п. a) Кодекса о правонарушениях.

24.11.2025 года констатирующий субъект подал отзыв на жалобу Дечевой Н., в котором указал следующее:

Управление полиции АТО Гагаузия несогласно с жалобой, поданной против протокола об административном правонарушении и решения о наложении санкции от 19.05.2025, с прекращением производства о правонарушении в отношении Дечева Наталья в связи с отсутствием состава правонарушения, однако просит отклонить жалобу как необоснованную, по следующим правовым основаниям:

19 мая 2025 года констатирующий субъект Управления полиции АТО Гагаузия Губенко Денис составил протокол о правонарушении серии MAI04 151149 от 19.05.2025 на основании того, что Дечева Наталья в период 2024 года, находясь в с. Конгаз, запросила и согласилась на установку на своем личном мобильном телефоне (привязанном к номеру телефона 060049475) приложения PSB Bank Российской Федерации с целью последующего получения денежных средств за осуществление или неосуществление своего избирательного права на президентских выборах и референдуме в Р. Молдова от 20.10.2024.

Таким образом, путем личного согласия на получение денежных средств в обмен на реализацию избирательного права в пользу кандидата, поддерживаемого (преступной организацией политическим блоком «Виктория - Победа» «Шор»), на которого ей будет указано, Дечева Наталья совершила административное правонарушение, ст. 47/1 Кодекса предусмотренное об административных правонарушениях - Пассивный избирательный подкуп с отягчающими признаками - это требование, принятие или получение избирателем, лично или через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не положены, для себя или другого лица, в целях осуществления или неосуществления избирательных прав в ходе выборов, включая региональные выборы, если деяние не содержит признаков преступления

Одновременно, по решению констатирующего лица от 19.05.2025, в отношении Дечева Наталья была назначена мера ответственности - штраф в размере 500 условных единиц, что составляет 25 000 леев.

Дечева Наталья подала в компетентный орган жалобу на протокол об административном правонарушении об решение констатирующего № MAI 04 151149 от 19.05.2025, и на решение констатирующего агента.

Согласно ст. 395 ч. (2), п. (11) Кодекса об административных правонарушениях, жалоба вместе с материалами административного дела была направлена дела в адрес суда Комрат, центральное отделение, для рассмотрения по компетенции.

В обоснование жалобы, Дечева Наталья указывает, что не согласна с протоколом и решением констатирующего лица, считает их необоснованными, принятыми с нарушением правовых норм, и просит аннулировать протокол об административном правонарушении и решение от 19.05.2025 с прекращением производства по делу ввиду отсутствия состава правонарушения.

Проверив доводы, изложенные в жалобе, и изучив материалы дела об административном правонарушении, считает, что жалоба правонарушителя Дечева Наталья подлежит отклонению, с оставлением без изменений протокола об административном правонарушении серии/№ MAI04 151149 от 19.05.2025, составленного, представителем констатирующего органа, составившего протокол - Губенко Денис, сотрудником Управления полиции АТО Гагаузия, в отношении Карасени Екатерины на основании ст. 47/1 ч. (1) Кодекса об административных правонарушениях, по следующим основаниям:

1.В соответствии со ст. 395 ч. (1) пп. 2) и 11) Кодекса об административных правонарушениях, суд рассматривает жалобы на решения органов, правонарушениях, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, а также прокурора. Жалоба на решение по делу об административном правонарушении рассматривается тем судом, в территориальной юрисдикции которого действует орган, вынесший решение, или прокурор, который принял решение, либо судом по месту нахождения соответствующего органа, в случаях, предусмотренных ст.394 ч. (11).

Исходя из положений ст. 401 ч. (1) Кодекса об административных правонарушениях, правонарушения, предусмотренные ст. 47/1, 313^4, 313^7, 314, 314^1, выявляются и рассматриваются полицией.

Согласно протоколу об административном правонарушении серии/N MAI04 151149 от 19.05.2025, составленного констатирующим агентом, составившего протокол — Губенко Денисом, сотрудником Управления полиции АТО Гагаузия, в отношении Дечева Наталья, было установлено следующее: в период 2024 года, находясь в селе Конгаз, Дечева Наталья запросила и согласилась на установку на своём личном мобильном телефоне (привязанном к номерам (060049475) приложения PSB Bank Российской Федерации, для последующего получения денежных средств с целью осуществления или неосуществления избирательного права на президентских выборах и референдуме в РМ 20.10.2024.

2. В соответствии со ст. 8 ч. (2) Кодекса об административных правонарушениях, к ответственности за административное правонарушение может быть привлечено только то лицо, которое совершило деяние умышленно или по неосторожности, если оно предусмотрено законом об административных правонарушениях.

Согласно ст. 440 ч. (1) Кодекса об административных правонарушениях Установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

Согласно ст. 442 ч. (1) Кодекса об административных правонарушениях, Протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

С точки зрения законности протокола об административном правонарушении, абсолютные основания для его недействительности могут быть заявлены как сторонами, так и инстанциями по собственной инициативе, в целях соблюдения принципов законности и справедливости, закреплённых в ст. 5 и 7 Кодекса об административных правонарушениях.

Закон об административных правонарушениях требует, чтобы протокол об административном правонарушении был составлен в установленной форме (ad validitatem), с соблюдением всех материальных и формальных требований, необходимых для его действительности, с целью порождения юридических последствий, ради которых он составляется.

В этом контексте, соблюдение требований закона, предусмотренных ст. 443 Кодекса об административных правонарушениях, обязательно для

констатирующего лица при составлении протокола, в соответствии с ч. (1) ст. 445 того же кодекса.

Более того, протокол об административном правонарушении был составлен и оформлен в присутствии правонарушителя, которая неоднократно была ознакомлена с правами и обязанностями, установленными в статьях 34, 378, 384, 387 и 448 Кодекса об административных правонарушениях, включая право получить юридическую помощь адвоката. В конце концов, она подписала протокол, что создаёт сильное презумптивное основание, что ей была ясна суть и характер предъявленных обвинений.

С точки зрения законности протокола, он был составлен с соблюдением всех релевантных правовых норм и содержит все обязательные реквизиты, предусмотренные статьёй 443 Кодекса об административных правонарушениях, без наличия оснований для признания его ничтожным.

Соответственно, доказательная сила оспариваемого акта не была устранена: акт продолжает пользоваться презумпцией законности и достоверности, установленной законом.

С точки зрения обоснованности протокола, оценка содержащихся в нём доказательств регулируется судебной системой. Суд обязан обеспечить справедливость процедуры в целом при рассмотрении и оценке доказательств (пример: дело Bosoni vs. France, решение от 7 сентября 1999года).

В связи с изложенным, статья 425, часть (2) Кодекса о правонарушениях содержит прямые положения относительно доказательной силы протокола о правонарушении, устанавливая, что в качестве доказательств допускаются фактические обстоятельства, зафиксированные с помощью следующих средств: протокола осмотра, протокол о правонарушении.

Также следует отметить, что законодатель, в ст. 442 ч. (1), определяет протокол как документ, посредством которого устанавливается конкретное правонарушение и идентифицируется правонарушитель. Протокол составляется констатирующим субъектом на основании личных наблюдений и собранных доказательств, в присутствии правонарушителя или при его отсутствии.

Таким образом, из интерпретации статей 425 ч. (2) и 442 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, следует, что протокол серии №MAI04 151149 от 19.05.2025, является юридически обоснованным доказательством, подтверждающим правовую квалификацию и фактические обстоятельства, установленные констатирующим субъектом. Он подлежит рассмотрению в контексте имеющихся материалов дела.

Действия правонарушительницы Дечева Наталья были квалифицированы в соответствии со ст. 47^{1} ч. (1) Кодекса о правонарушениях, а также, с учётом установленного фактического состояния, зафиксированного представителем органа, составившего протокол о правонарушении, и в соответствии со ст. 425 ч. (2), (3), (4), (5) Кодекса о правонарушениях, подтверждены соответствующими, достоверными и полезными для дела доказательствами: рапортом уполномоченного лица (констатирующим субъектом) от 19.05.2025; протоколами осмотра от 19.05.2025; протоколом допроса лица, в отношении которого было

возбуждено дело о правонарушении гр. Дечева Наталья от 19.05.2025; протоколом о правонарушении серии № MAI04 - 151149 от 19.05.2025.

Таким образом, эти доказательства в совокупности дополняют друг друга, не вызывают сомнений и достоверно подтверждают совершение правонарушения правонарушительницей.

3. В то же время, даже если перевод денежных средств не имел места, сам факт установки банковского приложения - совершённый третьим лицом - вписывается в явно выраженный контекст, направленный на осуществление незаконной транзакции.

В данном случае намерение создать условия для возможного перевода, предназначенного для влияния на реализацию избирательного права, представляет собой важный элемент в оценке противоправного поведения.

Представитель констатирующего субъекта считает, что с точки зрения антикоррупционных норм, не только фактический результат, но и проявление воли к участию в таком поведении является серьёзным отклонением от принципов целостности избирательного процесса.

Тот факт, что лицо установило банковское приложение, даже если перевод средств не был осуществлён, указывает на существование намерения получить материальные выгоды в обмен на поддержку определённого политического блока, что подрывает принципы нейтральности и тайны голосования.

В избирательной среде подобные действия, даже на ранних стадиях, представляют угрозу для целостности демократической системы.

Действие по установке банковского приложения с целью облегчения возможного перевода является тревожным сигналом, указывающим на склонность превращать акт голосования в инструмент торгово-материальных интересов.

СМС-собщения, поступающие на номер телефона правонарушителя с ПСБ банка РФ, о регистрации и переводе денежных средств, осуществлялись лишь в том случае, если абонент при регистрации в приложении подтверждал «кодом», в данном приложении, полученный СМС с ПСБ РФ. Даже в случае удаления приложения ПСБ Банка с телефона, смс сообщения с ПСБ банка о переводе денежных средств всё равно поступало. И в настоящее, если правонарушитель восстановит приложение ПСБ банка РФ в своем телефоне, то в нем будут отражены все операции по переводу денежных средств с момента регистрации и по настоящее время.

А если осмотреть на основании чего осуществляются зачисления денежных средств на личный банковский счет, то суд увидит следующую картину, что зачисление, проводилось «(на основании реестра от работодателя); возникает вопрос код вида дохода 2)» + 10 000 рублей РФ (или другая сумма), возникает вопрос - на кого работал правонарушитель, и какую работу он выполнил чтоб получить данные денежные средства?

В заключение, принимая во внимание, что, несмотря на отсутствие фактического перевода, установка приложения, инициированная третьим лицом, была произведена с очевидной целью подготовки к незаконной транзакции, и само

это волеизъявление достаточно для применения санкций согласно нормам, касающимся пассивного избирательного подкупа. Данное поведение противоречит принципам избирательной целостности и заслуживает наказания.

4. В соответствии с пунктом 310 Решения об отклонении по существу исключения не конституционности некоторых положений статьи 47/1 Кодекса о правонарушениях от 21.01.2025, Конституционный суд указывает, что выражение «осуществление или неосуществление избирательных прав, которое не предусматривает механизм проверки того, как именно лицо проголосовало, следует понимать так: статья 47^1 часть (1) описывает только само деяние, и не наступившие вредные последствия. Иначе говоря, рассматриваемое правонарушение является формальным и не обязывает органы проверять, проголосовал ли избиратель за кандидата или политическую партию, которая его подкупила.

Суд считает, что существование такого механизма противоречило бы тайне голосования, гарантированной статьёй 38 Конституции. В связи с этим Суд установил, что оспариваемые положения не нарушают статью 22 в совокупности со статьёй 1 ч. (3) и статьёй 23 ч. (2) Конституции, с учётом доводов, изложенных в обращениях.

Согласно ст. 317 того же решения, тайное и свободное волеизъявление избирателей является основным элементом свободных и демократических выборов и избирательного права. Подкуп избирателей или продажа голосов несовместимы с понятием демократического выбора, свободно осуществляемого гражданами, и фальсифицируют конкуренцию, основанную на идеях и политических программах, проводимую между политическими партиями и кандидатами (см. Решение Конституционного суда №25 от 28 ноября 2024 г. §102).

В этом контексте ** Всеобщая декларация прав человека**, принятая и провозглашённая Генеральной Ассамблеей ООН, в статье 21 гласит: «Каждый человек имеет право участвовать в управлении своей страной непосредственно или через свободно избранных представителей; каждый имеет право на равный доступ к государственной службе в своей стране; воля народа должна быть основой власти государства; эта воля должна выражаться в подлинных выборах, проводимых периодически посредством всеобщего, равного и тайного голосования или процедуры, обеспечивающей свободу волеизъявления».

Выборы - это акт передачи власти от граждан к их представителям, процедура формирования государственного органа или наделения лица публичными полномочиями, осуществляемая путём голосования, при условии, что на получение мандата предложено две или более кандидатур. Они охватывают действия граждан, партий и других социально-политических организаций, избирательных органов и других государственных органов, направленные на составление избирательных списков, выдвижение и регистрацию кандидатов, проведение предвыборной агитации, голосование и установление результатов голосования, а также другие избирательные действия, осуществляемые в соответствии с действующим законодательством.

Выборы являются формой выражения суверенитета народа и основным принципом представительной демократии. Через свободные и честные выборы обеспечивается политическая легитимность, без которой демократическое управление невозможно.

Конституция Республики Молдова в статье 2, часть (1) предусматривает, что национальный суверенитет принадлежит народу Республики Молдова, который осуществляет его непосредственно и через свои представительные органы, в формах, установленных Конституцией.

Согласно статье 38, часть (1), воля народа является основой государственной власти. Эта воля выражается посредством свободных выборов, которые проводятся периодически, на основе всеобщего, равного, прямого, тайного и свободного голосования.

А принципы участия в выборах: следующие - Всеобщее голосование граждане Республики Молдова имеют право избирать и быть избранными независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, мнения, политической принадлежности, имущественного или социального положения; - Равное голосование - каждый избиратель имеет право на один голос, и каждый голос имеет одинаковую юридическую силу;

- прямое голосование – избиратель голосует лично. Голосование вместо другого лица запрещено; Тайное голосование -голосование на выборах и/или референдуме является тайным, исключая возможность влияния на волю избирателя; - Свободно выраженное голосование никто не вправе оказывать давление на избирателя с целью заставить его голосовать или не голосовать – а также препятствовать его волеизъявлению.

Подкуп избирателей грубо нарушает эти принципы, особенно принцип свободного волеизъявления, серьёзно подрывает доверие к честности и свободе проведения выборов и подрывает всю демократическую систему.

Не соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и утверждения апеллянта о отсутствии признаков состава правонарушения, Дечева Наталья на основании ст. 47/1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, поскольку в её действиях достоверно установлено, что пассивный избирательный подкуп является формальным составом правонарушения и считается оконченным с момента совершения одного из предусмотренных законом способов нарушения, то есть с момента требования, принятия или получения лично или через посредника избирателем благ, услуг, привилегий или любых других выгод, которые ему не положены, для себя или другого лица, в целях осуществления или неосуществления избирательных прав в рамках выборов, включая местные выборы, если деяние не образует состава уголовного преступления.

Аргументы правонарушительницы Дечева Наталья относительно отсутствия в её действиях состава правонарушения, предусмотренного ст. 47/1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, считает декларативными, поскольку обстоятельства, касающиеся достижения ожидаемого результата не влияют на юридическую квалификацию действий правонарушительницы, а для установления объективной

стороны состава правонарушения, связанного с пассивным избирательным подкупом, достаточно совершения одного из альтернативных действий, предусмотренных ст. 47/1 ч. (1) Кодекса правонарушениях. В данном о случае, правонарушение считается оконченным в момент, когда Дечева Н. согласилась на установку на свой мобильный телефон
банковского приложения PSB Bank из Российской Федерации, с последующим получением денежных средств, с целью голосования за кандидата, который будет ей указан на президентских выборах Р.М. - 20.10.2024.

Также, по данным средств массовой информации, общеизвестно, что политический блок «Виктория» преступная организация «Шор»), хотя и не зарегистрировал ни одного кандидата на президентские выборы, открыто поддерживал нескольких кандидатов от других политических партий, включая публичное выражение несогласия с Республиканским конституционным референдумом, призывая избирателей голосовать за любого кандидата, а также голосовать «Против» на референдуме.

Кроме того, по тем же источникам бесспорно установлено, что Telegram-группа и приложение PSB использовались Политическим блоком «Виктория» (преступная организация «Шор»), а переведенные средства предназначались для того, чтобы избиратели осуществили свое право голоса определенным образом. При этом факт неполучения этих денег или неучастие в голосовании не влияет на квалификацию действий правонарушительницы.

В этой части суд объективно указал, что даже если перевод средств был осуществлён, сам факт установки банковского приложения, выполненной третьим лицом, как подтвердила сама правонарушительница ходе беседы с сотрудником полиции, вписывается в чёткий контекст, направленный на реализацию незаконной транзакции.

С учётом изложенных обстоятельств, считает, что в рамках производства по делу о правонарушении несостоятельность жалобы Дечева Наталья была доказана, следовательно, она подлежит отклонению, а протокол правонарушении от 10.07.2025 и решение о привлечении к ответственности, вынесенные в отношении Дечева Наталья на основании ст. 47/1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, должны быть оставлены без изменений.

Учитывая изложенное выше, просит отклонить как необоснованную жалобу на протокол о правонарушении и решение о наложении санкции от 19.05.2025; отклонить требование об удовлетворении жалобы, об аннулировании протокола правонарушении и решения о наложении санкции от 19.05.2025, с прекращением производства по делу о правонарушении в отношении Дечева Наталья в связи с отсутствием состава правонарушения. Оставить без изменений протокол о правонарушении серии MA104151149 от 19.05.2025, составленный представителем уполномоченного органа-констатирующим субъектом Управления полиции АТО Гагаузия Губенко Денис, на основании статьи 47/1 части (1) Кодекса о правонарушениях.

Заявитель Дечева Н. в судебное заседание не явилась, не сообщила суду причину своей неявки и не просила об отложении дела, в связи с чем суд в соответствии с положениями статьи 455 Кодекса о правонарушениях, определил рассмотреть дело ее отсутствие.

Представитель заявителя Дечева Н., адвокат Жеков Н.П. в судебном заседании поддержал поданную жалобу и просил удовлетворить ее по изложенным в ней основаниям.

Считает, что обвинение в совершении вменяемого правонарушения не подтверждено и не доказано.

Также добавил, что исходя из обстоятельств дела единственным доказательством, представленным в поддержку обвинения, является получение на зарегистрированный номер на имя Дечевой Н., смс-сообщений, как указывается констатирующим субъектом от ПСБ-банк, якобы эти сообщения свидетельствуют о совершении электоральной коррупции. Считает, что данные сведения недостоверны, Дечева Н., была опрошена перед составлением протокола о правонарушении, она ответила на все вопросы, исходя из ее объяснений нет абсолютно никаких доказательств о взаимосвязи ее с неким политическим формированием и с реализацией избирательного права. Дечева Н., декларировала, что она не открывала счета, не притязала на получение денежных средств, не получала денежные средства, ее не склоняли, не инициировали каким-то образом участвовать в избирательном процессе. Если обратиться к содержанию протокола, то указанно, что временем совершения является август 2024 г., совершенно в мун. Комрат, между тем исходя из представленных и приобщенных судом документа следует, что смс сообщения на номер поступили начиная с мая 2024 г.- по сентябрь 2024 г., полагает, что либо надо самим определить, какие из этих сообщений имеют характер доказательств либо на лицо не правильное указание предполагаемого периода совершения. Также обращает внимание суда, что производство о правонарушении было как таковое завершено принятием решения по делу 19.05.2025 г., в 15:22 ч., суду представлен документ, в соответствии с которым 19.05.2025 г., в 15:50 ч. совершались некие процессуальные действия в последующем суду был составлен протокол и было принято по нему решение, полагает в силу этого данные документы не могут быть признаны доказательством по данному делу о правонарушении, так как они были получены на его взгляд неправомерно. Просит удовлетворить поданную жалобу, отменить принятое по протоколу о правонарушении решение констатирующего субъекта с прекращением производства по делу в связи с отсутствием события о правонарушении.

Констатирующий субъект Губенко Д., в судебном заседании пояснил, что с поданной Дечевой Н. жалобой не согласен, поддержал протокол о правонарушении, отметил, что он составлен в соответствии с законом, в связи с чем просил отклонить жалобу. Также указал, что содержание смс-сообщений не имеется.

Рассмотрев жалобу, поданную Дечевой Натальей, изучив представленные материалы дела о правонарушении, проверив законность и обоснованность

составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, суд приходит к выводу о том, что жалоба Дечевой Н. подлежит удовлетворению частично по следующим мотивам.

Фактические обстоятельства дела.

19 мая 2025 года в отношении Дечевой Натальи констатирующим субъектом, гл. офицером СКВ ОКД ОБ УП АТО Гагаузия Губенко Д. был составлен протокол о правонарушении серии MAI04 151149.

Как вытекает из содержания составленного протокола, основанием для его составления послужили следующие фактические обстоятельства: «*время совершения август 2024 года, гр-ка Дечева Н.Д. в период 2024 года получала на свой номер смс-сообщения через/от PSB банк-приложение от политического формирования «Шор» для реализации избирательного права в период выборов 2024 года».*

Указанные действия Дечева Н. были квалифицированы констатирующим субъектом по ст. 47^1 ч. (1) КоП - пассивная электоральная коррупция.

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом 19 мая 2025 года было вынесено решение, в соответствии с которым Дечева Н. была признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП, и указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 500 условных единиц (25 000 леев). (л.д. 12).

Указанный протокол о правонарушении MAI04 151149 от 19.05.2025 года, был составлен в присутствии Дечева Н.

В присутствии последней также было вынесено и решение констатирующего субъекта.

Указанные обстоятельства подтверждаются записью констатирующего субъекта в протоколе MAI04 151149 от 19.05.2025 года.

20 мая 2025 года Дечева Н. подала жалобу на протокол о правонарушении MAI04 151149 от 19.05.2025 года и на решение констатирующего субъекта, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, что подтверждается входящей печатью на л.д.3.

Нормы права, подлежащие применению в данном деле.

В соответствии со ст.5 ч. (1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений КоП РМ.

Согласно ст.47^1 ч.(1) КоП (в редакции Закона на дату совершения деяния, указанного в протоколе о правонарушении), притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица или согласие принять их обещание

либо предложение в целях реализации либо нереализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением, влечет наложение штрафа в размере от 500 до 750 условных единиц.

В соответствии со ст.442 ч. (1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Согласно требованиям, содержащимся в ст.443 ч. (1) КоП, в протоколе о правонарушении содержатся:

a) дата (число, месяц, год, время) и место составления;

b) должность, фамилия и имя констатирующего субъекта, наименование представляемого им органа;

c) фамилия, имя, место жительства, занятие лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, данные его удостоверения личности или, в зависимости от обстоятельств, другого акта, удостоверяющего личность лица, а в случае юридического лица – его наименование, местонахождение, фискальный код, сведения о представляющем его физическом лице;

d) событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением;

e) *юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения;*

f) разъяснение лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшему их прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 и 387;

g) замечания и доказательства, представляемые в свою защиту лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также замечания и доказательства потерпевшего;

h) сведения о банковском учреждении и порядке оплаты штрафа.

В соответствии со ст.445 КоП, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения *и юридической квалификации деяния,* события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

Иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

В соответствии со ст.448 ч.(1) КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447^{1}.

В соответствии со ст.461 КоП, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Производство о правонарушении может быть прекращено и в иных, чем предусмотренных частью (1), случаях, только если установлено, что отсутствие каких-либо отметок в протоколе о правонарушении оказывает существенное влияние на дело по существу и это не может быть устранено судебной инстанцией.

Оценка суда.

Оценив содержание протокола о правонарушении MAI04 151149 от 19.05.2025 года, составленного констатирующим субъектом в отношении Дечевой Н. по ст.47^{1} ч.(1) КоП, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол составлен констатирующим субъектом с нарушением императивных требований, предусмотренных п. d), e) ч. (1) ст.443 КоП.

Так, согласно требованиям, содержащимся в ст.443 ч. (1) п. п. e) КоП, в протоколе о правонарушении в обязательном порядке должны содержаться следующие сведения:

- событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением;

- юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения.

Так, в нарушение требований ст.443 ч. (1) п.e) КоП РМ, констатирующим субъектом в протоколе о правонарушении не были указаны сведения, отражающие квалификацию признаков состава правонарушения, предусмотренного ст. 47^{1} КоП РМ, совершение которого вменяется в вину Дечевой Н.

Исходя из диспозиции 47^{1} КоП подлежат ответственности лица за: «*Притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица или согласие принять их обещание либо предложение в целях*

реализации либо нереализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением.

В данном случае в нарушении п.е) ч. (1) ст.443 КоП констатирующий субъект, квалифицировав деяние Дечевой Н. по ст. 47^1КоП, не указал конкретную квалификацию признаков состава правонарушения, вмененного Дечевой Н.

Так, судебная инстанция отмечает, что констатирующий субъект в составленном протоколе о правонарушении в отношении Дечевой Н. указал в качестве квалифицирующего признака – «*получала на свой номер смс-сообщения через/от PSB банк-приложение от политического формирования «Шор» для реализации избирательного права в период выборов 2024 года»*, в то время как исходя из диспозиции 47^1 КоП следует, что подлежат ответственности лица за: «*Притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица или согласие принять их обещание либо предложение в целях реализации либо нереализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением*, что не соответствует требованиям ст.443 КоП.

Однако, в нарушение указанных требований, констатирующим субъектом в протоколе не были приведены сведения, позволяющие однозначно установить, какие именно признаки состава правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, инкриминируются Дечевой Н.

Констатирующий субъект обязан точно определить и предъявить лицу полное и понятное обвинение, так как это является гарантом права правонарушителя на защиту, а судебная инстанция обязана вынести обоснованное решение, понятное для всех сторон процесса, с дачей ответов на все поставленные вопросы.

Таким образом указанный протокол не содержит необходимых и достаточных сведений, предусмотренных законом, для установления факта совершения правонарушения.

Такое существенное упущение влечёт нарушение права лица на защиту, закреплённого в ст. 26 Конституции Республики Молдова и ст. 6 Европейской конвенции по правам человека, поскольку Дечева Н. лишена возможности представить доказательства или доводы, относящиеся к конкретным обстоятельствам (дате, времени и месту), указанных вменяемых ей действий.

Учитывая изложенное, составленный в отношении Дечева Н. протокол не может рассматриваться в качестве надлежащего доказательства и подлежит признанию недействительным в силу прямого указания закона.

В этой связи следует обратиться к практике Европейского суда по правам человека. В решении по делу "Pelissier and Sassi v. France" (1999) ЕСПЧ подчёркивает, что каждое лицо, привлекаемое к ответственности, имеет право быть полностью и точно информированным о характере и основании предъявленного обвинения (статья 6 § 3 Европейской конвенции о защите прав человека).

Нарушение этих требований ставит под сомнение справедливость всего разбирательства.

Также, в деле "Garcia Ruiz v. Spain" (1999) Суд отметил, что ошибки или недостаточность мотивировки обвинения, не позволяющие лицу понять суть претензий, противоречат принципу правовой определённости, который является составной частью права на справедливое судебное разбирательство.

Протокол, составленный без надлежащей конкретизации фактов правонарушения, нарушает стандарты правовой определённости и презумпции невиновности. В таком виде он не может считаться допустимым доказательством в правовом процессе.

Констатирующий субъект обязан точно и ясно определить, и предъявить лицу полное, конкретное и понятное обвинение, поскольку это является одной из ключевых гарантий реализации права лица на защиту. Обвинение должно содержать указание на все юридически значимые обстоятельства, в том числе время, место, способ совершения правонарушения, *а также доказательства, подтверждающие наличие в действиях лица состава правонарушения.*

Без четко сформулированного обвинения лицо не может должным образом подготовиться к защите, а защита — быть эффективной и полноценной, что противоречит принципам справедливого разбирательства, закреплённым как в национальном законодательстве, так и в нормах международного права.

Судебная инстанция, в свою очередь, обязана вынести мотивированное, обоснованное и справедливое решение, понятное для всех сторон процесса. Такое решение должно содержать ответы на все поставленные в ходе рассмотрения дела вопросы, в том числе доводы сторон, анализ представленных доказательств и правовую квалификацию обстоятельств дела. Только при соблюдении указанных требований можно говорить о соблюдении принципов законности, справедливости и равенства сторон перед законом.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь как внутренним законодательством, так и принципами, выработанными Европейским судом по правам человека, протокол о правонарушении подлежит признанию недействительным.

В рассматриваемом деле суд констатирует, что инкриминируемое правонарушение не конкретно, не соответствует требованиям ст.443 КоП и, таким образом, право Дечевой Н. быть подробно уведомленным о характере и основании предъявленного ему обвинения в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч.(1) КоП и его право на защиту от конкретного обвинения, гарантированные §1 и п.п.а) и б) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека, были нарушены.

В соответствии со ст.445 ч.(1) КоП, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица,

совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения *и юридической квалификации деяния*, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

В силу изложенного, судебная инстанция считает, что поскольку содержание вышеуказанного протокола о правонарушении не соответствует тому содержанию, которое должно иметь место в соответствии со ст.443 КоП, то данный протокол о правонарушении MAI04 151149 от 19.05.2025 года, составленный в отношении Дечевой Н. по ст. 47^1 ч.(1) КоП, является ничтожным (недействительным) и производство по делу подлежит прекращению.

Как следствие, указанному лицу не может быть назначено какое-либо наказание за правонарушение, предусмотренное 47^1 ч. (1) КоП.

Учитывая указанное, руководствуясь ст.445 КоП, судебная инстанция признает недействительным (ничтожным) протокол о правонарушении MAI04 151149 от 19.05.2025 года, составленный констатирующим субъектом в отношении Дечевой Н. по ст. 47^1 ч.(1) КоП, что является основанием для отмены решения констатирующего субъекта от 19.05.2025 года, вынесенного по результатам рассмотрения указанного протокола, в соответствии с которым Дечева Н. была признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч.(1) КоП и в связи с этим указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 500 условных единиц (25 000 леев), и прекращения производства по делу о правонарушении.

Ввиду сделанного судом вывода о ничтожности акта обвинения, составленного отношении Дечева Н. судебная инстанция не усматривает оснований высказываться о возможном наличии/отсутствии в действиях Дечева Н. события правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч.(1) КоП, вследствие чего, суд отклоняет как необоснованную жалобу Дечева Н. в части, относящейся к требованию о прекращении производства по делу о правонарушении ввиду отсутствия события правонарушения в действиях Галаслы П., предусмотренного ст. 47^1 ч.(1) КоП.

На основании изложенного, руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.ст.1, 5, 7, 47^1, ст.ст.442-443, 445, 448, 452-462 КоП, суд,

решил:

Жалобу Дечевой Натальи об отмене протокола о правонарушении серии и номера MAI04 151149 от 19.05.2025 года и решения констатирующего субъекта от 19.05.2025 года о признании Дечевой Натальи виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ и о назначении Дечевой Натальи наказания в виде штрафа в размере 500 у.е. (25 000 леев), принятого по

результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI04 151149 от 19.05.2025 года и о прекращении производства о правонарушении в связи с отсутствием события правонарушения – удовлетворить частично.

Протокол о правонарушении MAI04 151149 от 19.05.2025 года, составленный в отношении Дечевой Н. по ст. 47^1 ч. (1) КоП – признать ничтожным (недействительным).

Решение констатирующего субъекта от 19.05.2025 года о признании Дечевой Н. виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч.(1) КоП и о назначении, в связи с этим, Дечевой Н. наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц (25 000 леев), вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI04 151149 от 19.05.2025 года - отменить и производство по делу о правонарушении прекратить в связи с ничтожностью (недействительностью) протокола о правонарушении MAI04 217527 от 15.04.2025 года.

В остальной части жалобу Дечевой Натальи – отклонить.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Председательствующий, судья Хангану М.Г.

Дело № 5r-309/2025
PIGD № 4-25074666-23-5r-27052025

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона
(Резолютивная часть)

10 декабря 2025 года мун. Комрат

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующий, судья Хангану М.Г.,
при секретаре Тишковская Ю.,
с участием
представителя заявителя, адвоката Жеков Н.П.,

рассмотрел в открытом судебном заседании жалобу Дечевой Натальи об отмене протокола о правонарушении серии и номера MAI04 151149 от 19.05.2025 года и решения констатирующего субъекта от 19.05.2025 года о признании Дечевой Натальи виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ и о назначении Дечевой Натальи наказания в виде штрафа в размере 500 у.е. (25 000 леев), принятого по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI04 151149 от 19.05.2025 года и о прекращении производства о правонарушении в связи с отсутствием события правонарушения,

Срок рассмотрения дела: 27.05.2025 года – 10.12.2025 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств,

руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека, ст.ст.1, 5, 7, 47^1, ст.ст.441, 442-443, 445, 452-462 КоП, суд,

решил:

Жалобу Дечевой Натальи об отмене протокола о правонарушении серии и номера MAI04 151149 от 19.05.2025 года и решения констатирующего субъекта от 19.05.2025 года о признании Дечевой Натальи виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ и о назначении Дечевой Натальи наказания в виде штрафа в размере 500 у.е. (25 000 леев), принятого по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI04 151149 от 19.05.2025 года и о прекращении производства о правонарушении в связи с отсутствием события правонарушения – удовлетворить частично.

Протокол о правонарушении MAI04 151149 от 19.05.2025 года, составленный в отношении Дечевой Н. по ст. 47^1 ч. (1) КоП – признать ничтожным (недействительным).

Решение констатирующего субъекта от 19.05.2025 года о признании Дечевой Н. виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч.(1) КоП и о назначении, в связи с этим, Дечевой Н. наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц (25 000 леев), вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI04 151149 от 19.05.2025 года - отменить и производство по делу о правонарушении прекратить в связи с ничтожностью (недействительностью) протокола о правонарушении MAI04 217527 от 15.04.2025 года.

В остальной части жалобу Дечевой Натальи – отклонить.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья Хангану М.Г.