Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Octavian Dvornic
Dosarul nr. 2a-3026/23
2-21147586-02-2a-08082023

DECIZIE

24 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţă:
Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Panov Ana
Cojocaru Olga
Grefierul Șpac Iulius

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de către Cabinetul avocatului Sorochin Iuri,

în cauza civilă, la cererea depusă de Cabinetul avocatului Sorochin Iuri împotriva ”Moldtelecom” SA privind obligarea de a încheia contract, încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielile de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 iunie 2023, prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantului.

La 04 octombrie 2021 Cabinetul avocatului Sorochin Iuri s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva ’’Moldtelecom” SA, solicitând:-obligarea pârâtului ’’Moldtelecom” SA de a încheia contract cu Cabinetul avocatului Sorochin Iuri ca persoană fizică şi anume abonament de 200 lei pentru 300Mb/sec şi două conectări la televizoarele cu toată grila pe viaţă;-încasarea prejudiciului material în mărime de 900 lei a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei precum şi cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat, că la 27 iulie 2021 între Cabinetul avocatului Sorochin Iuri, în persoana avocatului Sorochin Iurie şi ’’Moldtelecom” SA, în persoana Ana Gore a fost încheiat un contract de prestare a serviciilor de comunicaţii electronice cu nr. *****.

La 02 august 2021 a fost conectat la serviciile de comunicaţii electronice prin care au fost pornite serviciile solicitate.

Reclamantul indică faptul că nu a fost de acord cu sumele menţionate în contract, de aceia a scris ”не согласен”.

Conform contractului, i-au obligat să achite 300 lei pentru 50 Mb/sec, necătând că

pentru persoanele fizice sunt abonamente de 200 lei pentru 300 Mb/sec şi două televizoare.

Reclamantul mai comunică, că Cabinetul avocatului Sorochin Iuri este o formă organizatorică care se reglementează prin legea specială şi anume Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 2002, unde la art. 30 este stipulat că ,în cabinetul avocatului îşi exercită profesia un singur avocat (fondatorul cabinetului). Cabinetul avocatului activează şi se prezintă în raporturile juridice ca persoană fizică.

Din aceste considerente şi având temei legal reglementat de Legea specială , are tot dreptul să solicite de la pârât să fie încheiat un contract ca persoană fizică şi nu ca persoană juridică, or și din art. 1 alin.(2) al Legii nr.1260 din 2002, activitatea avocatului nu este activitate de întreprinzător. în aceste circumstanţe pârâtul greşit a constatat că Cabinetul avocatului este persoană juridică.

Reclamantul menționează că la 30 iulie 2021 s-a adresat cu o cerere prealabilă, la care nu a primit răspuns.

Reclamantul și-a întemeiat acțiunea în temeiul art. 5, 6, 9 lit. j), 10 lit. h'),12 alin (4) ,13, 16, 18, 18^5, 20, 24, 25, 31, 32 din Legea cu privire la protecția consumatorilor.

La data de 16 martie 2022 şi 23 mai 2023 avocatul Sorochin Iuri a depus la cereri de concretizare a acţiunii, astfel majorând suplimentar cuantumul sumelor solicitate cu 1500 lei, respectiv 3000 lei (f.d 51, 73)

Poziţia instanţei de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 iunie 2023 a fost respinsă cererea depusă de Cabinetul avocatului Sorochin Iuri împotriva ”Moldtelecom” SA privind obligarea de a încheia contract, încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielile de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 10 iunie 2023 Cabinetul avocatului Sorochin Iuri a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 iunie 2023, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Argumentele părţilor.

În motivarea apelului apelantul a indicat aceleași motive de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, completând că instanța de judecata nu a aplicat legea care trebuia sa fie aplicata, întrucât prin legea speciala si anume Legea cu privire la avocatura nr.1260/2002, unde este stipulat, că Cabinetul avocatului (1) În cabinetul avocatului îşi exercită profesia un singur avocat (fondatorul cabinetului). (2) Cabinetul avocatului activează și se prezintă în raporturile juridice ca persoană fizică.

În acest context, a opiniat, că intimatul urma sa încheie contractul cu apelantul ca cu persoana fizica, or, și din art. 1 al.2 al Legii nr.1260/2002 prevede ca activitatea avocatului nu este activitate de întreprinzător. Astfel, consideră că instanța greșit a constatat ca Cabinetul Avocatului este persoana juridica.

A menționat, că instanța de judecata a aplicat Dispoziția nr.715D din 19.04.2010 mai presus decât Legea nr.1260/2002 cu privire la avocatura, prin ce s-a încălcat art.387 lit.b) CPC, instanţa a aplicat o legea care nu trebuia a fi aplicata. Totodată, art. 12 al.(2) CPC instanţa de judecata urmează sa aplice normele legii sau ale act normativ care are puterea juridica superioara, ceea ce nu a făcut judecătorul din instanţa de fond.

A relevat, că instanța de fond nu a solicitat achitarea taxei de stat, având în vedere ca acţiunea a fost depusa conform legii privind protecţia consumatorilor, însă a constat că Cabinetul Avocatului "Sorochin Iuri " chipurile nu este persoana fizică.

Mai menționează, că apelantul a indicat un șir de articole, și anume art.art.5, 6, 9 lit.j), 10 lit.h[1] ,j), 12 al.4, 13, 16, 18, 18[5], 20, 24, 25, 31, 32 din Legea cu privire la protecţia consumatorilor, însă instanța a neglijat chiar și nesoluționarea și nerăspundere la cererea prealabila.

A completat, că instanța de fond a indicat, că este consimțământul apelantului, însă nu s-a expus cu privire la indicarea de către apelant ca nu este de acord, dar că nu sunt probele în acest sens, întrucât a fost indicat că nu este de acord.

Subsidiar a accentuat, că instanţa și în motivarea sa nu corect a indicat solicitările din prezenta acţiune, în care reclamantul Cabinetul Avocatului „Sorochin Iuri" solicită instanţei obligarea pârâtului ''Moldtelecom" SA de a încheia un contract de prestare a serviciilor de comunicații electronice, încasarea sumelor achitate, a prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată, or, apelantul a solicitat de a încheia contractul ca cu persoana fizica, or motivare: sa cuprindă motivarea.

Consideră, că instanţa de fond a eşuat în ceea ce este numit „un privilegiu pentru judecător, oportunitate pe care legiuitorul i-o pune la dispoziţie pentru a demonstra argumentat justețea judecăţii sale, maturitatea raţionamentului său, puterea logicii sale, capacitatea de a corobora probele administrate, nivelul acumulărilor profesionale, toate la un loc având menirea să convingă nu doar părţile litigiului şi apărătorii acestora, ci şi orice altă persoană care ar citi acea hotărâre asupra legalităţii şi temeiniciei hotărârii, a capacităţii profesionale, maturităţii intelectuale și echilibrului de personalitate ale judecătorului cauzei, garanţii ale unui act de justiţie profesionist și imparţial", şi anume să pronunţe o hotărîre corectă, dar cel mai important motivată,cerută inclusiv de prevederile art. 241 alin. (5) CPC, care cere ca în motivare să se indice circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

La cererea de apel reprezentantul intimatei "Moldtelecom" SA, Novicov Alexei a prezentat referința, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele expuse în cererea de apel, solicitând respingerea acesteia, cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond.

<u>Respectarea termenului de declarare a apelului:</u>

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 06 iunie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 10 iunie 2023, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:

Apelantul Cabinetul Avocatului „Sorochin Iuri" în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, în pofida înștiințării sale legale, urmare a momentelor indicate și în corespundere cu prevederile art. 379 alin. (1) CPC, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul intimatei "Moldtelecom" SA, Novicov în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar în coroborare cu cadrul legal pertinent aplicabil, Colegiul consideră apelul declarat de Romanciuc Gheorghe drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din considerente ce succed.

Conform art. 385 lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

În accepțiunea art. 373 CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În baza art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 CPC prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte

mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În acord cu art. 130 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Iar norma consacrată la art. 239 CPC reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) CPC stabileşte că, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din conținutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul reliefează că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, stabileşte că o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

După cum denotă actele cauzei, Cabinetul Avocatului „Sorochin Iuri”, înaintând acţiunea împotriva ’’Moldtelecom” SA a solicitat obligarea pârâtului ’’Moldtelecom” SA

de a încheia contract cu Cabinetul avocatului Sorochin Iuri ca persoană fizică şi anume abonament de 200 lei pentru 300Mb/sec şi două conectări la televizoarele cu toată grila pe viaţă și încasarea prejudiciului material în mărime de 5400 lei, a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei precum şi cheltuielile de judecată.

Fiind învestită cu examinarea speței în cauză, înaintată prin prisma prevederilor Legii cu privire la protecția consumatorilor, în coroborare cu normele Codului civil și Codului contravențional al RM, prima instanță a ajuns la concluzia netemeiniciei acțiunii şi a respins cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul Avocatului „Sorochin Iuri".

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut, că S.A."Moldtelecom" în calitate de furnizor a serviciilor de comunicații electronice este în drept să stabilească pentru utilizatori atât pachetele de servicii cât tarifele la acestea în funcție de volumul traficului, categoria utilizatorilor final, tipul serviciului, etc., precum şi faptul că la încheierea contractelor cu utilizatorul final, acesta nu este ţinut condițiile impuse de către utilizator.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile art. 238-241 CPC, constată că, dispozițiile procedurale sus-arătate au fost respectate în tot, astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Din actele şi lucrările dosarului rezultă că, la 27 iulie 2021 între ''Moldtelecom" SA, în calitate de furnizor şi Cabinetul avocatului ''Sorochin Iuri", în calitate de abonat a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor publice de comunicaţii electronice nr. *****.(f.d. 4)

Potrivit pct. 3.1 al contractului nominalizat furnizorul se obligă să furnizeze abonatului servicii în conformitate cu condiţiile stipulate în contract şi anexele aferente.

Potrivit pct. 3.2 al contractului, furnizorul se obligă să asigure conectarea Serviciilor în termenele stabilite în Anexele la prezentul Contract.

Potrivit pct. 4.1 al contractului, la momentul semnării contractului, abonatul se obligă să ia cunoştinţă cu condiţiile prezentului contract, condiţiile anexelor, tarifele în vigoare şi regulile de utilizare a serviciilor.

Din conținutul Anexei nr. 3 la contractul nr. ***** din 27 iulie 2021 părţile au convenit asupra prestării serviciilor de Internet la dresa mun. Chişinău, str. Decebal 99/3 conform planului tarifar MaxFiber Buisness 300 (f.d 8).

Totodată, se atestă că deşi Cabinetul avocatului ''Sorochin Iuri", în persoana avocatului Sorochin Iuri a semnat contractul privind prestarea serviciilor publice de comunicații electronice nr. ***** din 27 iulie 2021 împreună cu anexele şi acordul la acesta, în contractual nominalizat a aplicat menţiunea "не coraaceH".(f.d.4,6-verso)

La 02 august 2021 prin intermediul poştei electronice în adresa pârâtului ''Moldtelecom" S.A. de către Cabinetul avocatului ''Sorochin Iuri" a fost expediată o cerere prealabilă, prin care a fost solicitat încheierea unui contract ca cu persoană fizică şi nu ca o persoană juridică.(f.d.l 1)

Prin răspunsul nr. 01-04-04/10406 din 16 august 2021 Moldtelecom" S.A. a informat blocul de pe adresa mun. Chişinău bd. Decebal 99/3 unde s-a solicitat conectarea şi unde în prezent se prestează serviciile, are statut de spaţiu comercial, ceea ce nu permite conectarea la planurile tarifare destinate persoanelor fizice.(f.d. 84)

Conform art.8 alin.(1) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Conform alin.(2) drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi și obligații; d) în urma creării și dobândirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării de lucrări științifice, creării de opere literare, de artă, în urma invențiilor și altor rezultate ale activității intelectuale; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogățirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legislația leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

În conformitate cu art.9 alin.(1) și (2) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art.666 Cod Civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturile juridice.

Conform art.667 Cod civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte și pot stabili conținutul lor. Părțile sunt libere să încheie un contract și să-i determine conținutul, în limitele exigențelor bunei-credințe.

Potrivit dispozițiilor art.668 Cod civil, puterea obligatorie al oricărui contract este efectul imediat de a da naștere unor drepturi și obligații în sarcina părților.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În acord cu art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 1375 Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească atribuţia convenită.

Totodată, instanța de apel consideră oportun de a reliefa prevederile art.1 din Legea privind protecţia consumatorilor nr.105-XV din 13.03.2003, din care rezultă că este consumator persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care

comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională.

În conformitate cu prevederilor art.2 alin. (1)-(2) din Legea privind protecţia consumatorilor nr.105-XV din 13 martie 2003, prezenta lege stabileşte cerinţele generale de protecţie a consumatorilor, de asigurare a cadrului necesar accesului neîngrădit la produse şi servicii, informării complete asupra caracteristicilor principale ale acestora, apărării şi asigurării drepturilor şi intereselor legitime ale consumatorilor în cazul unor practici comerciale incorecte, participării acestora la fundamentarea şi luarea de decizii ce îi interesează în calitate de consumatori.

În acord cu art. 21 alin.(1) al Legii privind protecţia consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, care reglementează că prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele şi condiţiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării).

În conformitate cu prevederile art. 20 alin.(l) din Legea comunicaţiilor electronice nr. 241 din 15.11.2007, furnizorii de reţele publice de comunicaţii electronice şi/sau servicii de comunicaţii electronice accesibile publicului au următoarele drepturi:

a) să furnizeze reţele şi/sau servicii de comunicaţii electronice în baza autorizării generale şi, după caz, a licenţei corespunzătoare, cu respectarea condiţiilor acestora;

b) să stabilească tarifele pentru serviciile de comunicaţii electronice în conformitate cu legislaţia în vigoare;

c) să stabilească procedura şi termenele de efectuare a plăţilor pentru serviciile de comunicaţii electronice;

d) să suspende sau să înceteze furnizarea serviciilor de comunicaţii electronice dacă utilizatorii finali nu-şi respectă obligaţiile specificate în contractele încheiate privind furnizarea serviciilor;

e) să suspende conexiunea abonatului sau utilizatorului, cu informarea acestuia despre motivele suspendării şi cu formularea recomandărilor privind soluţionarea problemei, în cazul în care conexiunea este utilizată pentru activităţi ilicite în domeniul comunicaţiilor electronice şi/sau tehnologiei informaţiei - până la înlăturarea cauzelor care au condus la suspendare.

Potrivit pct. 19 subpct. 5 din Regulamentul cu privire la furnizarea serviciilor de comunicaţii electronice accesibile publicului, aprobat prin Hotărârea Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei nr. 48 din 10.09.2013, în vigoare din 15.02.2014, care stipulează că Furnizorul este în drept de a stabili, respectând legislaţia şi reglementările în vigoare, tarife diferenţiate, în funcţie de : pachetele de servicii achiziţionate şi caracteristicele acestora, numărul de abonamente achiziţionate de un singur utilizator final, volumul traficului, categoria utilizatorilor final, tipul serviciului, forma contractării serviciului, planurile tarifare, opţiunile tarifare etc., inclusiv dreptul de a implementa, retrage sau modifica programe de loialitate.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că instanța de fond

temeinic și legal a respins pretenţia reclamantului Cabinetul Avocatului ’’Sorochin Iuri” referitor la obligarea „Moldtelecom” SA de a încheia contract de prestare a serviciilor publice de comunicaţii electronice în calitate de utilizator - persoană fizică, ca fiind neîntemeiată. Or, art.20 alin(1) lit. „b” din Legea comunicațiilor electronice nr.241 din 15.11.2007 oferă dreptul furnizorului „Moldtelecom” SA de a stabili tarifele pentru serviciile sale, cu excepția tarifelor la telefonie fixă.

Acest lucru se reiterează şi în pct. 19 subpct. 5 din Regulamentul cu privire furnizarea serviciilor de comunicaţii electronice accesibile publicului, aprobat prin Hotărârea Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice Tehnologia Informaţiei nr. 48 din 10.09.2013, în vigoare din 15.02.2014, care stipulează că Furnizorul este în drept de a stabili, respectând legislaţie reglementările în vigoare, tarife diferenţiate, în funcţie de : pachetele de servicii achiziţionate şi caracteristicele acestora, numărul de abonamente achiziţionate de un singur utilizator final, volumul traficului, categoria utilizatorilor final, tipul serviciului, forma contractării serviciului, planurile tarifare, opţiunile tarifare, inclusiv dreptul de a implementa, retrage sau modifica programe de loialitate.

Astfel, prin Dispoziţia S.A.”Moldtelecom” nr.715D din 19 aprilie 2010 cu privire la conectarea serviciului de acces la Reţeaua Internet şi Televiziunea IPTV s-au stabilit următoarele categorii de utilizatori: Categoria I de utilizatori sunt - persoanele juridice rezidente sau nerezidente ale RM, misiunile diplomatice, consulare şi reprezentanţele comerciale economice acreditate în RM; persoanele fizice care desfăşoară activitate individuală de întreprinzător (sub formă de întreprindere individuală, gospodărie ţărănească sau în baza patentei de întreprinzător) precum şi persoanele fizice care desfăşoară activitate profesională supusă înregistrării sau autorizării de stat (activitate de notariat sau avocat în biroul individual), persoane juridice ce au statut de cult religios (Biserica, Mănăstirea); iar categoria II de utilizatori sunt - persoane fizice, cu excepţia celor indicaţi în categoria I, ce au depăşit vârsta de 18 ani.(f.d 82)

La caz, Completul judiciar a constatat, că blocul situat în mun. Chişinău, bd. Decebal 99/3, unde s-a realizat conectarea şi se prestează serviciile, are regim de spaţiu comercial, iar abonat este Cabinetul Avocatului „Sorochin Iuri”, care face parte din Categoria I de utilizatori, respectiv s-a aplicat tariful corespunzător categoriei.

Colegiul civil respinge alegațiile reclamantului precum că în activitatea cabinetul avocatului se prezintă ca persoană fizică, constatăm că, reclamantul im prevederi legale inaplicabile la cazul dedus judecății, și aceasta pentru că, categoriile de utilizator nu sunt delimitate după statutul persoanei (fizică sau juridică).

Este justificată soluția instanței de fond și în partea respingerii solicitării reclamantului apelant cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei.

Conform art.1998 alin.(1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Potrivit art.2036 alin.(1) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum

şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Din sensul prevederilor legale citate rezultă că, prejudiciul moral se compensează numai în cazul provocării acestuia prin fapte ce atentează și lezează drepturile personale nepatrimoniale, adică prejudiciul este moral numai dacă este urmare a încălcării unor valori de aceeași natură. În același timp, din norma de drept enunțată rezultă că se admite compensarea prejudiciului moral cauzat prin lezarea drepturilor patrimoniale numai în cazurile expres prevăzute de lege.

La caz, apelantul reclamant Cabinetul avocatului ’’Sorochin Iuri” pretinde că i-a fost lezat un drept patrimonial, caz în care compensarea prejudiciului moral cauzat prin lezarea drepturilor patrimoniale se admite numai în cazurile prevăzute expres de lege. Așa fiind, se constată că prevederile acestei norme nu sunt aplicabile raportului juridic dat de reparare a prejudiciului moral, această cerință nefiind îndreptățită legal.

În acest context, ține de remarcat că deși persoana trece prin suferințe în multe situații din viață, inclusiv în cazul faptelor ilicite la care este expusă, aceasta încă nu o îndreptățește să solicite despăgubiri. Persoana o poate cere doar în cazurile prevăzute de lege și în condițiile legale privind răspunderea. Așadar, Colegiul conchide că pretenția de încasare a prejudiciului moral formulată în prezenta speță este neîntemeiată în temei legal fiind respinsă.

Colegiul menține hotărârea instanței de fond și în partea respingerii pretențiilor reclamantului de restituire a sumelor achitate în mărime totală de 5400 lei, ce reprezintă costul serviciului prestat de către ”Moldtelecom” SA, or, ultima a prestat în volumul contractat serviciile de comunicaţii electronice conform contractului încheiat la 27 iulie 2021, iar apelantul reclamant Cabinetul avocatului ’’Sorochin Iuri” a beneficiat de serviciul prestat de către SA ’’Moldtelecom” conform contractului încheiat.

În consecință, Colegiul reține că, instanța de fond a stabilit toate circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, a apreciat corect probele din dosar prezentate de către participanții la proces, aplicând corect legea materială și legea procedurală, fiind astfel constată legalitatea hotărârii în întregul ei.

Totodată, este important de remarcat faptul că apelantul utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

Din cele ce preced, având în vedere că soluția emisă de prima instanță este una întemeiată, argumentele apelantelor sunt nefondate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat, a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) și art. 389-390 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de către Cabinetul avocatului Sorochin Iuri.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 iunie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea depusă de Cabinetul avocatului Sorochin Iuri

împotriva ”Moldtelecom” SA privind obligarea de a încheia contract, încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielile de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiție.

Preşedintele completului,
judecătorul Anton Marina

Judecătorii Panov Ana

Cojocaru Olga