Dosarul nr. 2r-343/24 (dosar electronic 2-24004928-02-2r-26012024)
Judecătoria Chişinău, judecător Octavian Dvornic

DECIZIE SUPLIMENTARĂ

mun. Chișinău 12 martie 2024

Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componenta:
Președintele ședinței, judecător Nelea Budăi
Judecătorii Viorica Mihaila şi Vitalie Cotorobai

examinând în procedura de recurs, în lipsa părților, cauza civilă la cererea de recurs declarată de *****Nelu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 11 ianuarie 2024 de admitere parțială a cererii înaintate de petiționara *****, în interes propriu și în numele copilului minor ********** și a mamei sale ***** privind aplicarea măsurilor de protecție împotriva violenței în familie comisă de *****Nelu, -

c o n s t a t ă :

La 10 ianuarie 2024 *****, în interes propriu și în numele copilului minor ********** și a mamei sale *****, s-a adresat în judecată cu cerere privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor admise de către agresorul *****Nelu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 11 ianuarie 2024 a fost admisă parțial cererea înaintată de *****, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****Nelu. S-a stabilit pentru ***** și a copilului minor ********** și a membrului familiei *****, pentru o perioadă de 60 zile, următoarele măsuri de protecţie a victimei violenţei în familie de la acţiunile agresorului *****Nelu: să stea departe de locul aflării victimei ***** și a copilului minor **********, și a membrului familiei ***** la o distanță de cel puțin 200 metri; de a nu contacta telefonic, prin corespondenţă poştală victimele; de a vizita locul de trai al victimelor. S-a dispus în temeiul art. 278^{7} alin. (2^{1}) din Codul de procedură civilă, monitorizarea electronică a agresorului *****Nelu.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 12 ianuarie 2024 *****Nelu a declarat recurs împotriva încheierii date de prima instanță, solicitând admiterea recursului, casarea actului judecătoresc contestat, rejudecarea cauzei, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii depuse de intimată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2024 a fost respins recursul declarat de *****Nelu și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 11 ianuarie 2024 de admitere parțială a cererii înaintate de

petiționara *****, în interes propriu și în numele copilului minor ********** și a mamei sale ***** privind aplicarea măsurilor de protecție împotriva violenței în familie comisă de *****Nelu.

Examinând materialele dosarului, Colegiul consideră necesar de a emite hotărâre (decizie) suplimentară, din următoarele considerente.

Potrivit art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată. Totodată, conform alin. (2) al aceleiași norme, participanților la proces li se comunică locul, data şi ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Conform prevederilor art. 2 alin. (l) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, în vigoare din 1 ianuarie 2024, ***taxa de timbru*** este o ***sumă de bani care se percepe, o singură dată*** de la persoanele fizice şi juridice ***pentru intentarea unui proces judiciar civil,*** de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, ***cât si în căile de atac***.

Totodată, la data depunerii cererii de recurs legislația procesual civilă nu impunea impedimente pentru a primi spre examinare recursurile în cazul în care recurentul nu a achitat taxa de timbru, urmare a cărui fapt recursul a fost examinat fără ca recurentul să achite taxa de timbru aferentă acestuia. În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că chestiunea respectivă urma a fi decisă la data emiterii deciziei, dar instanța de recurs nu s-a expus în această privință. Urmare a acestui fapt urmează a fi emisă decizie suplimentară, pentru a fi soluționată chestiunea privind compensarea cheltuielilor de judecată aferente procedurii de recurs și, anume, încasarea taxei de timbru din contul recurentului. Or, potrivit prevederilor art. 98 alin. (4) Cod de procedură civilă, prin hotărâre judecătorească, decizie a instanţei de apel sau decizie a instanţei de recurs se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanţa de judecată de la partea care a pierdut procesul.

Astfel, în circumstanțele enunțate și, deoarece prin decizia pronunțată asupra fondului cauzei instanța de recurs nu a soluționat chestiunea de compensare a cheltuielilor de judecată în cadrul examinării pricinii, această omisiune urmează a fi soluționată prin emiterea deciziei suplimentare.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 90, 98, 250 și 427-428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Încasează de la recurentul *****Nelu, în contul Curții de Apel Chișinău, taxa de timbru aferentă cererii de recurs în sumă de 200 (două sute) MDL.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele ședinței **Nelea Budăi**
Judecător

Judecătorii **Viorica Mihaila**

Vitalie Cotorobai