Dosarul nr. 4-168/2024
Nr. electronic 4-24106299-09-4-20092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 octombrie 2024 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier: Tatiana Condurachi
Cu participarea agentului constatator Igor Petrov

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui Pîntea Mihail Iacub, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 18 septembrie 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Igor Petrov, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 331809, în baza art. 78[1] Cod contravențional, pentru faptul că, Pîntea Mihail la 02 septembrie 2024, aproximativ la ora 19:30-20:00, aflându-se în satul *****, raionul Sîngerei, a mușcat-o de mâna stângă și i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea capului soției *****, prin ce i-a pricinuit leziuni corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

La 19 septembrie 2024, Inspectoratului de Poliție Sîngerei a expediat procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Pântea Mihail în baza art. 78[1] Cod contravențional și materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri, conform competenței.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Igor Petrov în ședința de judecată a declarat că vina lui Pîntea Mihail este dovedită pe deplin prin materialele anexate la cauza contravențională. Totodată indică că, susține procesul verbal cu privire la contravenție din 18.09.2024 și solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fapt prin ce poate fi atins scopul pedepse contravenționale.

Persoana în a cărei privința a fost pornit proces contravențional Pîntea Mihail în ședință de judecată a comunicat că își recunoaște vina și a solicitat ca

în cazul în care va fi recunoscut vinovat, este de acord să execute o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima ***** în ședința de judecată a susținut cele constatate de către agentul constatator și consideră că prin aplicare pedepsei sub formă de muncă neremunerată, soțul Pîntea Mihail va putea conștientiza gravitatea faptei comise.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, învinuirea incriminată lui Pîntea Mihail şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

Reieșind din prevederile art. 395 alin. (1) pct.1) Cod contravenţional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.*

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (4) din Codul contravențional, *contravenţiile prevăzute la art. 54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 75, 76, **78[1]**–78[2], 88, 92, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], art.316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.*

Conform art. 400 alin. (5) din Codul contravențional, *procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 701, **78[1]**–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.*

Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Conform art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*

Referitor la legalitatea procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/numărul MAI06 331809 din 18 septembrie 2024, întocmit în privința lui Pîntea Mihail în temeiul art. 78[1] Cod contravențional, instanța reține că acesta este legal, iar la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă.

Art. 8 din Codul contravențional, *stabilește că, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În atare circumstanțe, analizând probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăția lui Pîntea Mihail de săvârșirea faptei comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente şi anume:

Elementele de fapt constatate din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 331809 din 18 septembrie 2024, din care se atestă că, la 02 septembrie 2024, aproximativ la ora 19:30-20:00, Pîntea Mihail aflându-se în satul *****, raionul Sîngerei, a mușcat-o de mâna stângă și i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea capului soției *****, cauzându-i astfel leziuni corporale neînsemnate.

Tot aici se specifică că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Prin urmare, toate constatările făcute personal de către agentul constatator inserate în procesul verbal pot fi verificate prin administrarea oricărui mijloc de probă admis de lege. Rezultă deci că cel care contestă acest act administrativ oficial trebuie să dovedească prin probe nelegalitatea sau netemeinicia lui, răsturnând deci prezumția de temeinicie de care se bucură procesul verbal de contravenție.

Veridicitatea faptei reținute supra, reiese și din conținutul raportului despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 02 septembrie 2024, întocmit de către șef al SCO a IP Sîngerei, comisar Badrajan Ion, din care

rezultă că, la 02 septembrie 2024, ora 19:58, s-a adresat *****, domiciliată în satul *****, raionul Sîngerei, care a comunicat că soțul Pîntea Mihail este agresiv la domiciliu.

Utilă este și plângerea lui *****, prin care solicită de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu soțul Pîntea Mihail, care la 02 septembrie 2024, aproximativ ora 20:00, fiind evident în stare de ebrietate a agresat-o fizic și a numit-o cu cuvinte necenzurate.

La fel, veridicitatea faptei reținute lui Pîntea Mihail, rezultă expres din ordinul de restricție de urgență nr. 120 din 02 septembrie 2024, emis în privința lui Pîntea Mihail, prin care a fost obligat să părăsească imediat locuința comună din satul *****, raionul Sîngerei, unde domiciliază împreună cu victima și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, să nu se apropie de victima, să nu comunice cu ultima, să păstreze și să poartă armă. Măsurile de restricție fiind stabilite pe un termen de 10 zile, începând cu 02 septembrie 2024, ora 22:00 și până la 12 septembrie 2024, ora 22:00.

Probă concludentă cazului se reține din conținutul raportului de constatare nr. 202421D0215 din 10 septembrie 2024, potrivit căruia la victima ***** s-au depistat edem a țesuturilor moi și echimoze în regiunea frontală și palmei stângi, hematom minor în regiunea parientală pe dreapta a capului, excoriații în regiunea spatelui, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate, ce condiționează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și se califică ca vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

De asemenea, relevantă soluționării cauzei este și caracteristica eliberată de Primăria Coșcodeni din 09 septembrie 2024, din care rezultă că, Pîntea Mihail se caracterizează negativ. Este căsătorit, crește și educă 5 copii minori, sunt o familie social vulnerabilă, în familie deseori se consumă băuturi alcoolice și se petrec conflicte.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 02 septembrie 2024, aproximativ la ora 19:30-20:00, aflându-se în satul *****, raionul Sîngerei, a mușcat-o de mâna stângă și i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea capului soției *****, cauzându-i astfel leziuni corporale neînsemnate.

Persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional Pîntea Mihail în ședința de judecată careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt

apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În acest sens, instanţa reţine că, atingerile aduse victimei ***** cad direct sub normele art.8 din CEDO, or, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi (cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009).

Instanţa consideră că, violenţa fizică şi psihică manifestată de Pîntea Mihail faţă de victima ***** conduc direct la atragerea la răspunderea contravențională a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanţe similare au fost constatate şi în Hotărârea CEDO din 28.05.2013 în Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art.8 al Convenţiei, când Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art.8 CEDO este ca autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligaţiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art.133[1] Cod penal și art.3 alin.(2) lit. b) al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că Pîntea Mihail și ***** sunt în relații de căsătorie, prin urmare fiind subiecți ai violenței în familie.

Respectiv, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional Pîntea Mihail de comiterea contravenției incriminate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art. 78[1] Cod contravențional – *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, Pîntea Mihail a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

La fel, cazului dedus judecății sunt aplicabile și prevederile art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, din care rezultă că, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o*

asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. ***78[1]*** *şi* 318[1]*, pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

Totodată, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Pîntea Mihail a sancțiunii sub formă de arest contravențional, or, potrivit prevederilor art. 38 din Codul contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

Prin urmare se constată că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 din Codul contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În lumina celor expuse instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Pîntea Mihail a sancțiunii contravenționale sub formă muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să de eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

De asemenea, instanța de judecată nu a stabilit careva împrejurări prin prisma art. 37 alin. (7) din Codul contravențional ce ar constitui temei de neaplicare a acestei sancțiuni contravenționale în privința lui Pîntea Mihail

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, de personalitatea celui vinovat, cât și luându-se în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Pîntea Mihail urmează să fie stabilită sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

În conformitate cu prevederile art. 78[1], 458, 460, 462 al Codului contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Pîntea Mihail Iacub, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Se explică lui Pîntea Mihail prevederile art. 37 alin. (2) și (6) din Codul contravențional, și anume că, munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2-4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi. Totodată, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiuni se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Gheorghe CUGUT**