C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-747/2024

Instanţa de fond: Judecătoria Bălți
sediul Central
Judecător: A.Guțu

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

30 octombrie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

A judecat în ordine de recurs recursul declarat de către avocatul Josan Vasile în interesele lui Glijin Vadim împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 31.07.2024 în cauza contravenţională în baza art.287 al.4 Cod Contravențional al RM în privința lui

Glijin Vadim, IDNP *****, născut la *****, domiciliat *****

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 31.07.2024 a fost respinsă contestaţia depusă de Glijin Vadim împotriva actelor agentului constatator, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.1988/2023 din 10.11.2023 şi decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr.1988/2023 din 10.11.2023 întocmite în privinţa lui Glijin Vadim în baza art. 287 al.(4) Cod contravenţional.

Avocatul Josan Vasile în interesele lui Glijin Vadim a contestat cu recurs hotărârea instanţei de fond, invocând dezacordul cu hotărârea instanţei de fond, considerând că aceasta conține eroi de drept, din următoarele considerente:

-Ţinând cont de faptul că, Hotărârea Bălţi, sediul Central din 31.07.2024 a fost expediată către reprezentantul contravenientului la 03.08.2024 (dovada se anexează), recursului depus la 19.08.2024, se încadrează în termenul legal de 15 zile, prevăzut de art.468 alin.(1) din Codul contravenţional, ori acesta a început a curge la 04.08.2024 şi urmează să expire la 19.08.2024.

-Cu referire la criticile hotărârii primei instanţe. Aducem la cunoştinţa faptul că, prima instanţă nu a luat în considerare argumentele înaintate de către contravenient şi nici nu le-a criticat. În

acest sens, instanţa s-a eschivat de la obligaţia legală de a cerceta sub toate aspectele cauza şi s-a rezumat la constatarea formală a lipsei argumentelor plauzibile în contestaţie şi legalitatea deciziei de sancţionare.
-Instanţa de fond nu a oferit un răspuns specific argumentului înaintat de către partea apărării privind că, la emiterea Procesului-verbal nr.1988/2023 şi a Deciziei nr.1988/2023, nu s-a luat în considerare faptul că, marfa care a fost supusă importului, a fost transportată cu transportul feroviar al CFM, iar Glijin Vadim, în calitate de administrator al Pro Business Group S.R.L., nu dispune de mijloace de informare în timp real, pentru a cunoaşte care este data şi ora efectivă, când vagoanele trec frontiera vamală.
-Or, o astfel de informaţie nu se oferă la solicitare nici de către CFM şi nici de către colaboratorii Serviciul Vamal.
-Prin urmare, în acţiunile lui Glijin Vadim lipseşte fapta ilicită şi vinovăţia, ca element al componentei contravenţionale, or, termenul de 1 (una) zi lucrătoare, a început a curge din momentul când Glijin Vadim a aflat efectiv despre data trecerii frontierei vamale a mărfurilor importate, la 01.08.2023 (zi de luni) şi a expirat la 02.08.2023.
-Prin depunerea declaraţiei vamale la 01.08.2023, Glijin Vadim, în calitate de administrator al Pro Business Group SRL, s-a încadrat în termenul prevăzut de lege, astfel încât lipsesc temeiuri pentru a constata săvârşirea faptei contravenţionale.
-Menţionăm că, probatoriul administrat în cauza contravenţională nicidecum nu demonstrează vinovăţia dl Glijin Vadim în comiterea contravenţiei prevăzute la alin.(4), art.287 din Codul contravenţional. Potrivit alin.(1), art.458 din Codul contravenţional: Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
-Constatăm că, instanţa de judecată a eşuat în examinarea cauzei contravenţionale potrivit garanţiilor internaţionale şi nu a aplicat prezumţia legală de nevinovăţie.
-Solicitând admiterea recursului, casarea integral a hotărârii instanței de fond, cu dispunerea achitării lui Glijin Vadim şi încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa acestuia.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Asupra recursului a depus referință șeful adjunct al Biroului Vamal Nord, Tomac Igor, solicitând respingerea recursului, ca neîntemeiat și nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond, fără modificări.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii atacate ca legală şi întemeiată, reeşind din următoarele considerente.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art.473 al.1 p.1 lit.c Cod Contravenţional al RM, potrivit căruia se reglementează, că după examinarea recursului, instanţa

de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Colegiul penal menţionează, că hotărârile judecătoreşti pot fi atacate cu recurs pentru a se repara erorile de drept doar în temeiurile prevăzute de art.466 CC RM.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza contravenţională prezentă, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată de Glijin Vadim împotriva procesului-verbal și deciziei asupra cauzei contravenționale nr.1988/2023 din 10.11.2023 întocmită în privinţa lui Glijin Vadim în baza art.287 alin.(4) Cod contravenţional.

Astfel, conform materialelor s-a constatat, că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.1988/2023 din 10.11.2023, cet.Glijin Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei vamale prevăzute la art.287 alin.(4) Cod contravenţional, pentru faptul că, la data de 01.08.2023, la postul vamal Ocniţa (PVFI), de către specialistul în domeniul vămuirii angajată a Brokerului vamal, SRL INVESTCAPITALBROK, dna Diacenco Victoria, în numele SRL „PRO BUSINESS GROUP”, a fost depusă declaraţia vamală nr.10901596, privind importul din Ucraina a mărfii-cimenturi portland marca CEMII/B-M(P-S-L)32.5 R. Marfa fiind transportată din Ucraina cu vagoanele nr.nr.93628592, 58972803, 93619997, 93628196, 59535815, 59532564, 59536763, 93059947?, 58070046, 58070939, 59537811, 59494732, 59533646, 93058774, 59535641, 5897549, 59494211, 93058071, 59535005, 59537530, 58070236, 59492439, 93054732, 93058469, 93620698, 93058261, cu masa brutto-1818500 kg/masa netto-1818500 kg, fiind însoţită de următoarele acte: Factura comercială nr.1275 din 28.07.2023 şi foile de trăsură nr.nr.37228046, 37228053, 37227972, 37227980, 37228012, 37228020, 37228038, 37228202, 37228160, 37228152, 37228103, 37228111, 37227865, 37228079, 37228087, 37228095, 37228129, 37227881, 37228061, 37227899, 37227907, 37227915, 37228178, 37227964, 37228004, 37227998 din 29.07.2023, cu valoarea totală de 105 473 USD. În timpul recepţiei şi prelucrării declaraţiei vamale s-a depistat că vagoanele indicate supra, au sosit la gara Ocnita CFM la data de 30.07.2023, ora 10:45, conform borderoului nr.199 din 30.07.2023. Astfel, reprezentantul SRL „PROBUSINESS GROUP” Glijin Vadim nu a întreprins măsurile necesare în vederea prezentării în termen organului vamal a mărfurilor aflate sub control vamal.

Fapta cet.Glijin Vadim a fost calificată în baza art.287 alin.(4) Cod Contravenţional, - Neprezentarea în termen către organul vamal a actelor necesare controlului vamal al mărfurilor, obiectelor şi al altor valori aflate sub controlul vamal, indiferent de prezentarea declaraţiei scrise.

Prin decizia agentului constatator Tomac Igor, şef adjunct interimar al Biroului Vamal Nord din 10.11.2023, conţinută în proces-verbal cu privire la contravenţie nr.1988/2023 din 10.11.2023, în privinţa cet.Glijin Vadim a fost aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 6 u.c. ceea ce constituie 300 lei pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.287 al.(4) Cco.

În conformitate cu art.176 Cod Vamal alin.(1) „Declaraţia vamală este depusă la organul vamal de frontieră în ziua lucrătoare imediat următoare zilei de trecere a frontierei vamale, iar în cazul finalizării regimului vamal de tranzit, în decursul unei zile lucrătoare imediat următoare zilei în care regimul vamal de tranzit a fost încheiat.”; alin.(4) „Responsabil pentru depunerea declaraţiei vamale în termenul stabilit este titularul mărfurilor sau mijloacelor de transport supuse declarării. În cazul plasării mărfurilor sau mijloacelor de transport sub regimul vamal de tranzit, responsabil pentru depunerea declaraţiei vamale în termenul stabilit este titularul

mărfurilor sau mijloacelor de transport supuse declarării ori, în lipsa acestuia, transportatorul lor". Totodată, în corespundere cu prevederile art.180 Cod Vamal din momentul primirii, declaraţia vamală devine act juridic.

Prin urmare, în acţiunile cet.Glijin Vadim, persistă elementele componente ale contravenţiei prevăzute de art.287 alin.(4) Cod Contravenţional al RM, exprimate prin -Neprezentarea în termen către organul vamal a actelor necesare controlului vamal al mărfurilor, obiectelor şi al altor valori aflate sub controlul vamal, indiferent de prezentarea declaraţiei scrise, căruia i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 3 u.c., ceea ce constituie 300 lei.

Potrivit art.1, alin.13) Cod vamal declarat este orice persoană care are dreptul de a dispune de mărfuri şi/sau de mijloace de transport, care întocmeşte declaraţia vamală în numele său sau în al cărei nume este întocmită declaraţia vamală.

Potrivit art.1, alin.23) Cod Vamal prevede, că declaraţie vamală este actul unilateral prin care o persoană manifestă, în formele şi modalităţile prevăzute de legislaţia vamală, voinţa de a plasa mărfurile sub o anumită destinaţie vamală.

Potrivit art.173 Cod vamal „Mărfurile şi mijloacele de transport care trec frontiera vamală, mărfurile şi mijloacele de transport a căror destinaţie vamală se modifică, alte mărfuri şi mijloace de transport în cazurile stabilite în condiţiile legii sînt declarate organului vamal."

În conformitate cu prevederile art.176 Cod vamal „(1) Declaraţia vamală este depusă la organul vamal de frontieră în ziua lucrătoare imediat următoare zilei de trecere a frontierei vamale, iar în cazul finalizării regimului vamal de tranzit, în decursul unei zile lucrătoare imediat următoare zilei în care regimul vamal de tranzit a fost încheiat. (4) Responsabil pentru depunerea declaraţiei vamale în termenul stabilit este titularul mărfurilor supuse declarării".

De asemenea, conform art.72 al Legii nr.135 din 14.06.2007 „privind societăţile cu răspundere limitată „Obligaţiile administratorului (1) Administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încît scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cît mai eficient.", unde, la caz, administratorul Glijin Vadim, este persoană cu funcţie de răspundere şi este obligat să gestioneze societatea astfel încît scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cît mai eficient.

Astfel, prin urmare, se constată cu certitudine comiterea contravenției imputate lui Glijin Vadim, care duce responsabilitate de depunerea declaraţia vamală nr.1090I596 din 01.08.2023 peste termenul stabilit de art.176 Cod vamal.

Astfel, vina lui Glijin Vadim se constată din probele cercetate, printre care:
-cererea cet.Glijin Vadim din 10.11.2023 /f.d.6/;
-sesizare din 01.08.2023 /f.d.24 m.c./,
-declaraţie în detaliu /f.d.25/,
-scrisoare de trăsură feroviară /f.d.26-28/;
-invoice nr.1275 din 28.07.2023 /f.d.29/,
-duplicat la scrisoarea de trăsură /f.d.30-55/.

În sensul dat, fapta lui Glijin Vadim corect a fost încadrată juridic de către agentul constatator în baza art.287 alin.(4) Cod contravenţional, -Neprezentarea în termen către organul vamal a actelor necesare controlului vamal al mărfurilor, obiectelor şi al altor valori aflate sub controlul vamal, indiferent de prezentarea declaraţiei scrise.

Totodată, din punct de vedere al legalităţii procesul verbal cu privire la contravenţie nr.1988/2023 din 10.11.2023 şi decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr.1988/2023 din 10.11.2023 întocmite în privinţa cet.Glijin Vadim în baza art.287 al.(4) Cod contravenţional,

instanţa de fond a constatat că, acestea au fost încheiate cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art.443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecinţă, instanţa de fond a constatat că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Afirmaţiile invocate sunt declarative, fiind respinse prin probele învinuirii care colaborează între ele, contestatarul neprezentînd careva probe suplimentare care ar dovedi nevinovăţia sa de comiterea contravenţiei imputate.

În circumstanţele enunţate, instanţa de fond a respins ca neîntemeiată contestaţia lui Glijin Vadim, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.287 alin.(4) Cod contravenţional nr.1988/2023 din 10.11.2023 cît şi decizia asupra cazului de contravenţie vamală din aceiaşi dată.

Colegiul penal conchide, că reieșind din probele cercetate, rezultă cu certitudine vinovăţia lui Glijin Vadim în comiterea contravenţiei prevăzute de art.287 al.4 CC RM – neprezentarea în termen către organul vamal a actelor necesare controlului vamal al mărfurilor, obiectelor şi al altor valori aflate sub controlul vamal, indiferent de prezentarea declaraţiei scrise, vina lui Glijin Vadim fiind dovedită prin probele conținute în materialele cauzei, în sensul invocat în recurs nefiind aduse careva probe în combaterea acuzării conținute în decizia asupra cauzei contravenționale.

În sensul dat, cu referire la motivele indicate în recurs precum că instanţa de judecată nu a luat în consideraţie faptul că marfa care a fost supusă importului a fost transportată cu transportul feroviar al CFM, iar Glijin Vadim în calitate de administrator al „PROBUSINESS GROUP” SRL, nu dispune de mijloace de informare în timp real pentru a cunoaşte care este data şi ora efectivă, cînd vagoanele trec frontier vamală, aceste afirmații sunt netemeinice.

Colegiul penal reține astfel, că deoarece Glijin Vadim duce responsabilitate de depunerea declaraţiei vamale în termenul stabilit de art.176 Cod vamal nr.1149/2000 și termenul necesar nu a fost respectat, anume că intervine răspunderea contravențională a lui Glijin Vadim în cazul de contravenţie vamală nr.1988/2023.

Faptul că s-a invocat că Glijin Vădim în calitate de administrator al „PROBUSINESS GROUP” SRL nu dispune de mijloace de informare în timp real pentru a cunoaşte care este data şi ora efectivă cînd vagoanele trec frontiera vamală este cu caracter de declarație în circumstanțele stabilite pe caz, deoarece art.176 al.1 Cod Vamal al RM indică clar termenul de depunere a declarației vamale.

Anume că în timpul recepţiei şi prelucrării declaraţiei vamale s-a depistat că vagoanele indicate au sosit la gara Ocnita CFM la data de 30.07.2023, ora 10:45, conform borderoului nr.199 din 30.07.2023, iar reprezentantul SRL „PROBUSINESS GROUP” SRL, Glijin Vadim nu a întreprins măsurile necesare în vederea prezentării în termen organului vamal a mărfurilor aflate sub control vamal.

Colegiul penal consideră că recursul este declarativ, care indică situația conform propriei relatări, careva obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanței de fond nu sunt invocate, totodată afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată, recursul fiind cu aceleași temeiuri ca contestația depusă, la părerea instanţei de recurs, instanța de fond a emis o hotărâre legală și întemeiată, care este bazată pe probele prezentate și cercetate în cadrul ședinței judiciare.

Colegiul penal conchide că nu pot fi reţinute argumentele aduse în recurs privind dezacordul cu hotărârea instanței de fond, cu referire la prevederile Codului contravenţional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate în recurs, că prima instanţă nu a luat în considerare argumentele înaintate de către contravenient şi nici nu le-a criticat, deoarece sunt o părere subiectivă a autorului recursului, în aspectul dat nefiind constatate derogări.

Colegiul respinge și afirmațiile invocate de recurent, că în acţiunile lui Glijin Vadim lipseşte fapta ilicită şi vinovăţia ca element al componentei contravenţionale, or, termenul de 1 (una) zi lucrătoare, a început a curge din momentul când Glijin Vadim a aflat efectiv despre data trecerii frontierei vamale a mărfurilor importate, la 01.08.2023 (zi de luni) şi a expirat la 02.08.2023, deoarece în sensul dat sunt afirmative, potrivit informației anexate la caz, vagoanele cu mărfuri au sosit la gara Ocnița CFM la data de 30.07.2023, orele 10.45, conform borderoului nr.199 din 30.07.2023.

În această ordine de idei instanţa de fond a reţinut că, administratorul Glijin Vadim duce responsabilitate de depunerea declaraţia vamală nr.1090I596 din 01.08.2023 peste termenul stabilit de art.176 Cod vamal, iar contestaţia depusă nu reflectă careva motive care ar pune la îndoială legalitatea procesului verbal şi a deciziei contestate.

Totodată, din punct de vedere al legalităţii procesul verbal cu privire la contravenţie nr.1988/2023 din 10.11.2023 şi decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr.1988/2023 din 10.11.2023 întocmite în privin ţa cet.Glijin Vadim în baza art.287 al.(4) Cod contravenţional, instanţa de fond a constatat că, acestea au fost încheiate cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art.443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În aspectul dat, hotărârea instanței de fond fiind bazată pe probele cercetate și este motivată, motivare pe care instanța de recurs o însușește, fiind inutilă repetarea acelorași chestiuni, fapt ce este în corespundere cu jurisprudenţa CEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs.România din 16.02.2010, statuează că art.6 § 1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fie examinate chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Colegiul penal consideră că hotărârea contestată corespunde tuturor prevederilor legii contravenționale, este întemeiată, iar temeiurile invocate nu persistă în cauză, totodată argumentele invocate de recurent nu au suport probatoriu şi contravin probelor administrate şi prin urmare, prezenţa circumstanţelor nominalizate permit instanţei de recurs să concluzioneze asupra respingerii recursului declarat ca nefondat.

Instanța de fond a motivat soluția sa și respingerea argumentelor contravenientului, că argumentele contravenientului invocate în contestaţie nu şi-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece contravenientul nu a prezentat proba care să răstoarne prezumţia de legalitate şi de temeinicie a deciziei asupra cauzei contravenţionale, de altfel motivele invocate de către acesta şi dezacordul ultimului, denotă doar o poziţie de apărare.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate în recurs, cu referire la prevederile Codului contravențional al RM, deoarece sunt cu caracter de declarație, în aspectul invocat nefiind stabilite derogare de la prevederile menționate, cât și nu s-au stabilit încălcări a drepturilor persoanei atrase la răspundere contravențională.

În aspectul invocat, faptul că Glijin Vadim nu recunoaște vina în comiterea contravenției imputate, nu indică la nevinovăția contravențională a persoanei în faptele constatate potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale, în sensul dat fiind respinse de instanța de fond argumentele aduse, astfel că este inutilă repetarea acelorași momente motivate de instanța de fond, alte afirmații nefiind aduse.

Se respinge și solicitarea recurentului privind casarea hotărârii instanței de fond, deoarece temei de anulare a hotărârii instanței de fond, în aspectul dat nu s-a stabilit, motiv pentru care recursul se respinge ca nefondat.

În temeiul art.473 al.1 p.1 lit.c Cod Contravențional al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Josan Vasile în interesele lui Glijin Vadim împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 31.07.2024 în cauza contravenţională în privința lui Glijin Vadim în baza art.287 al.4 Cod Contravențional al RM, hotărâre care se menţine fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru