Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Mariana Fondos-Fraṭman

Dosarul nr. 2ri-86/25
(2-22099283-02-2ri-04032025)

D E C I Z I E

3 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Corneliu Vlad, în interesele Bugor Nataliei, Tcaci Ghenadie, Turcu Artiom, Grădinaru Adrian, Breabin Ecaterinei, Jardan Victor, Sedova Anei, Rotari Ulian, Mujanovschi Alexandr, Braghiș Rodion, Dmitrieva Nadejdei, Bodrug Danielei, Pasecinic Anei, Marian Vasile, Harabara Nelei, Meriacre Serghei, Covalenco Nataliei, Guzun Olgăi, Colotenco Veaceslav, Cojocaru Victor, Zvereva Marinei, Meaun Petru, Vacarciuc Ecaterinei, Migali Nuțu, Tușco Nelei, Onofrei Vasile,

în cauza de insolvabilitate intentată în privința „ELINARPROIECT" S.R.L., în procedura de realizare a planului,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 februarie 2025, prin care s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin dispunerea suspendării convocării și petrecerii adunării creditorilor „ELINARPROIECT" S.R.L. din 28 februarie 2025,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate inițiată față de „ELINARPROIECT" S.R.L., în procedura de realizare a planului.
2. La 20 februarie 2025, avocatul Corneliu Vlad în interesele Bugor Nataliei, Tcaci Ghenadie, Turcu Artiom, Grădinaru Adrian, Breabin Ecaterinei, Jardan Victor, Sedova Anei, Rotari Ulian, Mujanovschi Alexandr, Braghiș Rodion, Dmitrieva Nadejdei, Bodrug Danielei, Pasecinic Anei, Marian Vasile, Harabara Nelei, Meriacre Serghei, Covalenco Nataliei, Guzun Olgăi, Colotenco Veaceslav, Cojocaru Victor, Zvereva Marinei, Meaun Petru, Vacarciuc Ecaterinei, Migali Nuțu, Tușco Nelei, Onofrei Vasile, a depus o cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare prin dispunerea suspendării convocării și petrecerii adunării creditorilor de „ELINARPROIECT" S.R.L. din 28 februarie 2025.
3. În motivarea cererii a invocat că administratorul Bostan Tatiana creează aparența de activitate și exercitare a unor atribuții, acționează întru valorificarea unor bunuri imobile

ale masei debitoare, pe care le consideră negrevate cu garanții la licitație, ca un lot unic și a hotărât după 10 luni de la data întocmirii raportului de evaluare, în care sunt indicate prețuri de piață diminuate și vădit nerezonabile, să valorifice ceea ce a mai rămas din masa debitoare.

4. La fel, analizând valoarea bunurilor care se urmărește a fi valorificare, potrivit raportului și a bunurilor nominalizate în buletinul de vot, constată că suma aproximativă este de 3 813 575 MDL.
5. Astfel, a indicat că nu este clar dacă administratorul Bostan Tatiana a acționat corect prin convocarea adunării creditorilor pentru 28 februarie 2025, dat fiind faptul că valoarea masei debitoare nu se regăsește în Planul de restructurare, dar nici în actul de inventariere a masei debitoare, or prevederile art. 69 din Legea insolvabilității stabilește procedura de luare a deciziilor privind actele de proporții.
6. Mai mult, creditorii consideră că administratorul insolvabilității și-a epuizat limitele încrederii, deja pe rolul instanței fiind la examinare cerere de destituire, inclusiv cerere de convocare a adunării pentru examinarea chestiunii de destituire. Aceste aspecte sunt primordiale spre a fi rezolvate până a purcede la valorificarea masei debitoare, or există suspiciuni că scopul administratorului Bostan Tatiana este de a valorifica bunurile la prețuri scăzute și trucarea licitațiilor, tocmai pentru a împrăștia ultimele bunuri care ar putea servi în scop de finalizare a blocului locativ.
7. Reieșind din cele expuse, a solicitat suspendarea acțiunii procedurale și de petrecere prin corespondență a adunării creditorilor „ELINARPROIECT" S.R.L., preconizată pentru 28 februarie 2025, așa cum rezultă din publicația în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 14 februarie 2025.
8. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 februarie 2025 s-a respins cererea depusă de avocatul Corneliu Vlad în interesele Bugor Nataliei, Tcaci Ghenadie, Turcu Artiom, Grădinaru Adrian, Breabin Ecaterinei, Jardan Victor, Sedova Anei, Rotari Ulian, Mujanovschi Alexandr, Braghiș Rodion, Dmitrieva Nadejdei, Bodrug Danielei, Pasecinic Anei, Marian Vasile, Harabara Nelei, Meriacre Serghei, Covalenco Nataliei, Guzun Olgăi, Colotenco Veaceslav, Cojocaru Victor, Zvereva Marinei, Meaun Petru, Vacarciuc Ecaterinei, Migali Nuțu, Tușco Nelei, Onofrei Vasile privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
9. Pentru a dispune astfel, instanța a reținut că motivele invocate de avocatul Corneliu Vlad, în vederea admiterii cererii de asigurare a acțiunii, nu sunt suficiente, or contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, de către reclamanți nu au fost prezentate probe pertinente care ar argumenta și justifica existența indiciilor precum că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești după cum se deduce din art. 174 din Codul de procedură civilă.
10. Instanța a constatat că motivele de fapt invocate de avocatul Corneliu Vlad, țin mai mult de contestația împotriva măsurilor luate de administrator, decât de o cerere de asigurare a acțiunii.
11. Totodată, reclamanții nu au făcut dovada existenței condițiilor de aplicare a măsurilor de asigurare.

Solicitarea recurentului:

12. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 25 februarie 2025 avocatul Corneliu

Vlad, acționând în interesele Bugor Nataliei, Tcaci Ghenadie, Turcu Artiom, Grădinaru Adrian, Breabin Ecaterinei, Jardan Victor, Sedova Anei, Rotari Ulian, Mujanovschi Alexandr, Braghiș Rodion, Dmitrieva Nadejdei, Bodrug Danielei, Pasecinic Anei, Marian Vasile, Harabara Nelei, Meriacre Serghei, Covalenco Nataliei, Guzun Olgăi, Colotenco Veaceslav, Cojocaru Victor, Zvereva Marinei, Meaun Petru, Vacarciuc Ecaterinei, Migali Nuțu, Tușco Nelei, Onofrei Vasile, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și soluționarea problemei prin admiterea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

13. În motivarea recursului a reiterat circumstanțele de fapt a cauzei, invocând suplimentar că prin cererea formulată, se solicita aplicarea controlului judiciar proactiv prin aplicarea unei măsuri de asigurare, pentru a preveni abuzurile administratorului insolvabilității și pentru a proteja masa credală împotriva riscului de prejudiciere.
14. Instanța de fond nu a raportat cererea la circumstanțele specifice procedurii de insolvabilitate, ci s-a limitat la o interpretare formală a prevederilor art. 174-175 Cod de procedură civilă privind temeinicia măsurii de asigurare, fără a ajusta analiza sa ținând cont de specificul procedurii de insolvabilitate și de rolul activ pe care ea îl are în supravegherea activității administratorului insolvabilității.
15. În continuare, a explicat că măsura de suspendare a adunării creditorilor avea ca scop prevenirea unor efecte negative ireversibile și protejarea masei credale în conformitate cu art. 5 alin. (6) Legea insolvabilității, care impune instanței obligația de a exercita control judiciar asupra activității administratorului și art. 211 alin. (3) Legea insolvabilității, care stabilește atribuțiile instanței în prevenirea actelor ce pot prejudicia masa credală.
16. Instanța avea obligația funcțională să acorde protecția solicitată, întrucât: există un risc iminent de prejudiciere a creditorilor prin desfășurarea adunării în condiții viciate și contrare principiilor procedurii de insolvabilitate; refuzul suspendării adunării permite administratorului insolvabilității să adopte decizii în detrimentul creditorilor, consolidând un abuz procedural; măsurile de asigurare nu au doar rolul de a proteja o creanță viitoare, ci și de a menține echilibrul procedural, evitând riscul adoptării unor hotărâri care pot avea consecințe juridice și economice greu reversibile.
17. La fel, a indicat că instanța eronat a susținut că suspendarea adunării ar putea fi examinată doar printr-o contestație a deciziilor administratorului, deoarece art. 211 alin. (3) din Lege, oferă instanței competența de a interveni oricând pentru a preveni abuzuri și eventuale prejudicii, fără a condiționa intervenția de posibilitatea contestării ulterioare.
18. Așadar, instanța nu a analizat cum măsurile administratorului afectează creditorii și nu a intervenit pentru a preveni prejudicierea acestora, a tratat cererea de suspendare într-un mod formalist și neanalizând următoarele aspecte esențiale: există un conflict vădit între administrator și parte substanțială a creditorilor, confirmat de refuzul administratorului de a convoca adunarea solicitată de aceștia și de decizia ulterioară de a organiza o adunare cu o altă ordine de zi, favorabilă propriei sale menținere în funcție; creditorii au un interes legitim să analizeze activitatea administratorului și să decidă asupra destituirii sale, însă administratorul obstrucționează acest drept prin decizii arbitrare; suspendarea

adunării este necesară pentru a preveni adoptarea unor decizii care ar putea genera consecințe ireversibile, cum ar fi valorificarea activelor la prețuri diminuate, în condiții suspecte.

19. În continuare a relatat că suspendarea nu este un abuz procedural, ci o măsură procesuală asiguratorie de protecție a creditorilor. A aștepta adoptarea unor hotărâri frauduloase și a le contesta ulterior ar însemna admiterea cu bună știință a posibilității producerii unor prejudicii, care ar putea fi ireparabile (bunurile masei debitoare se pot pierde pe drum, iar adjudecătorii sunt considerați de bună credință).
20. De asemenea, a susținut că soțul administratorului insolvabilității, Bostan Nicolae este direct implicat în procedură, având interese financiare asupra valorificării bunurilor debitorului, fiind administratorul ,,COMPROMIS" S.R.L., care a solicitat desemnarea administratorului Bostan Tatiana, fapt ce ridică o suspiciune rezonabilă privind favorizarea intereselor creditorului solicitant în detrimentul altor creditori majoritari. Mai mult, Bostan Nicolae este și administratorul ,,ART URBAN GRUP" S.R.L., societate care are calitatea de antreprenor general în construcția blocului locativ nefinalizat, însă nu execută lucrările la imobil.
21. Acest fapt accentuează necesitatea suspendării adunării creditorilor, întrucât: hotărârile ce urmează a fi adoptate pot fi viciate de influența administratorului; valorificarea activelor poate fi efectuată într-un mod păgubos pentru masa credală, favorizând persoane din anturajul administratorului; refuzul administratorului de a convoca adunarea creditorilor solicitată de creditori majoritari confirmă intenția acestuia de a controla și manipula procedura.
22. De asemenea, a invocat suspiciuni de imparțialitate față de judecătorul de fond, solicitând intervenția instanței de recurs.
23. În continuare, a conchis că instanța de fond a comis o eroare fundamentală prin tratarea formalistă a cererii de suspendare, reducând-o la o simplă contestație procedurală, fără a analiza fondul problemei, implicațiile economice și juridice și natura juridică a cererii de suspendare.
24. Prin referință reprezentantul ,,ELINARTPROIECT" S.R.L., în proces de insolvabilitate, administratorul Bostan Tatiana, a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii instanței de fond, ca întemeiată și legală, indicând că prin prisma prevederilor art. 57 alin. (1) din Legea insolvabilității, nu este justificată nici o intervenție a avocatului în calitate de reprezentant al unor creditori garantați în dreptul creditorilor chirografari de a decide asupra valorificării masei debitoare negrevate cu garanții, deoarece ordinea de zi la adunarea creditorilor convocată pentru 28 februarie 2025 era valorificarea masei debitoare negrevate cu garanții.
25. De asemenea, a menționat că chestiunea privind suspendarea adunării creditorilor este ineficientă, deoarece adunarea creditorilor din 28 februarie 2025 nu a avut loc, deoarece nu a fost deliberativă.

Termenul de declarare a recursului:

26. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.*

Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.

27. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
28. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *,,termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
29. În conformitate cu art. 8 alin. (2), (6) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *,,încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege”.*
30. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, constatând că prin recursul înaintat la 25 februarie 2025 se contestă încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 februarie 2025, conchide depunerea acestuia în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

31. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
32. Conform art. 356 din Codul de procedură civilă *,,Cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.”*
33. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității *,,procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”*
34. Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă *,,Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
35. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *,,recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
36. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *,,instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.”*
37. Potrivit art. 174 din Codul de procedură civilă *,,la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.”.*
38. În temeiul art. 175 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă *,,În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea,*

în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174".

39. Conform alin. (2) a articolului indicat *„judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii".*
40. În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă *"în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii."*
41. În acest context Colegiul notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
42. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
43. Astfel, Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
44. În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului. Depăşirea scopului asigurării acţiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.
45. Aici, Colegiul notează că, deși principiile generale de asigurare a cererii în insolvabilitate sunt similare celor din 174 din Codul de procedură civilă, există diferențe

esențiale care țin de specificul procedurii de insolvabilitate. Măsurile în acest context au un scop mai larg, protejând toți creditorii și prevenind fraudarea masei credale prin tranzacții abuzive sau transferuri suspecte de active.

46. Astfel, Colegiul notează că pe rolul instanței se află spre examinare cauza de insolvabilitate inițiată față de „ELINARPROIECT" S.R.L., în procedura de realizare a planului.
47. Prin cererea de asigurare a acțiunii, avocatul Corneliu Vlad, în interesele Bugor Nataliei, Tcaci Ghenadie, Turcu Artiom, Grădinaru Adrian, Breabin Ecaterinei, Jardan Victor, Sedova Anei, Rotari Ulian, Mujanovschi Alexandr, Braghiș Rodion, Dmitrieva Nadejdei, Bodrug Danielei, Pasecinic Anei, Marian Vasile, Harabara Nelei, Meriacre Serghei, Covalenco Nataliei, Guzun Olgăi, Colotenco Veaceslav, Cojocaru Victor, Zvereva Marinei, Meaun Petru, Vacarciuc Ecaterinei, Migali Nuțu, Tușco Nelei, Onofrei Vasile, a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii prin suspendarea acțiunii procedurale și de petrecere prin corespondență a adunării creditorilor „ELINARTPROIECT" S.R.L. preconizată pentru 28 februarie 2025, așa cum rezultă din publicația în Monitorul Oficial din 14 februarie 2025, pe motivul pretinsei conduite neconforme a administratorului insolvabilității, Bostan Tatiana, în legătură cu procedura de valorificare a bunurilor din masa debitoare.
48. Colegiul civil reține că Legea insolvabilității nu reglementează în mod expres posibilitatea suspendării unei adunări a creditorilor, convocată potrivit legii, însă suspendarea convocării adunării creditorilor, fiind o măsură excepțională, poate avea loc în următoarele circumstanțe: (i) se invocă motive temeinice (ex: încălcarea normelor de convocare, vicierea ordinii de zi, suspiciuni de ilegalitate); (ii) este formulată o contestație privind legalitatea adunării sau a actelor acesteia (iii) există un pericol de prejudiciere a masei debitoare sau a drepturilor unor creditori.
49. Așadar, în lipsa unui temei legal clar și direct, măsura solicitată nu poate fi dispusă pe cale de analogie cu instituțiile dreptului comun, în special în condițiile în care convocarea adunării a fost făcută în conformitate cu dispozițiile legale, inclusiv prin publicarea în Monitorul Oficial.
50. Totodată, avocatul Corneliu Vlad, acționând în interesul creditorilor, nu a probat, în mod suficient, existența unui pericol grav, iminent și ireparabil care ar justifica suspendarea unei acțiuni procedurale legale (adunarea creditorilor). Aspectele invocate (prețuri diminuate, suspiciuni privind trucarea licitației, lipsa includerii în plan) sunt aprecieri subiective, care pot fi abordate și dezbătute în cadrul însăși adunării creditorilor sau prin alte mecanisme legale – de exemplu, contestarea procesului-verbal, formularea unei cereri de destituire, sau sesizarea instanței privind abuzul de drept.
51. Potrivit art. 54–59 din Legea nr. 149/2012, adunarea creditorilor este organul deliberativ al procedurii de insolvabilitate, învestit cu atribuții esențiale, inclusiv privind valorificarea bunurilor. Suspendarea acestei adunări ar echivala cu o limitare nejustificată a dreptului creditorilor de a-și exercita atribuțiile legale, ceea ce nu poate fi admis decât în condiții excepționale, bine probate – ceea ce nu este cazul în speță.
52. Or, creditorii au posibilitatea să conteste legalitatea hotărârilor adunării, să ceară destituirea administratorului, să sesizeze instanța dacă valorificarea are loc cu nerespectarea planului sau contrar dispozițiilor legii.
53. Așadar, nu se justifică adoptarea unei măsuri excepționale și anticipate, în absența unei

încălcări sau a unui risc iminent și dovedit. Pe de o parte, se face trimitere la „suspiciuni de trucare”, „valorificare la prețuri scăzute”, dar pe de altă parte, nu se demonstrează că vânzarea ar avea loc înainte de soluționarea contestațiilor, creditorii nu și-ar putea exprima opoziția în cadrul adunării, iar valorificarea ar produce efecte ireversibile înainte de intervenția instanței.

54. La caz, instanța de recurs, în acord cu poziția instanței de fond, constată faptul că cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de avocatul Corneliu Vlad, în interesele creditorilor, nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Cod de procedură.
55. Colegiul reține că simpla formulare a cererii de asigurare, chiar însoțită de expunerea circumstanțelor de fapt și de drept ale acțiunii, nu echivalează cu o motivare expresă și convingătoare a necesității aplicării unei măsuri asigurătorii. Or, cererea de asigurare a acțiunii trebuie să indice în mod explicit și detaliat riscul real și iminent de imposibilitate a executării hotărârii ori de prejudiciere a drepturilor creditorilor. Lipsa unei astfel de motivări concrete, însoțită de indicii că lipsa măsurii ar periclita interesele creditorilor, justifică respingerea cererii.
56. Totodată, măsura de asigurare a acțiunii poate fi admisă doar în măsura în care reclamantul face dovada unei temeri justificate că neaplicarea măsurii ar face imposibilă sau extrem de dificilă executarea hotărârii ori ar prejudicia grav drepturile sale. În speță însă, nu a fost demonstrat un risc iminent și real ca prin petrecerea adunării generale a creditorilor preconizată pentru 28 februarie 2025 să fie fraudată masa credală și interesele creditorilor/reclamanți.
57. Prin urmare, în speță, Colegiul civil conchide că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că la moment, reclamantul/creditor nu a indicat, cum neinstituirea măsurilor asiguratorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în cauză, sau tergiversarea executării acesteia. Astfel, aplicarea măsurii de asigurare solicitate, nu înlătură în nici un fel riscul apariţiei dificultăţilor ori imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.
58. Colegiul apreciază critic poziția recurenților, or, simpla trimitere la contextul general al procedurii de insolvabilitate și la presupuse abuzuri ale administratorului nu suplinește lipsa probelor privind riscul actual de înstrăinare a imobilelor debitorului insolvabil în defavoarea creditorilor/reclamanți.
59. Mai mult, măsurile asigurătorii nu pot fi aplicate ca mecanism general de blocare a procedurii de valorificare în insolvabilitate, ci doar în prezența unor circumstanțe specifice, dovedite.
60. De asemenea, Colegiul respinge argumentul recurentului cu privire la necesitatea aplicării de către instanță a unui control judiciar proactiv prin aplicarea unei măsuri de asigurare, în contextul în care măsura de asigurare este subsidiară unei contestații privind legalitatea adunării creditorilor sau a actelor acesteia, situație ce nu se atestă la caz.
61. Or, înaintarea unei măsuri de asigurare, fără a fi susținută de argumente de fond a unei cauze, nu este prevăzută de lege, cu atît mai mult că limitele de control a instanței la aplicarea măsurilor de asigurare se limitează la: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul

in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

62. Colegiul în acord cu poziția instanței de fond reține că criticile avocatul Corneliu Vlad, în interesele recurenților, vizează dezacordul cu acțiunile întreprinse de administratorul insolvabilității Bostan Tatiana, critici ce nu pot fi raportate la scopul instituirii măsurilor de asigurare.
63. Totodată, existența unor suspiciuni de imparțialitate față de judecătorul de fond, nu constituie temei de asigurare a acțiunii, iar afirmațiile sale pe marginea acțiunilor procedurale întreprinse de instanța de fond pot fi valorificare prin înaintarea unei cereri de recuzare sau contestarea eventualelor acte de procedură, în modul stabilit de lege.
64. Astfel, în speță, Colegiul civil conchide că instanța de fond a reținut în mod corect lipsa justificării concrete a riscului de prejudiciere, inexistența unui obiect clar identificat pentru aplicarea măsurii și neîntrunirea condițiilor de aplicare a măsurilor de asigurare.
65. Argumentele invocate în recurs sunt reiterări generale ale cererii inițiale, neînsoțite de probe noi sau temeiuri legale care să justifice schimbarea soluției.
66. Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de avocatul Corneliu Vlad, în interesele Bugor Nataliei, Tcaci Ghenadie, Turcu Artiom, Grădinaru Adrian, Breabin Ecaterinei, Jardan Victor, Sedova Anei, Rotari Ulian, Mujanovschi Alexandr, Braghiș Rodion, Dmitrieva Nadejdei, Bodrug Danielei, Pasecinic Anei, Marian Vasile, Harabara Nelei, Meriacre Serghei, Covalenco Nataliei, Guzun Olgăi, Colotenco Veaceslav, Cojocaru Victor, Zvereva Marinei, Meaun Petru, Vacarciuc Ecaterinei, Migali Nuțu, Tușco Nelei, Onofrei Vasile.
67. În aceste condiții, reieșind din faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 februarie 2025.
68. Din aceste raționamente, conform art. 423-427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de avocatul Corneliu Vlad, în interesele Bugor Nataliei, Tcaci Ghenadie, Turcu Artiom, Grădinaru Adrian, Breabin Ecaterinei, Jardan Victor, Sedova Anei, Rotari Ulian, Mujanovschi Alexandr, Braghiș Rodion, Dmitrieva Nadejdei, Bodrug Danielei, Pasecinic Anei, Marian Vasile, Harabara Nelei, Meriacre Serghei, Covalenco Nataliei, Guzun Olgăi, Colotenco Veaceslav, Cojocaru Victor, Zvereva Marinei, Meaun Petru, Vacarciuc Ecaterinei, Migali Nuțu, Tușco Nelei, Onofrei Vasile.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 februarie 2025, privind respingerea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin dispunerea suspendării convocării și petrecerii adunării creditorilor „ELINARPROIECT” S.R.L. din 28 februarie 2025, în cauza de insolvabilitate intentată în privința „ELINARPROIECT” S.R.L., în procedura de realizare a planului.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca