

Dosar penal nr. 1-933/2024
Nr. PIGD 1-24136745-09-1-29112024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 aprilie 2025

mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefier

Igor Mozgovoi
Daniela Lesnic

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului
Inculpatului

Oleg Reaboi
Artur Zagorneanu

examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

*****, născut la *****, în *****, cetăţean
al României, fără antecedente penale,

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 29.11.2024 – 04.04.2025.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul *****, conştiintezînd caracterul social periculos al acţiunilor sale, dîndu-şi seama de faptul că prin acţiunile sale încalcă ordinea relaţiilor sociale cu privire la buna desfăşurare a activităţii de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârşirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, urmînd scopul neîndeplinirii unei acţiuni ce ţine de obligaţiile de serviciu ale persoanei publice, pentru ca ofiţerii de patrulare care, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod contravenţional au şi calitatea de agenţi constatatori şi care în virtutea funcţiilor deţinute aveau atribuţia de a depista şi sancţiona contravenţiile ce ţin de competenţa sa, să nu-l atragă la răspundere conform legislaţiei în vigoare pe ***** pentru încălcările comise în timpul deplasării la volanul automobilului de model *****, cu nr./înm. al statului România, *****, a oferit şi a dat subofiţerului de patrulare ai Secţiei Patrulare Bălţi, Direcţiei de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, ***** care este persoană publică, bani ce nu i se cuvin în sumă de 780 MDL, în următoarele circumstanţe:

La 29 septembrie 2024, în jurul orei 09:00, în timpul deplasării, automobilul de

model *****, cu nr./înm. al statului România, *****condus, fără certificatul ce atestă achitarea vinietei automobilul, de către cetățeanul României. *****, CNP *****, pe centura de ocolire a mun. Bălți, kilometrul 134, viz-a-viz de parcare auto „Good Auto”, a fost stopat de către membrii echipajului Direcției Patrulare Bălți a INSP a MAI, format din ofițerul de patrulare ***** și subofițerul de patrulare *****, aflați în serviciu de menținere a ordinii publice și sistematizare a circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model *****, cu nr./înm. *****. În procesul documentării șoferului ***** privind comiterea contravenției stabilite și prevăzute la art. 287³ Cod contravențional, care urma a fi sancționată de legislația RM cu amendă minimă în mărime de 2250 MDL, a intervenit pasagerul automobilului nominalizat, cetățeanul României, ***** și care pentru ca subofițerul de patrulare *****, să nu-l tragă la răspundere conform legislației în vigoare pentru încălcările comise, pe șoferul *****, a oferit și respectiv a dat bani ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei (ron) ai Băncii Naționale a României, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie 780 lei MD, subofițerului de patrulare *****, aflat în exercițiul funcției și care, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunește calitate de persoană publică, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod contravențional are și calitatea de agent constatatator și care în virtutea funcției deținute avea atribuția de a depista și sancționa contravențiile ce țin de competența sa. Baniile respectivi (o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei (ron)) i-a pus personal pe bancheta pasagerului din față din habitacul automobilului de serviciu de model *****, cu nr./înm. *****.

2. Inculpatul *****, în cadrul examinării cauzei vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

3. În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul Reaboi Oleg și apărătorul Zagorneanu Artur, au susținut cererea înaintată de către inculpat.

4. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, a găsit posibil de a admite cererea inculpatului, privind examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, dat fiind faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

5. Inculpatul *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364¹ Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

În cele comise se căiește sincer.

6. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale.

Astfel, vinovăția inculpatului este confirmată prin următoarele probe:

- declarațiile martorului *****, /f.d. 4/;
- declarațiile martorului *****, /f.d.9-10/;
- declarațiile martorului *****, /f.d.16/;
- denunț de la subofițer superior al Secției Patrulare Bălți a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, *****, din conținutul căruia rezultă că la 29.09.2024 ***** a lăsat 200 lei al Băncii Naționale a României pe bancheta pasagerului din față din habitacul automobilului de serviciu de model ***** cu numărul *****, /f.d. 3/;
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 29.09.2024, din care rezultă a fost cercetat locul parcării automobilului special cu numărul ***** parcat pe carosabilul drumului de centură a mun. Bălți km 134, unde din bancheta pasagerului din față din habitacul automobilului de serviciu de model ***** au fost ridicați bani în sumă de 200 lei al Băncii Naționale a României și anexă, /f.d. 6-8/;
- proces-verbal de ridicare din 02.10.2024, prin care de la ***** angajat al Secției patrulare Bălți a DP Nord a INSP al IGP. un CD-R cu secvențe video, /f.d. 12/;
- proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 04.10.2024, din care rezultă că a fost examinat un purtător de informație format CD-R de model „My Media”, care conține o înregistrare video efectuată la 29.10.2024 și anexă, stenograma secvenței video, /f.d. 13-14/;
- copia procesului verbal cu privire la contravenție din 29.09.2024, întocmit în privința cet. *****, /f.d. 20/.

7. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

8. În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului ***** de săvârșirea infracțiunii imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal – *coruperea activă, adică, oferirea, darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

9. Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui ***** s-au stabilit recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

10. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui ***** potrivit rechizitoriului nu s-au stabilit.

11. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La compartimentul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La acest compartiment instanța de judecată va ține cont și de solicitările acuzatorului de stat care a solicitat recunoașterea inculpatului ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pledînd pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 550 u.c., corpurile delictelor a le păstra la materialele cauzei. Totodată a solicitat în temeiul art. 106 Cod penal, a confisca mijloacele financiare în suma totală de 200 (două sute) lei a Băncii Naționale a României, fiind împachetate într-un plic din hârtie, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete Direcția Generală Teritorială Nord Centrul Național Anticorupție”, care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictelor pe cauza penală nr. *****, în baza ordonanței organului de urmărire penală din 15.11.2024, /f.d. 15/, transmisă spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului.

Apărătorul și inculpatul au solicitat să fie recunoscut vinovat ultimul cu stabilirea unei pedepse cu aplicarea art. 79 Cod penal, sub limita minimă.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată i-a în considerație că, inculpatul ***** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa: cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea imputată lui ***** face parte din categoria infracțiunilor – *ușoare*.

Drept urmare, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală coroborat cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrimă a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Totodată alin. (2) al art. 80¹ Cod penal prevede, că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, **324–335¹**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de **reducerea cu o patrimă doar a limitei maxime de**

pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Deci, este de menționat că, legiuitorul la art. 62 alin. (1) Cod penal a prevăzut mai multe categorii de pedepse aplicate persoanelor fizice, și anume: persoanelor fizice care au săvârșit infracțiuni li se pot aplica următoarele pedepse: a) amendă; b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate; b¹) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept; c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) și a distincțiilor de stat; d) munca neremunerată în folosul comunității; f) închisoare; g) detențiune pe viață.

Raportând prevederile menționate la speță, cea mai blândă pedeapsă este – amenda, or, potrivit art. 62 Cod penal, categoria de pedeapsă, amenda este mai ușoară decât categoria de pedeapsă munca neremunerată în folosul comunității sau închisoarea potrivit articolului care se incriminează inculpatului.

Prin urmare, pedeapsa sub formă de amendă va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate și educativ al ei, respectiv și suficient pentru al determina pe inculpat să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate și să dețină, pe viitor o atitudine de respect față de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie să fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rîndul infractorilor.

12. Astfel, din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicînd-se în dosar efectele alin. (1) art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 80¹ alin. (2) Cod penal, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că, pedeapsa lui ***** care anterior nu a fost în conflict cu legea penală, urmează să fie stabilită prin aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Instanța conchide, că pedeapsa amenzii stabilită este una echitabilă faptei comise și consecințelor survenite, care își va atinge scopul și va duce la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atît de către inculpat cît și de alte persoane.

Instanța la acest compartiment explică inculpatului că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

12.1. Propunerea apărării în vederea aplicării prevederilor art. 79 Cod penal, instanța de judecată nu o va reține, dat fiind că partea apărării nu a argumentat prezența

circumstanțelor excepționale la caz la fel cum nici instanța de judecată nu le-a stabilit în prezenta speță.

13. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Potrivit materialelor dosarului penal, măsură preventivă în privința lui ***** nu fost aplicată în cadrul desfășurării urmăririi penale, respectiv reieșind din comportamentul inculpatului instanța la fel nu a stabilit necesitatea aplicării căreiva măsuri preventive.

14. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă:

- 1 (unu) CD-R de model „My Media” cu capacitatea memorie de 700 Gb, ce conține 1 înregistrare video efectuate la 29.10.2024 cu camera „body” din dotarea subofițerului de patrulare ***** , ce conține înregistrarea video privind acțiunile lui ***** , ridicat conform procesului verbal din 02.10.2024 orele 09:00 - 09:10 de la martorului ***** , care a fost împachetat într- un plic de cancelarie numerotat convențional Plic nr. 2 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA” iar pe plic este efectuată manuscris inscripția explicativă „ conține un CD-R de model My Media cu secvența video din 29.10.2024 privind acțiunile cet României , ***** , efectuate cu camera „Body” din dotarea subofițerului *****” , /f.d. 55/, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală la 15.11.2024, /f.d. 15/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

15. Cu referire la confiscarea specială, instanța de judecată notează că, conform art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și

din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În ședința de judecată procurorul a solicitat în temeiul art. 106 Cod penal, a confisca mijloace bănești, și anume 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei a Băncii Naționale a României (ron), cu următoarele serie și număr: *****- transmisă spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului.

În ședința de judecată inculpatul recunoscând fapta incriminată, a recunoscut și că a oferit și respectiv a dat bani ce nu li se cuvin în sumă de 200 (două sute) lei a Băncii Naționale a României (ron).

Considerent din care în ordinea art. 106 Cod penal, precitat urmează a fi încasate în folosul statului suma solicitată de procuror.

16. Instanța de judecată nu a constatat înregistrări la capitolul cheltuielilor de judecată sau acțiunilor civile.

17. În baza 80¹ alin. (2) Cod penal art. art. 364¹, 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în temeiul acestei Legi, se stabilește numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale echivalent a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal se explică lui *****, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică confiscarea specială, în temeiul art. 106 Cod penal, pe mijloace bănești în cuantum de 200 (două sute) lei a Băncii Naționale a României, fiind împachetate într-un plic din hârtie, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete Direcția Generală Teritorială Nord Centrul Național Anticorupție”, care au fost recunoscute în calitate de corpuri delict pe cauza penală nr. *****, în baza ordonanței organului de urmărire penală din 15.11.2024, /f.d. 15/, transmisă spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului.

Mijlocul materiale de probă:

- 1 (unu) CD-R de model „My Media” cu capacitatea memorie de 700 Gb, ce conține 1 înregistrare video efectuate la 29.10.2024 cu camera „body” din dotarea subofiterului de patrulare *****, ce conține înregistrarea video privind acțiunile lui *****, ridicat conform procesului verbal din 02.10.2024 orele 09:00 - 09:10 de la martorului *****, care a fost împachetat într- un plic de cancelarie numerotat convențional Plic nr. 2 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA” iar pe plic este efectuată manuscris inscripția explicativă „ conține un CD-R de model My Media cu secvența video din 29.10.2024 privind acțiunile cet României , *****, efectuate

cu camera „Body” din dotarea subofiterului *****”, /f.d. 55/, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 15.11.2024, /f.d. 15/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Igor Mozgovoi