Dosarul nr. 1-31/2023
PIGD 1-23039983-15-1-17032023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 iulie 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir),
Instanța compusă din:
Președinte de ședință
Judecător Mihail Osadcii,
Grefier Ion Drangoi, Gabriela Darii, Ina Ganganu,
Cu participarea:
Procurorului Sîrbu Valeriu,
Apărătorul inculpaților Procoavă Adrian,
Inculpatei Doina Ana,
În lipsa:
Inculpatului Doina Ion,

a judecat în ședință de judecată publică în procedură generală în limba de stat, cauza penală de învinuire, în privința lui:

Doina Ion **,*** *născut la *****, IDNP: *****, originar din s. *****, r-nul Cantemir și domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, studii medii, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, fără grad de dizabilitate, cetățean al R. Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat prin:*

1). *sentinţa Judecătoriei Cantemir din 19 noiembrie 2007, în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la 300 u.c.*

Doina Ana Mihail, *născută la *****, IDNP: *****, originară și domiciliată în s. *****, r-nul Cantemir cu reședința temporară în s. *****, r-nul Cantemir, studii superioare, căsătorită, 3 copii minori la întreținere, fără grad de dizabilitate, cetățeancă a R. Moldova, anterior nejudecată,*

ambii învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 17 martie 2023 - 28 iulie 2025.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul, în ședință de judecată a solicitat recunoașterea inculpaților Doina Ion și Doina Ana vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă de amendă în mărime de 1350 unități convenționale lui Doina Ion și o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale lui Doina Ana.

De admis integral acțiunea civilă depusă de partea vătămată Tentiuc Nicolae privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat ca urmare a comiterii infracțiunii, cu încasarea în mod solidar de la inculpați a sumei de 7000 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 40000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

De admis integral acțiunea civilă depusă de partea vătămată Lupașcu Constantin privind recuperarea prejudiciului moral cauzat ca urmare a comiterii infracțiunii, cu încasarea în mod solidar de la inculpați a sumei de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

De încasat în mod solidar de la inculpați în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 480 lei.

Corpul delict: Scurta, maioul, încălţămintea şi camera de piept al angajatului DP Sud Cantemir, Leova al INSP IGP MAI, Tentiuc Nicolae, ridicate în cadrul efectuării cercetării la fata locului din 02 octombrie 2022, recunoscute drept corpuri delicte prin ordonanţa OUP din 04 octombrie 2022, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte IP Cantemir, după intrarea sentinţei în vigoare de restituit lui Tentiuc Nicolae.

Corpul delict: Suportul informaţional „DVD-RW" cu înregistrările video realizate la data de 02 octombrie 2022, ridicat de la angajatul INSP al IGP, V. Axenti, pe care sunt stocate înregistrările video de la camera de bord a autoturismului de serviciu de modelul „Dacia Duster", nr/î MAI 1145, împachetat/sigilat în plicul nr. 2, recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa OUP la 04 octombrie 2022, de păstrat la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpaților Doina Ion și Doina Ana, avocatul Procoavă Adrian, a solicitat ca instanța să emită o sentință de achitare conform prevederilor art. 390 alin.(1) pct. 1 CPP, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, la fel sunt întrunite condiții privind încetarea procesului penal în temeiul art. 391 alin.(1) pct. 6) CPP, deoarece există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Inculpata Doina Ana, a susținut poziția avocatului său.

Inculpatul Doina Ion, în ședință de judecată nu s-a prezentat, a înaintat o cerere de examinare în lipsa sa.

Măsură preventivă față de inculpat la faza judecării cauzei nu a fost aplicată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Partea descriptivă:

La 02 octombrie 2022, în jurul orei 18^{02}, ***Doina Ion*** fiind împreună cu şotia sa numita Doina Ana Mihail, aflându-se pe drumul public local din nemijlocita apropiere de s. *****, r-nul Cantemir, având scopul aplicării violenţei în privinţa persoanelor cu funcţii de răspundere - angajaţilor INSP a IGP, poliţi ştilor numiţilor Tentiuc Nicolae şi Lupaşcu Constantin, în scopul sistării activităţii lor de serviciu şi schimbării caracterului activităţii de serviciu a ultimilor în interesul său, care se aflau in exercitarea atribuţiilor sale de serviciu şi de curmare a acţiunilor sale privind conducerea neregulamentară a mijlocului de transport de modelul „BMW" nr./î ***** pe drumurile publice, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecinţele acţiunilor sale intenţionate, acţionând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislaţie, în continuarea intenţiilor sale infracţionale, acţionând de comun acord și coordonat cu sus-numita, totodată conştientizând despre pericolul social şi caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale ilegale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, exprimându-se necenzurat în adresa ultimilor, totodată ameninţându-i cu aplicarea violenţelor fizice, a aplicat în privinţa ultimilor violenţă fizică nepericuloasă pentru viaţă sau sănătatea

angajaţilor INSP a IGP, numiţilor Tentiuc Nicolae şi Lupaşcu Constantin, manifestată prin aplicarea loviturilor cu pumnii pe diferite părţi ale corpului, acţiuni prin ce au cauzat numitului Tentiuc Nicolae, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202213P0275 din 03.10.2022 leziuni corporale neînsemnate sub forma de escoriații pe pleoapa inferioară a ochiului stâng, escoriații in regiunea occipitală cu trecere de suprafaţa posterioară a regiunii cervicale, echimoză pe braţul drept, echimoză pe suprafaţa posterioară a ambilor coturi.

Acțiunile inculpatului Doina Ion, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 349 alin. (1[1]) Cod penal, cu indicii: *aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa.*

În ședința de judecată inculpatul Doina Ion, nu s-a prezentat, însă a redactat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Conform art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol. cînd inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, inculpatul prezentând în acest sens un înscris contrasemnat de apărătorul său, prin care și-a manifestat dorinţa de a renunţa în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei.

Audiind opinia participanților la proces, și studiind cererea inculpatului, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei penale în absența inculpatului Doina Ion, care a solicitat examinarea în lipsa sa.

Potrivit jurisprudenței CțEDO[1], s-a statuat că nu va fi încălcat art. 6 din CoEDO, în cazul când inculpatul contribuie la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său - examinarea cauzei în lipsa sa. În cazul când inculpatul a cunoscut despre desfășurarea judecății și nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o condiție procesuală culpabilă a inculpatului.

Doina Ana, la data de 02 octombrie 2022, aproximativ la orele 18[02], fiind împreună cu şotul său numitul Doina Ion *****, aflându-se pe drumul public local din nemijlocita apropiere de s. *****, r-nul Cantemir, având scopul aplicării violenţei în privinţa persoanelor cu funcţii de răspundere - angajaţilor INSP a IGP, poliţiştilor numiţilor Tentiuc Nicolae şi Lupaşcu Constantin, în scopul sistării activităţii lor de serviciu şi schimbării caracterului activităţii de serviciu a ultimilor în interesul său, care se aflau in exercitarea atribuţiilor sale de serviciu şi de curmare a acţiunilor privind conducerea neregulamentară a mijlocului de transport de modelul „BMW” nr./î ***** pe drumurile publice de către numitul Doina Ion *****, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecinţele acţiunilor sale intenţionate, acţionând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislaţie, in continuarea intenţiilor sale infracţionale, acţionând de comun acord si coordonat cu sus-numitul, totodată conştientizând despre pericolul social şi caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale ilegale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, exprimându-se necenzurat în adresa ultimilor, totodată amenințându-i cu aplicarea violenţelor fizice, a aplicat în privinţa ultimilor violenţă fizică nepericuloasă pentru viaţă sau sănătatea angajaţilor INSP a IGP, numiţilor Tentiuc Nicolae şi Lupaşcu Constantin, manifestată prin aplicarea loviturilor cu pumnii pe diferite părţi ale corpului, acţiuni prin ce au cauzat numitului Tentiuc Nicolae, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202213P0275 din 03.10.2022 leziuni corporale neînsemnate sub forma de escoriații pe pleoapa inferioară a ochiului stâng, escortaţie în regiunea occipitală cu trecere de suprafaţa

[1] cauza Kattan versus România, hotărârea din 21 ianuarie 2014.

posterioară a regiunii cervicale, echimoză pe braţul drept, echimoză pe suprafaţa posterioară a ambilor coturi.

Acțiunile inculpatei Doina Ana, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, cu indicii: *aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa.*

De către acuzatorul de stat au fost prezentate următoarele probe:

Fiind audiată în ședința de judecată *partea vătămată Tentiuc Nicolae* a declarat că, la data de 02 octombrie 2022, a fost implicat în serviciu împreună cu colegul său Lupaşcu Constantin, cu automobilul de serviciu. Pe traseul R-35 în apropierea satul Pleşeni, r. Cantemir, a fost stopat mijlocul de transport BMW X3, la volan era o persoană de genul masculin, care a fost identificat ca cet. Doina Ion, care avea ca pasager pe soţia sa Doina Ana. În urma verificării s-a constatat că automobilul nu deţinea asigurarea obligatorie şi nici testarea tehnică valabilă. Ulterior a fost verificat şi conducătorul, s-a stabilit că ultimul avea deja 12 puncte de penalizare acumulate, pentru încălcările stabilite, urma să mai acumuleze 6 puncte de penalizare, respectiv, urma să fie remis în instanţa de judecată procesul-verbal, despre care l-a anunţat. În urma discuţiilor cu acesta se simţea şi miros specific de alcool, ultimul fiind testat cu aparatul Drager, rezultatul fiind de 0,11 mg/l în aerul expirat, i-a fost comunicat să aştepte în automobil până la finisarea documentării acestuia, însă dânsul s-a urcat în automobil şi s-a eschivat de la faţa locului cu automobilul personal în direcţia s. Cociulia. Din motiv că conducea cu viteză excesivă a fost pierdut din vizor, la scurt timp a fost depistat în localitatea *****, iar fiind stopat pe traseul naţional manifesta un comportament agresiv. La ieşire din s. Capacia urma să fie documentat pentru încălcarea săvârşită, la fel i-a fost comunicat conform punctului 121 lit. b), al regulamentului circulaţiei rutiere, să scoată plăcuţele de înmatriculare însă Doina Ion, cât şi Doina Ana, manifestau un comportament agresiv. L-au bruscat, l-auapucat de haină, i-au tras scurta peste cap i-a pus piedică, de la care a căzut jos, iar Doina Ion i-a aplicat careva lovituri cu pumnii şi picioarele în regiunea capului şi a spatelui. Colegul său Lupaşcu Constantin a intervenit, unde Doina Ana s-a implicat, l-a îmbrâncit pe colegul său. În cele din urmă s-au urcat în automobil, la volan s-a urcat Doina Ana şi au continuat cu viteză excesivă prin localitatea *****, fiind somată cu sistemul de iluminare şi sonorizare, pentru a se stopa, ultima categoric refuza, peste aproximativ 2 km, ultima a stopat la o poartă, au coborât din automobil, continuând să manifeste un comportament agresiv, să îi amenințe cu violenţă fizică şi să îi numească cu cuvinte necenzurate. Ei au stopat la poarta unor rude, care au deschis poarta au dat automobilul în ogradă şi au închis poarta. În cele din urmă a fost solicitată grupa operativă. La faţa locului i-a fost deteriorată camera personală din piept şi i-a fost sustras telefonul mobil, care îl folosea în scop de serviciu, nu ştie exact de cine, nu a mai găsit telefonul, În cadrul dosarului a fost depusă şi plângere.

La întrebările participanţilor la proces partea vătămată a declarat că, a încercat să îl stopeze cu sistemul sonor şi luminescent dar nu se stopa, se exchiva. Comportament prin îmbrînceli, prin cuvinte necenzurate, a fost lovit de ambii atât de Doina Ion cât și Doina Ana. A dat cu gaz lacrimogen şi respectiv el a fost afectat, nu vedea bine. A încercat să îl lovească pe colegul său Lupașcu Constantin, i-a preîntâmpinat pe ambii că vor fi aplicate metode şi mijloace speciale din doare. A folosit gazul lagrimogen în privinţa lui Doina Ion. Era un loc deschis şi bătea vântul a fost afectat şi el. îmbrăcămintea şi încălţămintea i-a fost deteriorată. Au fost determinate leziuni corporale, pe coate şi faţă, s-au luat în timpul reținerii lui Doina Ion şi Doina

Ana. Până la acel moment nu i-a cunoscut. Nu își amintește dacă anterior i-a tras la răspundere contravenţională pe Doina Ion şi Doina Ana. Cazul a avut loc după amiază, spre seară, aproximativ orele 17:00. Mijlocul de transport a fost stopat din mers, deoarece a fost verificat în sistemul informațional E-Data şi nu deţinea revizia tehnică şi asigurarea obligatorie de răspundere civilă. Nu își amintește dacă a mai stopat acest mijloc de transport. Putea fi numărul de înmatriculare *****. Pe traseul R-35, discuţii a avut la prima stopare doar cu Doina Ion, iniţial nu a ieşit Doina Ana. Doina Ion a fost calm iniţial, până a pleca cu automobilul. A început procesul-contravenţional colegul său Lupaşcu Constantin, iar Doina lon urma să aştepte în automobilul personal. Nu i-a permis să plece, i-a comunicat să aştepte documenarea cazului. La faţa locului s-au stopat deoarece ei au pus automobilul în faţa lor. Conducea cu viteză excesivă, şi putea să fie şi situaţii de accident. La stoparea a doua au fost expuse cuvinte necenzurate din partea inculpaților. A încercat să scoată plăcuţele de înmatriculare, îi amenințau cu forţă fizică, le-a perceput ca reale, deoarece era prea agresiv. Nu a fost posibil continuarea documentării deoarece s-a întâmplat totul prea repede. Din cauza comportamentului agresiv i-a preîntâmpinat de nenumărate ori, dar nu au încetat acţiunile. La faţa locului la a doua stopare, a fost doborât la pământ şi lovit de Doina Ion iar colegul său Lupașcu Constantin de Doina Ana. Mijlocul de transport era dotat cu camera de bord personală, au fost efectuate toate acţiunile sub formă de materiale video, care le-a anexat ulterior la dosar. A înaintat acţiune civilă şi o susţine deplin. Solicită ca prejudiciul să fie încasat de la Doina Ion şi Doina Ana. Comportamentul agresiv a fost iniţiat la momentul când a scos plăcuţele de înmatriculare. Doina Ana a aplicat violenţă faţă de coleg, la a doua stopare, colegul Lupaşcu Constantin s-a implicat şi l-a lovit Doina Ana anume în acel moment. Forţa fizică a fost aplicată când a scos plăcuţele de înmatriculare. L-a stopat din mers, deoarece a fost verificat în baza de date. El venea din sens opus, a fost verificat şi ei s-au întors după el. Doina Ana era vizibil însorcinată, iar asupra ei nu au fost aplicate măsuri speciale. Urma doar procedura de încătuşare, dar nu s-a putut efectuia din cauza comportamentului agresiv. Din dotare a fost aplicat doar gazul lacrimogen. Lui Doina Ana, i-a fost întocmit proces-verbal pentru nestopare, iar lui Doina Ion pentru lipsa reviziei şi a asigurării. Hotărârea pe cauza Doina Ion nu o cunoaște, deoarece nu el a întocmit procesul-verbal. Doina Ion, nu cunoaște dacă a fost sancţionat pentru nestopare. Mai era în automobil copilul soţilor, copilul minor crede. Era de urgenţă de întocmit proces-verbal în baza art. 229 Cod contravențional, dar se poate efectua şi la IP. A fost testat alcooscopic, rezultatul fiind de 0,11 mg/1 în aerul expirat, este o normă admisibilă. Cerinţele legale, erau să îndeplinească atribuţiile de serviciu, să predea plăcuţele de înmatriculare, să manifeste un comportament adecvat. În s. ***** a fost doar Doina Ion şi Doina Ana, alte persoane au fost cât au stopat la gospodăria rudelor. A fost ultragiat de Doina Ana şi Doina Ion, au opus rezistenţă, nesubordonare cu rea voinţă. A fost înaintată acţiunea civilă, prejudiciu material, telefonul, îmbrăcămintea, încălţămintea, prejudiciu moral din cauza stresului pe care l-a avut. Doina Ana a luat de la faţa locului telefonul său mobil.

Fiind audiată în ședința de judecată *partea vătămată Lupaşcu Constantin* a declarat că, la data de 02 octombrie 2022, aproximativ ora 17:00 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul său Tentiuc Nicolae, cu automobilul de serviciu. Pe traseul R-35 în apropierea satul Pleşeni, r. Cantemir, a fost stopat mijlocul de transport BMW X3, la volanul era o persoană de genul masculin, care a fost identificat ca cet. Doina Ion, care avea ca pasager soţia sa Doina Ana. În urma verificării s-a constatat că automobilul nu deţine asigurare obligatorie şi nici testare tehnică valabilă. Ulterior a fost verificat şi conducătorul, s-a stabilit că ultimul avea deja 12 puncte de penalizare acumulate, pentru încălcările stabilite, urma să mai acumuleze 6 puncte de penalizare,

respectiv, urma săfie remis în instanţa de judecată procesul-verbal, despre care l-am anunţat. în urma discuţiilor cu acesta se simţea şi miros specific de alcool, ultimul fiind testat cu aparatul Drager, rezultatul fiind de 0,11 mg/l în aerul expirat, este o normă admisibilă. Urma să fie sncşionat în baza art. 229 Cod contravențional, cu ridicarea numerelor de înmatriculare. I-a fost comunicat să aştepte în automobil până la finisarea documentării acestuia, el personal întocmea procesul-verbal cu privire la contravenţie, însă Doina Ion s-a urcat în automobil şi s-a eschivat de la faţa locului cu automobilul personal, în direcţia s. Cociulia. Din motiv că conducea cu viteză excesivă a fost pierdut din vizor. La scurt timp a fost depistat în localitatea *****, iar fiind stopat pe traseul naţional, au virat în faţa mijlocului de transport condus de Doina Ion, la volan fiind Doina Ion, dar au coborât din mașină atât Doina Ion cât şi Doina Ana, ei manifestau un comportament agresiv, au folosit cuvinte necenzurate, au amenințat cu răfuiala fizică, Doina Ion nu l-a lovit, el s-a ferit, atunci Tentiuc Nicolae a aplicat gaz lacrimogen, atunci Doina Ion l-a lovit pe colegul său, el s-a implicat, şi din spate a fost lovit de către Doina Ana cu pumnii şi palmele în regiunea capului şi spatelui. La volan s-a urcat Doina Ana şi au continuat cu viteză excesivă prin localitatea s. *****, fiind somată cu sistemul de iluminare şi sonorizare, pentru a se stopa, ultima categoric refuza, peste aproximativ 2 km, ultima a stopat la o poartă, au coborât din automobil, continuând să manifeste un comportament agresiv, să îi amenințe cu violenţă fizică şi să îi numescă cu cuvinte necenzurate. Ei au stopat la poarta unor rude, care au deschis poarta au dat automobilul în ogradă şi au închis poarta.

La întrebările participanţilor la proces partea vătămată a declarat că, prin comportamentul inculpaților au fost numiți cu cuvinte necenzurate, amenințări cu răfuială fizică. Răfuiala fizică era reală. Au fost întocmite acte de ridicare a numărului de înmatriculare, dar nu până la final, deoarece nu au reușit. A solicitat ca personal Doina Ion să ridice numerele de înmatriculare, dar au încercat și ei însă Doina Ion și Doina Ana nu le-au permis. Nu au spus nimic, că recunoaște, sau că sunt vinovați. A fost împins doar de Doina Ion, și a fost lovit doar de Doina Ana în timp ce încerca să aplaneze conflictul. Erau situaţii de accident, deoarece viteza era excesivă. Tentiuc Nicolae a fost lovit de Doina Ion și de Dona Ana sigur a fost bruscat. La pământ a fost doborât Tentiuc Nicolae de Doina Ion. Mijlocul de transport era dotat cu cameră video. A fost supus expertizei medico-legale. Nu i-a fost deteriorat nici un lucru personal. Inculpații nu doreau să le fie ridicate numerele de înmatriculare. El a finisat procesul verbal cu privire la contravenşie şi l-a expediat în instanţa de judecată. Doina Ana a fost sancţionată pentru nestopare. I-au cauzat prejudiciu moral. A înaintat acţiunea civilă, sub formă de prejudiciu moral şi o Susţine integral. Susţine în totalitate poziţia colegului său Tentiuc Nicolae. Cunoaște hotărârea emisă pe cauza contravenţională a lui Doina Ion. Nu era o necesitate de a se deplasa la IP Cantemir. După ce se întocmește procesul-verbal se explică totul. Au fost efectuate materiale video. Doina Ana era vizibil însărcinată. Copilul era în maşină. Dacă nu se insista pe scoaterea numerelor de înmatriculare probabil nici nu era acest conflict.

Având în vedere că de către instanța de judecată s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Doina Ion, acuzatorul de stat conform *art. 368 alin.(2) Cod de procedură penală*, a dat citire declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale.

La data de 03 octombrie 2022, fiind audiat în calitate de bănuit, Doina Ion a declarat că *„la 03.10.2022, el singur s-a prezentat la IP Cantemir, este căsătorit, are doi copii minori, iar soţia este însărcinată având termenul de 9 luni, vina nu o recunoaşte şi nu este de acord cu cele ce i se incriminează. Poate comunica că la data de 02.10.2022 între orele 18:00-19:00, a fost stopat de către 2 colaboratori de poliţie, după ce a fost provocat de către poliţişti, nu ţine minte*

exact ce s-a petrecut pe loc, a fost stropit în faţă cu gaz lacrimogen şi bătut de către poliţişti. Vina nu o recunoaşte" (f.d.39, Vol. I).

Fiind pus sub învinuire de comiterea infracţiunii incriminate la data de 04 octombrie 2022 şi la data de 13 martie 2023 fiind audiat asupra faptei şi circumstanţelor comise numitul Doina Ion a declarat că, *în legătură cu învinuirea înaintată pe faptul comiterii infracţiunii incriminate, vina nu o recunoaşte, susţine cele declarate în calitate de bănuit* (f.d.77-81, 240-244, Vol. I).

La fel în susținerea învinuirii aduse inculpatului Doina Ion, partea acuzării a mai prezentat următoarele documente în calitate de probă:

- Procesul-verbal de autosesizare a OUP al IP Cantemir din data de 02.10.2022 *înregistrat în REI-1 al IP Cantemir sub nr. 20224300345 (f.d.5, Vol. I);*

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 02.10.2022, *potrivit căruia a fost examinat locul unde a avut loc evenimentul sus-mentionat, si anume traseul din s. *****, r-l Cantemir (f.d.6, Vol. I);*

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.10.2022, *împreună cu planşa fotografică, potrivit căruia au fost examinate deteriorările uniformei de serviciu a angajatului INSP IGP MAI, Tentiuc Nicolae, cât şi camera video personală (f.d.7-12, Vol. I);*

- Procesul-verbal de ridicare din 03 octombrie 2022 *de la angajatul INSP IGP MAI, Lupaşcu Constantin, a unui suport informaţional "DVD RW" de culoare albă cu înregistrările video din data de 02.10.2022 (f.d.42, Vol. I);*

- Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 03 octombrie 2022 ridicate de la angajatul INSP IGP MAI, Lupaşcu Constantin*, potrivit căruia examinării a fost supus 1 suport electronice de stocare a informaţiei, suport informaţional ''DVD RW" de culoare alb-suriu ridicat de la subofiţer al SP Cantemir, Leova al DP Sud al INSP IGP MAI, Lupaşcu Constantin, care conţine o mapă cu denumirea ,, Camera de piept Lupaşcu C".*

Mapă cu denumirea ,, Camera de piept Lupaşcu C ", conţine 1 fişier video, prezentând interes pentru obiectul urmăririi penale. Fişierul video 1 cu volumul de 717 MB cu durata de 10 min. şi 00 secunde, cu denumirea „N020221002- 165705-000018F", unde în cadrul acestei înregistrări video se observă că înregistrarea se efectuează în stradă unde angajatul INSP IGP MAI, Lupaşcu Constantin îi solicită cet. Doina Ion să semneze procesul verbal însă acesta agresiv refuză de a semna iar în urma lui se observă soţia acestuia, Doina Ana. In secunda 00:18, angajatul Lupaşcu Constantin îi aduce la cunoştinţă cet. Doina Ion, ordonanţa şi procesul verbal de ridicare a numerelor de înmatriculare a automobilului, la care cet. Doina Ana se apropie de către angajatul INSP IGP MAI, Lupaşcu Constantin şi agresiv îi comunică că ultimul nu v-a scoate numărul de înmatriculare a automobilului, cei doi continuând să se opună cerinţelor legale ale angajatului INSP IGP MAI, având un comportament agresiv faţă de angajaţii INSP. In minuta 01:10, angajatul INSP IGP MAI, Lupaşcu Constantin se îndreaptă spre automobil pentru a ridica numerele de înmatriculare, la care cet. Doina Ana se poziţionează în faţa numerelor iar cet. Doina Ion se pune în faţa angajatului INSP, creând o barieră între aceştia şi-i comunică angajatului INSP ca să nu ridice numerele de înmatriculare deoarece Doina Ion nu doreşte să se ,, trântească, tăvălească, bată deoarece a să fie straşnic " (cuvintele spuse de către cet. Doina Ion), la care angajatul INSP fiind bruscat de către Doina Ion, îi cere ultimului să nu-l atingă şi îl fereşte din faţa automobilului însă din faţa ultimului, sare spre angajatul INSP soţia acestuia, Doina Ana, care îl bruschează de mai multe ori pe angajatul INSP. Angajatul INSP îi cere cet. Doina Ana să urce în automobil însă aceasta se opune cerinţelor continuând să fie poziţionată în faţa numerelor de înmatriculare prin acesta creând dificultăţi angajatului INSP de a ridica numerele de înmatriculare. In minuta 01:55, se

observă cum se apropie angajatul INSPIGP MAI, Tentiuc Nicolae de automobil, având un obiect negru în mână iar cet. Doina Ana, având acelaşi comportament agresiv îi comunică angajatului să se dea la o parte iar cet. Doina Ion în minuta 02:08, fiind agresiv ridică pumnul în sus, având intenţia de a-l lovi pe angajatul din faţă însă loveşte cu pumnul în palma s-a spunând „voi mă scoate-şi din bălămăli" şi se îndreaptă spre angajatul Tentiuc Nicolae. Angajatul Tentiuc Nicolae, din nou repetă ca cet. Doina Ion şi Doina Ana să nu opună rezistenţă la cerinţelor legale însă Doina Ana, exprimându-se cu cuvinte injurioase către rudele cet. Tentiuc Nicolae îşi continue comportamentul agresiv. In minuta 02:30 cet. Doina Ana se poziţionează în spatele automobilului creând o barieră între numerele automobilului şi angajatul INSP, Lupaşcu Constantin, unde ultimid îi cere din nou cet. Doina Ana să meargă în maşină deoarece este însărcinată. In minuta 02:37 angajatul INSP IGP MAI, Lupaşcu Constantin se îndreaptă în faţa automobilului unde se află cel de-al doilea angajat INSP Tentiuc Nicolae cu cet. Doina Ion iar în urma lui vine şi cet. Doina Ana, care tot îşi continue comportamentul agresiv, refuzând să permită angajaţilor INSP să-şi desfăşoare activitatea. In minuta 03:19, cet. Doina Ana, fiind încontinuu agresivă îi comunică angajatului INSP, Tentiuc Nicolae „ ie-ţi şpraiul şi dă-te la o parte câţi sare şapca (cuvintele cet. Doina Ana), însă cei doi continuă să fie agresivi şi să se opună cerinţelor legale. In minuta 07:02 angajatul INSP IGP MAI, Lupaşcu Constantin se îndreaptă spre partea din spate a automobilului, apropriindu-se de numerele de înmatriculare din spate este apucat cu mâna de către cet. Doina Ion care forţat îl zbrânceşte pe angajatul INSP şi se poziţionează în faţa numerelor de înmatriculare după care în minuta 07:20 acesta din nou îl zbrânceşte de nenumărate ori pe angajatul INSP IGP MAI, Lupaşcu Constantin, comunicându- i ultimului să se dea la o parte iar în spatele lor se observă cum cet. Doina Ana fiind în faţa automobilului cu angajatul INSP IGP MAI, Tentiuc Nicolae, este agresivă ţipând la ultimul cu glas tare, In minuta 07:29 cet. Doina Ion comunică cuvintele,, eu mă apuc de ucis " şi strânge pumnul drept făcând un gest de lovitură spre angajatul INSP IGP MAI, Lupaşcu Constantin, aceasta continuă să fie agresivă ne subordonându-se cerinţelor legale ale angajaţilor INSP. In minuta 08:00, de cei doi se apropie angajatul Tentiuc Nicolae care-i cere cet. Doina Ion să scoată numerele de înmatriculare a automobilului şi îl somează pe acesta din nou că v-a fi aplicată forţa fizică şi mijloacele speciale în caz de nesubordonare, ultimul îl bruschează pe angajatul Tentiuc Nicolae la care în min. 08:11, apare cet. Doina Ana care-l bruschează pe angajatul Lupaşcu Nicolae, cei doi conţinând să bruscheze angajaţii INSP. In minuta 08:37, cet. Doina Ion îi înmână cheile de la automobil cet. Doina Ana comunicând-i să se ducă cu automobilul după copii, angajaţii INSP le comunică că nu au voie să se deplaseze cu automobilul de la faţa locului însă cet. Doina Ion bruscându-i îi îndepărtează de la automobil creând o distanţă dinte angajaţii INSP şi automobilul spre care cet. Doina Ana se îndreaptă. în minuta 08:39 de către angajatul INSP IGP MAI, Tentiuc Nicolae este folosit gazul lacrimogen asupra cet. Doina Ion, unde se observă că asupra cet. Doina Ana, gazul lacrimogen nu se află iar aceasta împreună cu angajatul INSP IGP MAI, Lupaşcu Constantin se află la depărtare de către cei doi. Din motiv că persoanele aflate la faţa locului au început să se îmbrâncească şi sunt mişcări a camerei video de la piept bruşte nu se observă faptele efectuate de persoanele din video (f.d.45-46 Vol. I);

- Procesul-verbal de ridicare din 03 octombrie 2022 a unui suport informaţional "DVD RW" *de culoare albă, ridicat de la angajatul INSP al IGP, V. Axenti, pe care sunt stocate înregistrările video de la camera de bord a autoturismului de serviciu de modelul ''Dacia Duster'', nr/î MAI 1145 din data de 02.10.2022 (f.d.48, Vol. I);*

- Procesul-verbal de examinare din 04 octombrie 2022 unui suport informaţional "DVD RW" *de culoare albă, ridicat de la angajatul INSP al IGP, V. Axenti, pe care sunt stocate înregistrările video de la camera de bord a autoturismului de serviciu de modelul ''Dacia Duster", nr/î MAI 1145 din data de 02.10.2022, potrivit căruia: examinării a fost supus 1 suport electronice de stocare a informaţiei, disc DWD RW de culoare albă ridicat de la Şef al SP Cantemir, Leova al DP Sud a INSP IGP MAI, V. Axenti, care conţine două mape cu denumirea „ Camera de bord 1 " şi „ Camera de bord 2 ".*

*Prima mapă cu denumirea „Camera de bord 1",conţine 1 fişier video, prezentând interes pentru obiectul urmăririi penale. Fişierul video 1 cu volumul de 598 ME cu durata de 03 min. şi 00 secunde, cu denumirea „ N020221002- 173305-000030F", unde în cadrul acestei înregistrări video se observă că înregistrarea se efectuează din automobilul de serviciu, de la camera de bord care este centrată spre traseu. în secunda 00:20, echipajul stopează automobilul de modelul "BMW", nr/î „*****", după care automobilul de serviciu este ntors şi îndreptat spre partea laterală de automobilul stopat. Conform camerei de bord, automobilul este stopat la ora 16:57:26 data de 02.10.2022.*

A doua mapă cu denumirea „Camera de bord 2".conţine 5 fişiere video, prezentând interes pentru obiectul urmăririi penale. Fişierul video 1 cu volumul de 595 ME cu durata de 03 min. şi 00 secunde, cu denumirea „N020221002- 4618-000027F" unde în cadrul acestei înregistrări video se observă că nregistrarea se efectuează din automobilul de serviciu, de la camera de bord care este centrat spre drumul de ţară R35 cu ora de la camera de bord 17:46:10 data de 02.10.2022, în secunda 00:10 se observă cum maşina de serviciu stopează automobilul de modelul ''BMW" care încearcă să se eschiveze de la stopare, ocolind maşina de serviciu MAI, maşina de serviciu fiind poziţionată vertical stopează automobilul de modelul 'BMW", din care în secunda 00:22, coboară cet. Doina Ion şi Doina Ana, primul având un comportament agresiv faţă de angajaţii INSP din start iar în secunda 00:25 de ei se apropie şi cet. Doina Ana În secunda 00:35, cet. Doina Ion se apropie mai mult către angajatul INSPIGP MAI, Lupaşcu Constantin iar Tentiuc Nicolae încearcă să-l stopeze, poziţionând braţul între aceştia însă în acelaşi moment este zbrîncit de către cet. Doina Ion. In secunda 00:42, angajatul Lupaşcu Constantin este zbrîncit cu mîna de către cet. Doina Ana, care de asemenea are un caracter agresiv faţă de angajaţii INSP. In secunda 00:58, toţi subiecţii se îndepărtează de către automobilul de serviciu, ieşind din vizorul camerei de bord a automobilului de serviciu. In minuta 01:02, cet. Doina Ana se apropie de uşa conducătorului, care este urmată de către cet. Doina Ion şi de către angajatul INSP, Lupaşcu Constantin.

Fişierul video 2 cu volumul de 595 MB cu durata de 03 min. şi 00 secunde, cu denumirea „N020221002-174618-000028F" unde în cadrul acestei înregistrări video se observă că înregistrarea se efectuează din automobilul de serviciu, de la camera de bord care este centrată spre automobilul de modelul ''BMW", cu ora de la camera de bord 18:00:50 data de 02.10.2022, unde în minuta 01:21 apare angajatul INSP IGP MAI, Lupaşcu Constantin, urmat de către Doina Ion, primul se îndreaptă spre plăcuţele de înmatriculare a automobilului iar cet. Doina Ion îl zbrânceşte şi se pune în faţa angajatului INSP, formând o barieră dintre el şi automobil. In secunda 01:34, din partea laterală (spatele) maşinii apare angajatul INSP IGP MAI, Tentiuc Nicolae care este urmat de către cet. Doina Ana, ambii apropiindu-se de către angajatul INSP şi cet. Doina Ion. In minuta 01:40, angajatul INSP IGP MAI, Tentiuc Nicolae se îndreaptă se capota automobilului, unde este urmat de cet. Doina Ana, care fiind agresivă se poziţionează în faţa maşinii. In minuta 01:52 cet. Doina Ion în timp ce discută cu angajatul INSP IGP MAI, Lupaşcu Constantin, încearcă să-l lovească cu pumnul însă angajatul INSP luând

poziţia de apărare reuşeşte să stopeze atacul asupra lui. In minuta 02:17, cet. Doina Ion îl apucă de braţ pe angajatul INSP şi-l trage înspre el însă de ei se apropie angajatul INSP IGP MAI, Tentiuc Nicolae, urmat de către Doina Ana. După care în secunda 02:28, cet. Doina Ion împreună cu Tentiuc Nicolae şi Lupaşcu Constantin din nou se îndreaptă spre plăcuţele de înmatriculare situate în spatele automobilului însă cet. Doina Ion se poziţionează în faţa lor şi a automobilului. In minuta 02:30, cet. Doina Ana din nou îl bruschează pe angajatul INSP IGP MAI, Lupaşcu Constantin după care urmează mai multe bruscări efectuate de către Doina Ion şi Doina Ana contra angajaţilor INSP.

*Fişierul video 3 cu volumul de 595 MB cu durata de 03 min. şi 00 secunde, cu denumirea „N020221002-172705-000028F" unde în cadrul acestei înregistrări video se observă că înregistrarea se efectuează din automobilul de serviciu, de la camera de bord cu ora camerei de bord 18:03:49 data de 02.10.2022 unde se vede că în faţa automobilului de serviciu se află cet. Doina Ion a.n. 05.03.1985 domiciliat în s. *****, r-l Cantemir, cet. Doina Ana a.n, 28.02.1989 domiciliat în s. ***** r-l Cantemir şi angajaţii DP Sud (Leova, Cantemir) a INSP, inspector Tentiuc Nicolae şi Lupaşcu Constantin. In secunda 00:01, angajatul DP Sud (Leova, Cantemir) a INSP, inspector Tentiuc Nicolae, pune în aplicare mijloacele speciale aflate în dotare şi anume balonul lacrimogen, care-l întreaptă spre cet. Doina Ion iar acesta în secunda 00:01, îl loveşte cu mîna dreaptă pe angajatul INSP, Tentiuc Nicolae peste faţă, după care urmează încă o lovitură la care angajatul INSP, Tentiuc Nicolae încearcă să se apere de acesta, poziţionînd mîna în drept cu umerele cet. Doina Ion. Lângă aceştia se află cet. Doina Ana şi angajatul INSP IGP MAI, Lupaşcu Constantin, care încearcă să o ferească pe ultima din faţa angajatului INSP, Tentiuc Nicolae, la care ultima văzând că este îndepărtată îl loveşte pe angajatul INSP, Lupaşcu Constantin cu mâna peste corp şi-l îndepărtează de lîngă cet. Doina Ion şi angajatul INSP IGP MAI, Tentiuc Nicolae care se îndepărtează de aceştia. In secunda 00:04, se observă cum angajatul Tentiuc Nicolae se îndepărtează de Doina Ion pentru a-şi face efectul gazul lacrimogen, însă acesta îl urmează şi-l îmbrânceşte înspre traseul R35 după care în secunda 00:05, se observă cum cet. Doina Ion, din nou îl loveşte pe angajatul INSP, cu pumnul drept în faţă şi-i trage haine pe mîini prin acesta imobilizându-l pe angajatul INSP IGP MAI, Tentiuc Nicolae. În timpul acesta de ei se apropie cet. Doina Ana cu angajatul INSP, Lupaşcu Constantin, care încearcă să-l dezimobilizeze pe angajatul Tentiuc Nicolae însă acesta este îndepărtat de către Doina Ana. Din secunda 00:05 se observă cum angajatul INSP, Tentiuc Nicolae nu-şi poate mişca braţele, fiind-i trasă scurta iar braţele rămânând imobilizate de mânicile scurtei iar în secunda 00:12, se observă cum cet. Doina Ion din nou îl loveşte cu piciorul în abdomen pe angajatul INSP, Tentiuc Nicolae iar în secunda 00:15 angajatul ISNP, Tentiuc Nicolae încearcă să-l imobilizeze pe cet. Doina Ion la pământ, la secunda 00:16 de ei se apropie angajatul INSP IGP MAI, Lupaşcu Constantin, care încearcă să- l imobilizeze împreună cu angajatul Tentiuc Nicolae pe cet. Doina Ion însă cet. Doina Ana se apropie din urmă şi-l loveşte cu mâna de mai multe ori în regiunea capului pe angajatul INSP IGP MAI, Lupaşcu Constantin iar în secunda 00:19, angajatul INSP IGP MAI, Lupaşcu Constantin o îndepărtează pe cet. Doina Ana cu mîna, iar cu cealaltă mînă îl ţine pe cet. Doina Ion care continue intenţiile sale huliganice împotriva angajatului INSP Tentiuc Nicolae. In secunda 00:23, cet. Doina Ion se ridică de la pământ, fiind în continuare ţinut de către angajatul Lupaşcu Constantin şi Tentiuc Nicolae, care încearcă să-şi scoată braţele din scurtă iar cet. Doina Ana din nou se apropie din spate şi îl loveşte pe angajatul Lupaşcu Constantin după care îl trage în spate, încercând să-l elibereze din mâinile ultimului pe cet. Doina Ion, ceea ce-i reuşeşte. In secunda 00:28, angajatul Tentiuc Nicolae este tras într-o parte de scurta care-i imobilizează mîinile de către cet. Doina*

*Ion care-i creează un impediment cu piciorul prin urmare angajatul Tentiuc Nicolae cade la pământ se rostogoleşte odată iar în secunda 00:30, ultimul din nou este lovit cu mâna şi cu picioarele de mai multe ori peste corp de către cet. Doina Ion unde în secunda 00:32, angajatul Lupaşcu Constantin se apropie pentru a-l stopa din lovirea colegului pe cet. Doina Ion şi-l îndepărtează pe cet. Doina Ion de către angajatul Tentiuc Nicolae. În secunda 00:35, angajatul Tentiuc Nicolae reuşeşte să-şi scoată scurta, prin aceasta eliberându-şi mâinile care au fost pînă la moment au fost imobilizate de către mânicile scurtei şi ambii angajaţi se îndepărtează de către Doina Ion şi Doina Ana. In continuare Doina Ana merge în direcţia maşinii spre partea dreaptă (a pasagerului) după care în minuta 01:03 cet. Doina Ion o urmează la maşină pe Doina Ana. In minuta 01:39, cet. Doina Ana se urcă la volanul automobilului iar cet. Doina Ion se urcă pe bancheta din spate a automobilului iar în minuta 01:45, Doina Ana părăseşte locul stopării iar angajaţii INSP pornesc din urma lor prin s. ***** r-l Cantemir iar în minuta 02:31, aceştia sunt somaţi cu girofarul roşu, albastru în funcţiune şi cu sonorul inclus de către angajaţii INSP pentru a stopa. Fişierul video 4 cu volumul de 595 ME cu durata de 03 min. şi 00 secunde, cu denumirea „N020221002-174618-000030F" unde în cadrul acestei înregistrări video se observă că înregistrarea se efectuează din automobilul de serviciu, de la camera de bord cu ora camerei de bord 18:06:49 data de 02.10.2022 unde se observă cum angajaţii INSP urmăresc automobilul prin s. ***** r-l Cantemir fiind somaţi cu girofarul roşu, albastru în funcţiune şi cu sonorul inclus de către angajaţii INSP pentru a stopa. In minuta 00:49, automobilul de modelul „BMW", ne semnalizând virajul la stânga, stopează pe stînga la un domiciliu din s. ***** iar de la volanul automobilului coboară Doina Ana care se îndreaptă spre poarta domiciliului şi de pe bancheta din spate coboară Doina Ion care se apropie de angajaţii INSP, manifestând în continuare un comportament agresiv faţă de aceştia. Din spate se observă cum cet. Doina Ana deschide porţile ogrăzii şi urcă la volanul automobilului de model BMW. In minuta 01:23 din ograda domiciliu ies o persoană de gen masculin şi o persoană de gen feminin cu un minor în braţe. In minuta 01:28, cet. Doina Ana, porneşte maşina şi o parchează în ograda domiciliului în timp ce Doina Ion continue comportamentul său huliganic faţă de angajaţii INSP. în minuta 01:45, de către angajaţii INSP se apropie o persoană de gen femenin cu un minor în braţe şi persoana de gen masculin care de asemenea manifestă un comportament agresiv faţă de angajaţii INSP, manifestat prin strigăte şi gesticulaţii. In minuta 01:57, angajatul INSP IGP MAI, Tentiuc Nicolae din nou este zbrîncit de către cet. Doina Ion după care în minuta 02:55 ultimul din nou îşi repetă acţiunea şi pleacă spre ograda domiciliului. Fişierul video 5 cu volumul de 595 ME cu durata de 03 min. şi 00 secunde, cu denumirea „N020221002-174618-000031F" unde în cadrul acestei înregistrări video se observă că înregistrarea se efectuează din automobilul de serviciu, de la camera de bord cu ora camerei de bord 18:09:49 data de 02.10.2022 unde se observă că angajatul INSP IGP MAI, Tentiuc Nicolae vine spre maşină Lupaşcu Constantin discută la telefon, persoana de gen femenin cu copil în braţe se îndreaptă spre domiciliu, iar persoana de gen masculin rămîne în apropierea maşinii de serviciu MAI. In minuta 00:55, din ograda domiciliului cu viteză ies cet. Do ina Ion care se îndreaptă spre angajaţii INSP fiind urmat de către Doina Ana care continuă a-şi manifesta comportamentul agresiv faţă de angajaţii INSP, însă cet. Doina Ion este stopat de către persoana de gen masculin prezentă la faţa locului. In minuta 01:10, cet. Doina Ion merge spre poarta domiciliul şi intră în ogradă însă cet. Doina Ana rămîne împreună cu persoana de gen masculin, continuînd agresivitatea faţă de angajaţii INSP manifestată prin multiple gesticulaţii şi strigăte. In minuta 01:24, cet. Doina Ana intră în ograda domiciliului iar în minuta 02:53 apare un alt echipaj de Poliţie (f.d.51-52 Vol. I);*

- Procesul-verbal al confruntării din** 09 **februarie** 2023, realizat de OUP al IP **Cantemir potrivit căruia a avut loc confruntarea dintre învinuitul numitul Doina Ion ** şi partea vătămată, numitul Tentiuc Nicolae, care are următorul cuprins:***

***întrebare:** Cunoaşteţi persoana din faţa dumneavoastră, dacă da, cine este, locul de trai, în ce relaţii până la caz v-aţi aflat?*

***Răspuns:** Tentiuc Nicolae - Da îl cunosc, domnul din faţă mea este Doina Ion şi-l cunosc din timpul documentării însă data cînd l-am documentat nu o ţin minte concret.*

***Răspuns:** Doina Ion - Da îl cunosc, domnul din faţă este Tentiuc Nicolae şi-l recunosc deoarece lucrează ca poliţist şi am avut un conflict cu acesta prin luna octombrie 2022.*

***întrebare:** Tentiuc Nicolae - Care a fost motivul stopării automobilului condus de către Doina Ion?*

***Răspuns:** Tentiuc Nicolae - automobilul condus de către Doina Ion a fost stopat din motiv că acesta a fost verificat în baza de data Edata al MAI, unde s-a depistat că automobilul nu avea revizia tehnică şi asigurarea.*

***întrebare:** Tentiuc Nicolae: Cine conducea automobilul şi cine era în automobil?*

***Răspuns:** Tentiuc Nicolae: Automobilul era condus de către Doina Ion iar în automobil se mai afla încă o persoană de gen feminin, care era soţia conducătorului mijlocului de transport Doina Ana*

***întrebare:** Doina Ion — Confirmaţi cele declarate de către cet. Tentiuc Nicolae?*

***Răspuns:** Doina Ion - Confirm parţial cele declarate de către Tentiuc Nicolae, în automobil se afla soţia mea Doina Ana şi copilul minor Doina Anişoara.*

***întrebare:** Tentiuc Nicolae- După ce a fost stopat, conducătorul se subordona cerinţelor legale?*

Răspuns:** Tentiuc Nicolae- da, conducătorul se subordona, a coborît din automobil, a prezentat documentele colegului Lupaşcu Constantin, colegul i-a comunicat conducătorului să aştepte în mijlocul de transport pentru a i se întocmi Procesul verbal contravenţional, între timp i s-a solicitat să scoată numerele de înmatriculare a mijlocului de transport conform pct. 121 lit. b) al Regulamentului circulaţiei rutiere, în timpul discuţiilor cu ultimul, s-a simţit miros de alcool, conducătorul automobilului fiind testat cu aparatul ”Drager ”, rezultatul cărui a fost de 0,11 mg/l în aerul expirat. După aceasta Doina Ion a urcat în automobil şi a accelerat de la faţa locului, el a fost urmărit însă din motiv că ultimul conducea cu viteză excesivă a fost pierdut din vizor. La scurt timp a fost depistat la intrare în s. ** r-l Cantemir, în timpul stopării acesta a creat o situaţie de accident rutier, în cele din urmă acestuia i s-a cerut să se afle la faţa locului pentru a i se indeplini procesul verbal contravenţional însă ultimul şi soţia acestuia aveau un comportament agresiv şi nu se subordonau cerinţelor legale, a fost din nou rugat să scoată numerele de înmatriculare însă acesta categoric a refuzat. **întrebare:** Doina Ion: confirmaţi cele declarate de către cet. Tentiuc Nicolae?*

***Răspuns:** Doina Ion: confirm parţial, eu m-am stopat cînd am văzut în urma mea girofarele şi am spus că eu nu am fost în ţară şi nu am avut timp să schimb actele maşinii, le-am dat paşaportul tehnic, la faţa locului am stat aproximativ 20 min. însă aceştia din motiv că nu ştiau ce să scrie eu m-am deplasat de la faţa locului, deoarece trebuia să mă duc să-l iau pe fiul meu.*

***întrebare:** Tentiuc Nicolae - Cîte puncte de penalizare avea la moment stopării conducătorul automobilului, cîte urma să-i mai aplicaţi şi care avea să fie urmarea tutoror punctelor?*

***Răspuns:** Tentiuc Nicolae: nu-mi aduc aminte din motiv că procesul verbal a fost*

întocmit de către colegul Lupaşcu Constantin.

întrebare: *Tentiuc Nicolae - In timpul exercitării atribuţiilor aţi fost ameninţaţi sau numiţi cu cuvinte necenzurate şi de către cine?*

Răspuns: *Tentiuc Nicolae — da, am fost numit cu cuvinte necenzurate şi ameninţat cu răfuială fizică de către Doina Ion şi Doina Ana*

întrebare: *Doina Ion: confirmaţi cele declarate de către cet. Tentiuc Nicolae?*

Răspuns: *Doina Ion:- eu nu ţin minte.*

întrebare: *Tentiuc Nicolae- Aţi preîntâmpinat persoanele că vor fi aplicate mijloacele speciale?*

Răspuns: *Tentiuc Nicolae — persoanele de la faţa locului şi anume pe Doina Ion şi Doina Ana au fost preîntâmpinate că vor fi aplicate mijloacele speciale din dotare în caz de nesubordonare conform Legii 218.*

întrebare: *Doina Ion: confirmaţi cele declarate de către cet. Tentiuc Nicolae?*

Răspuns: *Doina Ion:- eu nu tin minte.*

întrebare: *Tentiuc Nicolae- care a fost motivul aplicării gazului lacrimogen şi asupra căror persoane a fost utilizat?*

Răspuns: *Tentiuc Nicolae — din motiv că Doina Ion îl brusca pe colegul Lupaşcu Constantin şi din motiv că ultimul avea un comportament agresiv şi nu se subordona cerinţelor legale. Gazul lacrimogen a fost aplicat doar asupra lui Doina Ion iar din motiv că în ziua data era un vânt puternic noi toţi am avut de suferit.*

întrebare: *Doina Ion: confirmaţi cele declarate de către cet. Tentiuc Nicolae?*

Răspuns: *Doina Ion:- comunic că eu vorbeam cu Lupaşcu Constantin cînd la un moment dat, Tentiuc Nicolae a mers spre automobilul de serviciu de unde a luat gazul lacrimogen şi l-a aplicat asupra mea şi asupra soţiei mele Doina Ana* ***întrebare:*** *Tentiuc Nicolae- vi s-au sustras careva lucruri personale în timpul conflictului dat?*

Răspuns: *Tentiuc Nicolae- da comunic că de la faţa locului mi-a fost sustras telefonul mobil, care a fost ridicat de la sol de către Doina Ana şi care nu mi-a fost restituit.*

întrebare: *Doina Ion: confirmaţi cele declarate de către cet. Tentiuc Nicolae?*

Răspuns: *Doina Ion:- eu nu ţin minte şi nu cunosc despre acest fapt din motiv că mi s-a aplicat gazul lacrimogen*

întrebare: *Tentiuc Nicolae- Cine a aplicat prima lovitură şi asupra cui a fost aplicată?*

Răspuns: *Tentiuc Nicolae- prima lovitură a fost aplicată de către Doina Ion şi anume acesta m-a apucat de haina mea după care eu am căzut la pămînt din motiv că Doina Ion mi-a pus piedică după care ultimul pe la spate mi-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele.*

întrebare: *Doina Ion: confirmaţi cele declarate de către cet. Tentiuc Nicolae?*

Răspuns: *Doina Ion:- eu nu ţin minte şi nu cunosc*

întrebare: *Tentiuc Nicolae- dvs., aţi aplicat forţa fizică?*

Răspuns: *Tentiuc Nicolae- forţa fizică de către mine nu a fost aplicată, a fost aplicat doar gazul lacrimogen*

întrebare: *Doina Ion: confirmaţi cele declarate de către cet. Tentiuc Nicolae?*

Răspuns: *Doina Ion:- eu nu ţin minte acestea, ţin minte doar că Tentiuc Nicolae şi Lupaşcu Constantin se aflau deasupra mea şi ţin minte că de mai multe ori am fost lovit de către aceştia?*

întrebare: *Tentiuc Nicolae- Cunosteati doamna Doina Ana că este însărcinată şi a-ţi avertizat-o să nu se implice?*

Răspuns: *Tentiuc Nicolae- nu mi s-a comunicat că aceasta era însărcinată însă vizual*

am văzut faptul dat, de asemenea Doina Ana a fost avertizată de nenumărate ori să nu se apropie de locul unde avea loc conflictul însă aceasta nu se subordona avînd un comportament agresiv?

***întrebare:** Doina Ion: confirmaţi cele declarate de către cet. Tentiuc Nicolae?*

***Răspuns:** Doina Ion:- nu confirm cele declarate, soţiei mele nu i-au fost comunicate aceste lucruri.*

***întrebare:** Tentiuc Nicolae- Doamna Doina Ana s-a implicat în conflictul dat, ea a aplicat careva lovituri?*

***Răspuns:** Tentiuc Nicolae- da, doamna Doina Ana s-a implicat în conflict şi ultima i-a aplicat mai multe lovituri colegului Lupaşcu Constantin.*

***întrebare:** Doina Ion: confirmaţi cele declarate de către cet. Tentiuc Nicolae?*

***Răspuns:** Doina Ion:- confirm parţial cele declarate, soţiei mea s-a implicat în conflict şi îi trăgea pe colaboratorii poliţiei deoarece aceştia erau deasupra mea însă dacă a aplicat aceasta lovituri nu ştiu.*

***întrebare:** Tentiuc Nicolae- În urma celor întîmplate aţi avut careva leziuni corporale?*

***Răspuns:** Tentiuc Nicolae- da, am avut zgîrîietură la ochi şi mă dureau coatele din motiv că am căzut la pămînt.*

***întrebare:** Doina Ion: In urma celor întîmplate aţi avut careva leziuni corporale?*

***Răspuns:** Doina Ion:- pe partea stingă am avut arsuri din cauza gazului lacrimogen.*

***întrebare:** Tentiuc Nicolae de către avocat: cînd a fost controlat în baza de date automobilul, înainte sau după oprire?*

***Răspuns:** Tentiuc Nicolae: automobilul a fost verificat din mers cînd acesta venea din faţă pe panda lui.*

***întrebare:** Tentiuc Nicolae de către avocat: eraţi opriţi pe loc sau din mers?*

***Răspuns:** Tentiuc Nicolae: din mers.*

***întrebare:** Tentiuc Nicolae de către avocat: era totuşi necesitatea aplicării gazului lacrimogen?*

***Răspuns:** Tentiuc Nicolae: era necesitatea din motiv că Doina Ion avea un comportament agresiv, nu se subordona cerinţelor legale şi avea intenţia de a aplica forţa fizică asupra noastră.*

***întrebare:** Tentiuc Nicolae de către avocat: cînd s-a aplicat gazul lacrimogen, unde se afla Doina Ana?*

***Răspuns:** Tentiuc Nicolae: Doina Ana se afla la o distanţă de aproximativ lm lateral de către Doina Ion.*

***întrebare:** Tentiuc Nicolae de către avocat: unde se afla copilul minor în acel moment?*

***Răspuns:** Tentiuc Nicolae: copilul minor se afla în automobil.*

***întrebare:** Tentiuc Nicolae de către avocat: aplicînd gazul lacrimogen v-aţi dat seama că aţi putea să sufere Doina Ana?*

***Răspuns:** Tentiuc Nicolae: Doina Ana nu avea cum să sufere deoarece acesta se afla la o distanţă mai mare şi gazul lacrimogen a fost aplicat doar asupra lui Doina Ion.*

***întrebare:** Tentiuc Nicolae de către avocat: a-ţi avut posibilitate de a stopa conflictul dat, a fost posibil de evitat conflictul?*

***Răspuns:** Tentiuc Nicolae: nu a fost posibil de evitat conflictul din motiv că Doina Ion avea un comportament agresiv şi a început a-l brusca pe colegul Lupaşcu Constantin (f.d.151-153 Vol. I);*

- Procesul-verbal ai confruntării din 09 februarie 2023, realizat de OUP al IP

Cantemir potrivit căruia a avut loc confruntarea dintre învinuita, numita Doina Ana Mihail şi partea vătămată, numitul Tentiuc Nicolae, care are următorul cuprins:

întrebare: Cunoaşteţi persoana din faţa dumneavoastră, dacă da, cine este, locul de trai, în ce relaţii până la caz v-aţi aflat?

Răspuns: Tentiuc Nicolae - Da o cunosc, doamna din faţă mea este Doina Ana şi o cunosc din timpul documentării însă data documentării nu o ţin minte concret.

Răspuns: Doina Ana - Da îl cunosc, domnul din faţă este Tentiuc însă nu ştiu cum îl cheama, şi-l recunosc deoarece lucrează ca poliţist el ni-a oprit prin luna octombrie 2022.
A

întrebare: Tentiuc Nicolae - Care a fost motivul stopării automobilului în care se afla Doina Ana şi de către cine era condus?

Răspuns: Tentiuc Nicolae - automobilul era condus de către Doina Ion şi a fost stopat din motiv că acesta a fost verificat în baza de date Edata al MAI, unde s-a depistat că automobilul nu avea revizia tehnică şi asigurarea.

întrebare: Tentiuc Nicolae- După ce a fost stopat, pasagera Doina Ana se subordona cerinţelor legale?

Răspuns: Tentiuc Nicolae- la stopare cet. Doina Ana se afla în automobil nu a fost nevoie să se subordoneze cărorva cerinţe.

întrebare: Doina Ana: confirmaţi cele declarate de către cet. Tentiuc Nicolae?

Răspuns: Doina Ana: da, confirm cele declarate.

întrebare: Tentiuc Nicolae- In ce moment Doina Ana a coborât din automobil?

Răspuns: Tentiuc Nicolae- Doina Ana a coborât din automobil când a fost stopat automobilul repetat în s. ***** r-l Cantemir

întrebare: Doina Ana: confirmaţi cele declarate de către cet. Tentiuc Nicolae?

Răspuns: Doina Ana: da, confirm cele declarate, eu am coborât cînd automobilul condus de soţul meu Doina Ion a fost stopat a doua oară iar Tentiuc încerca să rupă numerele de înmatriculare a automobilului din motiv că nu avea careva instrumente ca să-l scoată.

întrebare: Tentiuc Nicolae - In timpul exercitării atribuţiilor aţi fost ameninţaţi sau numiţi cu cuvinte necenzurate de către Doina Ana?

Răspuns: Tentiuc Nicolae - da, am fost numit cu cuvinte necenzurate şi ameninţat cu răfuială fizică de către Doina Ana de nenumărate ori.

întrebare: Doina Ana: confirmaţi cele declarate de către cet. Tentiuc Nicolae?

Răspuns: Doina Ana:- eu nu ţin minte.

întrebare: Tentiuc Nicolae- Aţi preîntâmpinat-o pe Doina Ana, că vor fi aplicate mijloacele speciale?

Răspuns: Tentiuc Nicolae -Doina Ana a fost preîntâmpinate că vor fi aplicate mijloacele speciale din dotare în caz de nesubordonare conform Legii 218.

întrebare: Doina Ana: confirmaţi cele declarate de către cet. Tentiuc Nicolae?

Răspuns: Doina Ana:- nu am fost preîntâmpinată, au fost preîntâmpinaţi doar de faptul că vor chema întăriri.

întrebare: Tentiuc Nicolae- care a fost motivul aplicării gazului lacrimogen?

Răspuns: Tentiuc Nicolae - asupra Doina Ana nu a fost aplicat gazul lacrimogen doar asupra lui Doina Ion.

întrebare: Doina Ana: confirmaţi cele declarate de către cet. Tentiuc Nicolae?

Răspuns: Doina Ana:- nu confirm, prima dată mi-a fost aplicat asupra mea după care

fiindfiica mea Doina Anişoara în braţele mele şi aceasta a fost stropită cu gaz lacrimogen, aceasta a văzut Dumitru Avram la domiciliul nostru după incident.

întrebare: Tentiuc Nicolae- vi s-au sustras careva lucruri personale în timpul conflictului dat şi de către cine?

Răspuns: Tentiuc Nicolae- da comunic că de la faţa locului mi-a fost sustras telefonul mobil, care a fost ridicat de la sol de către Doina Ana şi care nu mi-a fost restituit.

întrebare: Doina Ana: confirmaţi cele declarate de către cet. Tentiuc Nicolae?

Răspuns: Doina Ana:- nu confirm cele declarate, deoarece eu de jos am luat doar telefonul meu, alte lucruri nu am luat.

întrebare: Tentiuc Nicolae- Doina Ana v- a aplicat careva lovituri?

Răspuns: Tentiuc Nicolae- mie personal nu.

întrebare: Doina Ana: confirmaţi cele declarate de către cet. Tentiuc Nicolae?

Răspuns: Doina Ana:- confirm cele declarate.

întrebare: Tentiuc Nicolae- Dumneovastră aţi aplicat forţa fizică asupra lui Doina Ana?

Răspuns: Tentiuc Nicolae- forţa fizică de către mine nu a fost aplicată şi nici gazul lacrimogen.

întrebare: Doina Ana: confirmaţi cele declarate de către cet. Tentiuc Nicolae?

Răspuns: Doina Ana:- nu confirm, deoarece Tentiuc Nicolae m-a bruscat de mai multe ori din motiv că eu stăteam în fața numerelor ca acestea să nu fie ridicate de la automobil.

întrebare: Tentiuc Nicolae- Cunoşteaţi doamna Doina Ana că este însărcinată şi aţi avertizat-o să nu se implice?

Răspuns: Tentiuc Nicolae- nu mi s-a comunicat nimeni despre faptul dat însă vizual am văzut faptul dat, de asemenea Doina Ana a fost avertizată de nenumărate ori să nu se apropie de locul unde avea loc conflictul însă aceasta nu se subordona avînd un comportament agresiv.

întrebare: Doina Ana: confirmaţi cele declarate de către cet. Tentiuc Nicolae?

Răspuns: Doina Ana: nu confirm, eu personal i-am comunicat că sunt însărcinată.

întrebare: Tentiuc Nicolae- Doamna Doina Ana s-a implicat în conflictul dat, ea a aplicat careva lovituri?

Răspuns: Tentiuc Nicolae- da, doamna Doina Ana s-a implicat în conflict şi ultima i-a aplicat mai multe lovituri colegului Lupaşcu Constantin.

întrebare: Doina Ana: confirmaţi cele declarate de către cet. Tentiuc Nicolae?

Răspuns: Doina Ana:- nu-mi aduc aminte precis, însă ţin minte că soţul meu stătea în genunchi şi deasupra lui stăteau colaboratorii de poliţie şi-l băteau, atunci eu am sărit în ajutorul soţului meu însă după nu ţin minte, nu neg faptul că am lovit pe careva dintre ei însă precis nu ţin minte.

întrebare: Tentiuc Nicolae- In urma celor întâmplate aţi avut careva leziuni corporale?

Răspuns: Tentiuc Nicolae- da, am avut zgârietură la ochi şi mă dureau coatele din motiv că am căzut la pământ.

întrebare: Doina Ana: In urma celor întâmplate a-ţi avut careva leziuni corporale?

Răspuns: Doina Ana:- da, am avut la mîna dreaptă şi stînga mai multe vânătăi.

întrebare: Doina Ana de către Tentiuc Nicolae: cine este Avram Dumitru pentru Dvs.?

Răspuns: Doina Ana: pe Avram Dumitru îl cunosc ca fiind sectorist în satul nostru (f.d.154-155, Vol. I);

- ***Procesul-verbal al confruntării din 09 februarie 2023,*** *realizat de OUP al IP* ***Cantemir potrivit căruia a avut loc confruntarea dintre învinuitul numitul Doina Ion ***** şi partea vătămată Lupaşcu Constantin, care are următorul cuprins:***

întrebare: *Cunoaşteţi persoana din faţa dumneavoastră, dacă da, cine este, locul de trai, în ce relaţii pînă la caz vaţi aflat?*

Răspuns: *Lupaşcu Constantin - Da îl cunosc, domnul din faţă mea este Doina Ion şi-l cunosc din timpul documentării însă data cînd l-am documentat nu o ţin minte concret.*

Răspuns: Doina Ion - Da îl cunosc, domnul din faţă este Lupaşcu Constantin şi-l recunosc deoarece lucrează ca poliţist şi am avut un conflict cu acesta prin luna octombrie 2022.

întrebare: Lupaşcu Constantin - Care a fost motivul stopării automobilului condus de către Doina Ion?

Răspuns: Lupaşcu Constantin — automobilul condus de către Doina Ion a fost stopat di mers din motiv că acesta a fost verificat în baza de data Edata al MAI, unde s-a depistat că automobilul nu avea revizia tehnică şi asigurarea.

întrebare: Lupaşcu Constantin: Cine conducea automobilul şi cine era în automobil?

Răspuns: Lupaşcu Constantin: Automobilul era condus de către Doina Ion iar în automobil se mai afla încă o persoană de gen femenim, care era soţia conducătorului mijlocului de transport Doina Ana, la momentul stopării nu am văzut pe nimeni alt cineva însă ulterior am văzut că era prezent şi copilul lor minor

întrebare: Doina Ion - Confirmaţi cele declarate de către cet. Tentiuc Nicolae?

Răspuns: Doina Ion — Confirm cele declarate de către Lupaşcu Constantin.

întrebare: Lupaşcu Constantin - După ce a fost stopat, conducătorul se subordona cerinţelor legale?

Răspuns: Lupaşcu Constantin - da, conducătorul se subordona, a coborît din automobil, a prezentat documentele mie, eu i-a întocmit Procesul verbal contravenţional, între timp acesta a mers în automobilul său i s-a solicitat să scoată numerele de înmatriculare a mijlocului de tansport conform pct. 121 Ut. b) al Regulamentului circulaţiei rutiere, în timpul discuţiilor cu ultimul, s-a simţit miros de alcool, conducătorul automobilului fiind testat cu aparatul ’’Drager”, rezultatul căruia a fost 0,11 g/l în aerul expirat. Doina Ion fiind în automobil iar eu întocmind procesul verbal, ultimul a accelerat de la faţa locului, el a fost urmărit însă din motiv că ultimul conducea cu viteză excesivă a fost pierdut din vizor. La scurt timp a fost depistat la intrare în s. ***** r-l Cantemir, l-am somat să se stopeze cu ajutorul girofarului, în cele din urmă acestuia i s-a cerut să se afle la faţa locului pentru a i se îndeplini procesul verbal contravenţional însă ultimul şi soţia acestuia aveau un comportament agresiv şi nu se subordonau cerinţelor legale, a fost din nou rugat să scoată numerele de înmatriculare însă acesta categoric a refuzat.

întrebare: Doina Ion: confirmaţi cele declarate de către cet. Lupaşcu Constantin?

Răspuns: Doina Ion: confirm parţial, eu m-am stopat cînd am văzut în urma mea girofarele şi am spus că eu nu am fost în ţară şi nu am avut timp să schimb actele maşinii, le-am dat paşaportul tehnic, la faţa locului am stat aproximativ 20 min. însă aceştia din motiv că nu ştiau ce să scrie eu m-am deplasat de la faţa locului, deoarece trebuia să mă duc să-l iau pe fiul meu.

întrebare: Lupaşcu Constantin- Cîte puncte de penalizare avea la moment stopării conducătorul automobilului, cîte urma să-i mai aplicaţi şi care avea să fie urmarea tuturor punctelor?

Răspuns: Lupaşcu Constantin: la momentul stopării cet. Doina Ion avea deja 12 puncte de penalizare şi urma să-i mai fie aplicate încă 6, ca urmare la acumularea 15 puncte de penalizare, procesul verbal se trimite în instanţa de judecată conform art. 36 alin. 2) Cod contravenţional.

întrebare: Lupaşcu Constantin - In timpul exercitării atribuţiilor aţi fost ameninţaţi sau

numiţi cu cuvinte necenzurate şi de către cine?

Răspuns: Lupaşcu Constantin - da, am fost numit cu cuvinte necenzurate şi ameninţat cu răfuială fizică de către Doina Ion, deoarece mai multe eu am lucrat cu el.

întrebare: Doina Ion: confirmaţi cele declarate de către cet. Lupaşcu Constantin?

Răspuns: Doina Ion:- eu nu ţin minte

întrebare: Lupaşcu Constantin- Aţi preîntîmpinat persoanele că vor fi aplicate mijloacele speciale?

Răspuns: Lupaşcu Constantin — persoanele de la faţa locului şi anume pe Doina Ion şi Doina au fost preîntîmpinate că vor fi aplicate mijloacele speciale din dotare în caz de nesubordonare conform Legii 218, din motiv că aceştia stăteau în faţa numerelor maşinii care trebuiau să fie ridicate

întrebare: Doina Ion: confirmaţi cele declarate de către cet. Lupaşcu Constantin?

Răspuns: Doina Ion:- eu nu ţin minte

întrebare: Lupaşcu Constantin- care a fost motivul aplicării gazului lacrimogen şi asupra căror persoane a fost utilizat?

Răspuns: Lupaşcu Constantin - din motiv că Doina Ion mă brusca iar colegul Tentiuc Nicolae, văzînd aceasta şi anume că primul avea un comportament agresiv şi nu se subordona cerinţelor legale. Gazul lacrimogen a fost aplicat doar asupra lui Doina Ion iar din motiv că în ziua data era un vînt puternic eu tot am avut de suferit

Întrebare: Doina Ion: confirmaţi cele declarate de către cet. Lupaşcu Constantin?

Răspuns: Doina Ion:- comunic că eu vorbeam cu Lupaşcu Constantin cînd la un moment dat, Tentiuc Nicolae a mers spre automobilul de serviciu de unde a luat gazul lacrimogen şi l-a aplicat asupra mea şi asupra soţiei mele Doina Ana însă din motiv că era vint am avut de suferit toţi de la faţa locului

întrebare: Lupaşcu Constantin- în timpul aplicării gazului lacrimogen, copilul minor era martor, sau în oricare moment al conflictului, copilul minor s- a aflat afară fiind martor?

Răspuns: Lupaşcu Constantin- nu ţin minte precis însă cînd a fost aplicat gazul lacrimogen copilul minor se afla în maşină, copilul nu a fost prezent la conflict şi anume cînd a fost aplicat gazul lacrimogen.

întrebare: Doina Ion: confirmaţi cele declarate de către cet. Lupaşcu Constantin?

Răspuns: Doina Ion: noi după ce am ajuns acasă, deoarece după conflict noi ne-am dus la domiciliu în s. ***** r-l Cantemir, unde copilul minor mi-a comunicat că o ustură ochii şi plîngea din această cauză. Martor la aceasta a fost poliţistul de sector Avram Dumitru.

întrebare: Lupaşcu Constantin - vi s-au sustras careva lucruri personale în timpul conflictului dat?

Răspuns: Lupaşcu Constantin - nu mi s-au sustras careva lucruri, ***întrebare:*** Lupaşcu Constantin - Cine a aplicat prima lovitură şi asupra cui a fost aplicată?

Răspuns: Lupaşcu Constantin - prima lovitură a fost aplicată de către Doina Ion şi anume acesta i-a aplicat o lovitură în faţă colegului Tentiuc Nicolae.

întrebare: Doina Ion: confirmaţi cele declarate de către cet. Lupaşcu Constantin?

Răspuns: Doina Ion:- eu nu ţin minte şi nu cunosc ***întrebare:*** Lupaşcu Constantin - Dumnevaastră aţi aplicat forţa fizică? ***Răspuns:*** Lupaşcu Constantin - forţa fizică de către mine nu a fost aplicată, ***întrebare:*** Doina Ion: confirmaţi cele declarate de către cet. Lupaşcu Constantin?

Răspuns: Doina Ion:- eu nu ţin minte acestea concret însă ţin minte doar că Tentiuc Nicolae şi Lupaşcu Constantin se aflau deasupra mea şi ţin minte că de mai multe ori am fost

lovit de către aceştia

întrebare: Lupaşcu Constantin- Cunoşteaţi doamna Doina Ana că este insărcinată şi aţi avertizat-o să nu se implice?

Răspuns: Lupaşcu Constantin - mi s-a comunicat că aceasta era însărcinată şi vizibil am văzutfaptul dat, de asemenea Doina Ana a fost avertizată de nenumărate ori să nu se apropie de locul unde avea loc conflictul însă aceasta nu se subordona avînd un comportament agresiv

întrebare: Doina Ion: confirmaţi cele declarate de către cet. Lupaşcu Constantin?

Răspuns: Doina Ion:- nu ţin minte

întrebare: Lupaşcu Constantin - Doamna Doina Ana s-a implicat în conflictul dat, ea a aplicat careva lovituri?

Răspuns: Lupaşcu Constantin - da, doamna Doina Ana s-a implicat în conflict şi ultima mi-a aplicat mie în spate mai multe lovituri.

întrebare: Doina Ion: confirmaţi cele declarate de către cet. Lupaşcu Constantin?

Răspuns: Doina Ion:- nu cunosc acest lucru

întrebare: Lupaşcu Constantin - In urma celor întîmplate aţi avut careva leziuni corporale?

Răspuns: Lupaşcu Constantin — nu am avut careva leziuni

întrebare: Doina Ion: In urma celor întîmplate aţi avut careva leziuni corporale?

Răspuns: Doina Ion:- pe partea stingă am avut arsuri din cauza gazului lacrimogen şi ochiul tot din acest motiv, de asemenea aceştia mi-au aplicat lovituri în faţă în regiunea nasului, de asemenea am poza cu leziunile pe care o pot prezenta

întrebare: Doina Ion - Din ce motiv v-aţi opus ca să vă fie ridicate numerele de la automobil

Răspuns: Doina Ion - din motiv că aceştia mi-au comunicat că trebuie să chem autospecială pentru a fi ridicată maşina şi m-am opus ca să-mi fie ridicate plăcuţele din motiv că eu nu mă puteam deplasa fără numere cu automobilul

întrebare: Doina Ion — Vi s-a adus la cunoştinţă din ce motiv vi se ridică numerele?

Răspuns: Doina Ion - da, aceştia mi-au comunicat că revizia tehnică este expirată din acest motiv mi se vor ridica numerele?

întrebare: Doina Ion - după conflict cine s-a urcat la volan şi unde v-aţi deplasat?

Răspuns: Doina Ion — după conflict la volan s-a urcat soţia Doina Ana şi ni-am deplasat la domiciliul socrilor din s. ***** r-l Cantemir.

întrebare: Lupaşcu Constantin — Confirmaţi cele declarate?

Răspuns: Lupaşcu Constantin - da confirm, la volanul automobilului sa urcat Doina Ana şi s-au deplasat la un domiciliu însă care anume nu cunosc, cunosc aceasta din motiv că noi i-am urmărit deoarece aceştia au fugit de la faţa locului fără a fi întocmite actele

întrebare: Doina Ion - ce s-a întîmplat cu automobilul după incident, vi s- au ridicat numerele?

Răspuns: Doina Ion — noi ajungând la domiciliul socrilor am parcat automobilul în ograda domiciliului socrilor

întrebare: Doina Ion - din ce motiv a fost băgat automobilul în ogradă cunoscînd că trebuie să fie ridicate numerele de înmatriculare?

Răspuns: Doina Ion - nu eram eu la volan şi nu pot răspunde la întrebarea dată

întrebare: Lupaşcu Constantin — Confirmaţi cele declarate?

Răspuns: Lupaşcu Constantin — da confirm cele declarate, maşina a fost parcată în ogradă de către Doina Ana, şi din cauza că maşina a fost parcată în ogradă noi nu am putut să

ridicăm numerele de înmatriculare

întrebare: Lupaşcu Constantin – a-ţi solicitat întăriri după conflict?

Răspuns: Lupaşcu Constantin - da am solicitat de la unitatea de gardă să fie chemată grupa operativă pentru documentarea cazului, pe alt cineva şi anume din sectorişti nu am solicitat şi nu cunosc din ce motiv Avram Dumitru fiind sectorist s-a deplasat la faţa locului

întrebare: Lupaşcu Constantin de către avocat: cum consideraţi folosirea gazelor lacrimogene era strict necesară?

Răspuns: Lupaşcu Constantin: da a fost strict necesară şi legea prevede aceasta

întrebare: Lupaşcu Constantin de către avocat: nu credeţi că prin folosirea gazului lacrimogen aţi intensificat conflictul?

Răspuns: Lupaşcu Constantin: nu, nu cred aceasta

întrebare: Lupaşcu Constantin de către avocat: colegul Dvs., v-a spus că I s-a sustras careva bunuri?

Răspuns: Lupaşcu Constantin: da, colegul Tentiuc Nicolae mi-a comunicat că-i lipseşte telefonul său noi fiind la domiciliul socrilor lui Doina Ion, atunci am verificat camera de bord al automobilului de serviciu şi am observat cum doamna Doina Ana a ridicat telefonul de jos la faţa locului unde a avut loc conflictul.

întrebare: Lupaşcu Constantin de către avocat: I s-a restituit colegului Dvs., telefonul mobil?

Răspuns: Lupaşcu Constantin: nu, nu i s-a întors

întrebare: Lupaşcu Constantin de către avocat: conflictul respectiv la mai văzut cineva

Răspuns: Lupaşcu Constantin: nu, nu l-a văzut altcineva

întrebare: Lupaşcu Constantin de către avocat: înregistrarea video cine a facut-o?

Răspuns: Lupaşcu Constantin: înregistrările video au fost făcute de camera de bord a automobilului de serviciu de asemenea sunt înregistrări şi de la camera de la pieptul ce-mi aparţine mie

întrebare: Lupaşcu Constantin de către avocat: cum a-ţi prezentat înregistrările video?

Răspuns: Lupaşcu Constantin: înregistrările de la camera de piept a mea personală au fost prezentate ofiţerului de urmărire penală pe Cd iar cealaltă de la bord nu ţin minte cum au fost prezentate

întrebare: Lupaşcu Constantin de către avocat: după conflict a-ţi văzut careva urmări ale conflictului şi anume urme de sînge la Domnul Ion?

Răspuns: Lupaşcu Constantin: am observat cînd am ajuns la domiciliul unde Doina Ion s-a deplasat, că ultimul avea urme de sînge pe faţă (f.d.156-159, Vol. I)

- Procesul-verbal al confruntării din 09 februarie 2023, *realizat de OUP al IP Cantemir potrivit căruia a avut loc confruntarea dintre învinuita, numita Doina Ana Mihail şi partea vătămată Lupaşcu Constantin, potrivit căruia, învinuita, numita Doina Ana Mihail a refuzat de confruntare, folosindu-se de dreptul de a tăcea (f.d. 160, Vol. I);*

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22 februarie 2023, împreună cu planşa fotografică *realizat de OUP al IP Cantemir potrivit căruia cercetării a fost supusă îmbrăcămintea de serviciu (scurta, maioul, încălţămintea) şi camera de piept al angajatului INSP Tentiuc Nicolae. La examinarea scurtei de serviciu, se pot observa deteriorări în regiunea spatelui în partea de jos, iar în regiunea umărului unde este amplasat gradul de serviciu, pe partea stângă-lipseşte. La examinarea maioului de serviciu, în partea din spate în regiunea gâtului s-au depistat deteriorări (ruptură). La examinarea încălţămintei de serviciu, papucul drept este deteriorat în partea din faţă (ruptură între partea de sus şi partea de jos). La*

examinarea camerei de piept de model „Boblov” de culoare neagră, se poate observa că camera de piept este în întregime deteriorată (f.d. 161-165, Vol. I);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202213P0275 din 03.10.2022, prezentat de SEML Cantemir al CML, potrivit căruia la numitul Tentiuc Nicolae s-au constatat următoarele leziuni corporale: ”*pe pleoapa inferioară a ochiului stâng escoriaţii, în regiunea occipitală cu trecere pe suprafaţa posterioară a ambelor coturi echimoză. Leziunile corporale menţionate puteau fi produse prin acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, bont, la lovire şi frecţiune (escoriaţii) ce corespunde timpul şi circumstanţele relatate şi descrise în ordonanţă, şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Reieşind din caracterul, localizarea anatomică şi volumul leziunilor constatate la cet. Tentiuc Nicolae, leziunile sunt accesibile pentru mâna proprie, dar este puţin probabil producerea lor prin autoagresiune.” (f.d.14-15, Vol. I)*

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202213P0274 din 03.10.2022, prezentat de SEML Cantemir al CML potrivit căruia la numitul Constantin Lupaşcu conform examinării medico-legale obiective, leziuni corporale în regiunea capului, occipitală, spate, lipsesc (f.d.17-18, volum I);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202213P0282 din 05.10.2022, prezentat de SEML Cantemir al CML, potrivit căruia la numita Doina Ana, s-au constatat următoarele leziuni corporale: *”pe antebraţul stâng suprafaţa anterioară echimoză. Leziunea corporală menţionată putea fi produsă la acţiunea traumatică a unui corp contondent dur la lovire sau compresie (o singură dată) produse în timpul şi circumstanţele relatate şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Leziunea putea fi cauzată de trauma descrisă, dar nu reprezintă o formă specifică a acesteia şi poate avea mai multe cauze-este în corelaţie. Reieşind din caracterul, localizarea anatomică şi volumul leziunilor descrise la cet. Doina Ana, regiunile anatomice sunt accesibile pentru mâna proprie şi se exclude producerea lor la căderea persoanei din poziţie verticală (f.d.20-22, volum I);*

Corpurile delicte:

- Suportul informaţional ’’DVD-RW” cu înregistrările video *realizate la data de 02 octombrie 2022, ridicat de la angajatul INSP IGP MAI, numitul Lupaşcu Constantin, cu camera video de piept personală, împachetat/sigilat în plicul nr. 1, recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa OUP la 03 octombrie 2022 (f.d. 43, 44, Vol. I)*

- Suportul informaţional ”DVD-RW” cu înregistrările video *realizate la data de 02 octombrie 2022, ridicat de la angajatul INSP al IGP, V. Axenti, pe care sunt stocate înregistrările video de la camera de bord a autoturismului de serviciu de modelul ’’Dacia Duster”, nr/î MAI 1145, împachetat/sigilat în plicul nr. 2, recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa OUP la 04 octombrie 2022 (f.d.49, 50, Vol. I);*

- Scurta, maioul, încălţămintea şi camera de piept al angajatului DP Sud Cantemir, Leova al INSP IGP MAI, numitul Tentiuc Nicolae, *ridicate în cadrul efectuării cercetării la fata locului din 02 octombrie 2022, recunoscute drept corpuri delicte prin ordonanţa OUP din 04 octombrie 2022, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte IP Cantemir (f.d.06, 53, 166, Vol. I)*

Documentele anexate la materialele dosarului penal:

- *Fotocopiile din materialul REI-2 al IP Cantemir nr. 20224303541 din 02.10.2022 în baza informaţiei telefonice de la angajatul INSP IGP MAI, numitul Lupaşcu Constantin, privind faptul că în timpul exercitării atribuţiilor de serviciu, întocmind pr.-verbal cu privire la contravenţie numitului Doina Ion, ultimul l-a agresat fizic pe angajatul INSP Tentiuc Nicolae,*

lui Lupaşcu Constantin deteriorându-i epoleţii de la uniforma de serviciu, anexate la materialele cauzei penale prin ordonanţa OUP din 04 octombrie 2022 (f.d. 56-62, 63 Vol. I);

- Fotocopiile din materialul REI-2 al IP Cantemir nr. 20224303546 din 02.10.2022 privind faptul comiterii de către numita Doina Ana contravenţiei prevăzută de art. 241 alin.l) Cod contravenţional, ce a fost remis pentru examinarea conform competenţei în Judecătoria Cahul sediul Cantemir, anexate la materialele cauzei penale prin ordonanţa OUP din 04 octombrie 2022 (f.d.90, 91-93 Vol. I);

- Fotocopiile de pe Ordinele IGP MAI potrivit cărora se atestă desemnarea în funcţiile publice cu statut special a angajaţilor INSP IGP MAI, numiţilor Tentiuc Nicolae şi Lupaşcu Constantin (f.d. 109-113 volum I);

*- Notificarea ASP nr. 01/524 din 19.01.2023, potrivit căruia numitul Doina Ion ***** este deţinătorul permisului de conducere 146300824, eliberat la data de 20.06.2014, de ASP, pentru categoriile admisibile, "B, C, BE, CE, Dl, D1E" cu statutul „Valabil", numita Doina Ana Mihail, fiind deţinătoarea permisului de conducere 085417568, eliberat la data de 18.06.2008, de ASP pentru categoriile admisibile "B", şi care din data de 08.07.2015 fiind cu statutul „NEVALABIL" Mijlocul de transport de modelul "BMW" nr./î *****, fiind in proprietatea privată a numitei Doina Ana Mihail (f.d.232-233 Vol. I).*

De către partea apărării nu au fost administrate careva probe.

Inculpata Doina Ana la ședința de judecată din data de 13 martie 2025 a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cererea fiind admisă de către instanța de judecată prin încheiere protocolară, ședința de judecată desfășurându-se în lipsa inculpaților Doina Ion și Doina Ana cu terminarea cercetării judecătorești și întreruperea ședinței de judecată pentru dezbaterile judiciare stabilite pentru data de 17 apr***** 2025, ora 11^{00}.

La 24 martie 2025, prin intermediul cancelariei instanței a parvenit o altă cerere din partea inculpatei Doina Ana, prin care a solicitat ca următoarele ședințe de judecată să fie examinate în lipsa ei.

În ședința de judecată din data de 17 apr***** 2025, inculpata Doina Ana s-a prezentat la judecarea cauzei, iar avocatul Procoavă Adrian a solicitat instanței reluarea cercetării judecătorești pe motiv că inculpata Doina Ana dorește să facă declarații, instanța de judecată prin încheiere protocolară a respins cererea de reluare a cercetării judecătorești ca neîntemeiată, considerând cererea ca o intenție vădită de tergiversare a procesului având în vedere că inculpata în mod expres prin 2 cereri adresate instanței a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa, totodată instanța reținând și faptul că la urmărirea penală inculpata Doina Ana a refuzat să facă declarații, prin urmare nu existau careva circumstanțe pentru a fi coroborate cu declarațiile de la urmărirea penală.

Aprecierea instanței de judecată:

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatul prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acest sens, instanța reține că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului[2].

În privința inculpatului Doina Ion, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al CoEDO, inculpatul i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La aprecierea acţiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, conform cărora, Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor", instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe.

Așadar, în ședința de judecată apărătorul inculpatului în pledoariile sale și cererile înaintate în temeiul art. 345 alin.(4) pct. 2) și art. 347 CPP, a prezentat o serie de argumente ce în viziunea sa determină instanța ca să înceteze procesul penal în legătură cu faptul că există circumstanțe ce exclud tragerea la răspundere penală sau să-i achite pe inculpați din lipsa existenței faptei infracțiunii indicându-se următoarele aspecte:

*„....la efectuarea urmăririi penale a fost încălcată competenţa materială prevăzută la art.270 alin.(2) lit. a) Cod de procedură penală şi anume potrivit materialelor dosarului penal la data de 03.10.2022 OUP a pornit dosarul penal nr.2022430243 pe art.349 alin. 1[1]) Cod penal, (Ameninţarea sau violenţa săvîrşită asupra unei persoane cu funcţie de răspundere sau a unei persoane care îşi îndeplineşte datoria obştească, CAPITOLUL- INFRACŢIUNI CONTRA AUTORITĂŢILOR PUBLICE **ŞI** A SECURITĂŢII DE STAT) pe faptul că Ion Doina şi Ana Doina au aplicat violentă fizică fată de colaboratorii INSP, Tentiuc Nicolae si Constantin Lupaşcu care se aflau în exercitarea atribuţiilor de serviciu. Iar potrivit prevederilor art.270 Cod de procedură penală această infracţiune aparţine în exclusivitate ca competenţă pentru efectuarea urmăririi penale-procuraturii, iar OUP era obligat potrivit prevederilor art.271 Cod de procedura penală ca în termen de 3 zile adică pînă la data de 06.10.2022 să remită cauza penală după competenţă procuraturii raionului Cantemir iar ulterior procurorul prin ordonanţă motivată urma să se expună asupra competenţei materiale, iar potrivit prevederilor art.251 şi art.251[1] Cod de procedură penală, celelalte acţiuni de urmărire penală efectuate după data de 06.10.2022 în raport cu Ana Doina şi Ion Doina sunt lovite de nulitate în contextul expus supra, aspecte care au fost obiectul materialelor Deciziei CSJ asupra cererii de recurs in interesul legii*

[2] Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiție a RM nr. 10 din 24 februarie 2000, pct. 4.

nr.4-1ril-1/2013 din 07.05.2013, respectiv din aceste considerente procesul penal urmează a fi încetat.

În raport cu prevederile art.93, art.94 şi art.95 Cod de procedură penală să fie excluse ca probe următoarele elemente/ mijloace:

- Procesul verbal de autosesizare a OUP din data de 02.10.2022 (Vol-1 f.d.5) pe motivul că aceasta este doar o acţiune procesuală adoptată de către OUP potrivit prevederilor art.262 Cod de procedură penală şi nicidecum nu întrunesc exigenţele art.93 Cod de procedură penală;

*- Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 02.10.2022 (Vol-1 f.d.6) deoarece OUP a efectuat cercetarea locului unde se prezumă că a fost infracţiunea în lipsa lui Ion Doina şi Ana Doina care urmau a fi invitaţi la această procedură, necătând la faptul că a avut loc în s.***** r.Cantemir. Efectuarea altor acţiuni procesuale, cu excepţia celor enumerate mai sus, pînă la începerea urmăririi penale nu se admite, sub riscul excluderii probelor (datelor) în baza art.94 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, iar Organul de urmărire penală urma să se conducă de constatările CtEDO în Cauza Anuşca c/Moldovei privitor la investigarea inadecvată a suicidului (18.05.2010). Potrivit prevederilor art.118 alin.(4) Cod de procedură penală, obiectele descoperite în timpul cercetării la faţa locului se examinează la locul efectuării acestei acţiuni şi rezultatele examinării se consemnează în procesul-verbal al acţiunii respective. Dacă pentru examinarea obiectelor şi documentelor se cere un timp mai îndelungat, precum şi în alte cazuri, persoana care efectuează urmărirea penală le poate ridica pentru a le examina în sediul organului de urmărire penală. Pentru aceasta, obiectele şi documentele se împachetează, se sigilează, pachetul se semnează şi despre aceasta se face menţiune în procesul-verbal. De către OUP Maria Chilari potrivit procesului verbal de cercetare la faţa locului se indică că din s.***** r.Cantemir de pe traseu se ridică vestimentaţia ce aparţine lui Tentiuc Nicolae şi camera de piept, fără a se indica care este soarta acestor obiecte ridicate potrivit exigenţelor art.118 Cod de procedură penală şi fără a se indica ce mijloace tehnice au fost folosite în momentul efectuării cercetării locului, şi anume prin ce metode/elemente OUP a stabilit că la faţa locului este temperatura de 12 grade şi că vestimentaţia şi camera video aparţine lui Tentiuc Nicolae. Astfel neincluderea acestor aspect în procesul verbal, necătând la faptul că la această procedură a fost ca fiind participat doar OUP considerăm că nu este clară sursa prin care a fost efectuată cercetarea la faţa locului inclusiv fiind încălcate drepturile procesule ale inculpaţilor. Potrivit procesului verbal de cercetare a vestimentaţiei lui Tentiuc Nicolae din 02.10.2022 care a început imediat după finisarea procesului verbal de cercetare la faţa locului adică la orele 19.20 se constată ca la cercetarea la faţa locului au participat şi colaboratrorii de poliţie care din motive neclare nu au fost incluşi în procesul verbal ca fiind participante la proces. Inclusiv nu este clar care vestimentaţie a fost ridicată de la faţa locului atîta timp cît OUP imediat după cercetarea locului faptei purcede la examinarea vestimentaţiei cu care era îmbrăcat Tentiuc Nicolae, ori potrivit art.94 alin.(1) pct.2)-încălcarea dreptului la apărare, 6)-dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica, 7)-prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor ştiinţifice, 8)-cu încălcarea esenţială de către OUP a dispoziţiilor Codului de procedură penală, prezenţa acestor abateri nu pot fi admise ca probe;*

- Procesul verbal de examinare a obiectului din 02.10.2022 prin care a fost examinate deteriorările uniformei şi camera video a colaboratorului Nicolae Tentiuc, (Vol-1 f.d.07-12). Nu este clar din textul procesului verbal ce mijloace tehnice au fost utilizate de organele de drept, dacă la această procedură au mai participat alte persoane, planşele fotografice nu sunt semnate de către persoana care le-a întocmit;

- Procesul verbal de ridicare din 03.10.2022 a înregistrărilor video de colaboratorul Lupaşcu Constantin, (Vol-1 f.d.42), în acest context nu este clar cum OUP a ridicat înregistrările video care deja erau stocate pe un suport informaţional, şi în general cum au fost efectuate aceste înscrisuri pe acest suport şi care mijloace tehnice au fost utilizate de către colaboratorul de poliţie, atît timp cît agenţii statului sunt obligaţi de a utiliza mijloace tehnice potrivit Ordinului MAI nr.45 din 19.02.2010 şi a Hotărîrii de Guvern nr.1139 din 18.09.2003 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei, doar cele omologate şi aflate în dotare;

- Procesul verbal de examinare a înregistrărilor video ridicate de la colaboratorul Lupaşcu Constantin (Vol-1 f.d.45-46), contrar prevederilor art.260-261 procesul verbal nu este semnat pe fiecare filă de către OUP, inclusiv atît timp cît nu este cunoscută sursa cu care a fost efectuate aceste înregistrări această probă urmează a fi respinsă;

- Procesul verbal de ridicare din 03.10.2022 a unui suport informaţional DVD RW de la colaboratorul INSP, Veaceslav Axenti, şi anume înregistrările video de la camera de bord a autoturismului de serviciu MAI 1145, (Vol-1 f.d.48), potrivit răspunsului INSP (Vol-1 f.d.68) ultimii comunică că automobilul MAI 1145 nu este dotat cu sisteme de monitorizare video, deci suntem în situaţia în care de asemenea nu este cunoscută sursa cu care au fost efectuate aceste înregistrări video şi cît de veridice sunt aceste înregistrări.

- Procesul verbal de examinare a înregistrărilor video ridicate de la automobilul de serviciu MAI 1145 (Vol-1 f.d.51-52), nu pot fi admise ca probă din argumentele expuse supra, inclusiv contrar prevederilor art.260-261 procesul verbal nu este semnat pe fiecare filă de către OUP;

- Procesul verbal de examinare a obiectului din 22.02.2023 prin care a fost examinate deteriorările uniformei şi camera video a colaboratorului Nicolae Tentiuc, (Vol-1 f.d.161-165) nu poate fi admisă ca probă în contextul argumentelor expuse mai sus şi anume de către OUP nu s-a indicat în ce mod au fost ridicate aceste bunuri de la faţa locului la data de 02.10.2022 unde au fost păstrate şi cum au fost împachetate aceste obiecte atîta timp cît în procesul verbal de cercetare la faţa locului din 02.10.2022 nu sunt indicate aceste aspecte, inclusiv de către colaboratorul Boris Chetraru care a executat fototabela procesului verbal nu s-a semnat pe procesul verbal ceea ce contravine prevederilor art. 260-261 CPP.

La fel, în cadrul dezbaterilor judiciare apărătorul inculpaților Doina Ion și Doina Ana, avocatul Procoavă Adrian, a relatat instanței că calificarea infracțiunii a fost făcută de OUP în mod incorect deoarece în acțiunile inculpaților Doina Ion și Doina Ana nu sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1^1) Cod penal, deoarece OUP nu a motivat dacă în acțiunile inculpaților nu sunt prezente elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 336 și 353 Cod contravențional, adică OUP trebuia să motiveze dacă acțiunile inculpaților depășesc limitele faptei contravenționale și întrunesc elementele infracțiunii. A fost încălcată competența la efectuarea urmăririi penale, or este foarte clar indicat în Decizia CSJ nr. 1ra-1815/2023 la învinuirea lui Cotos Mihail și Gogu Ion, că nerespectarea competenței la efectuarea urmăririi penale atrage încetarea procesului penal. La data de 03 mai 2023, pe dosarul nr. 4-3888/2022 la învinuirea lui Doina Ion în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin.(2), (3), și art. 36 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional a fost încetat în privința lui Doina Ion pe motivul lipsei faptului contravenției, deci reieșind din materialele cauzei penale abaterile constatate în procesul contravențional au servit la stoparea lui Doina Ion, iar pe fonul acestor abateri s-a iscat conflictul dintre polițiști și inculpații Doina Ion și Doina

Ana. Instanța urmează să se expună și asupra ordonanței de neîncepere a urmăririi penale emisă la 21.10.2022 asupra acțiunilor colaboratorilor INSP. Instanța urmează să se expună asupra detenției lui Doina Ion deoarece potrivit procesului-verbal de reținere dânsul a fost reținut pe data de 03.10.2022 la ora 10^{11} (f.d.37 Vol. I) și a fost eliberat fix la 72 ore la data de 06.10.2022 ora 10^{11} (f.d.82, Vol. I), ceea ce intră în contradicție directă cu art. 166, 308 CPP, unde se menționează că persoana stă în detenție 72 ore, numai în situația în care se înaintează demers judecătorului de instrucție pentru aplicarea măsurii preventive, din aceste considerente solicită ca pe cauza respectivă să fie emisă o sentință de achitare, totodată acțiunea civilă depusă de Tentiuc Nicolae și Lupașcu Constantin nu este motivată și urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, la fel instanța urmează să respingă și suma de 448 lei în calitate de cheltuieli judiciare.

În continuare, instanța va dezbate argumentele părții apărării invocate în cererile și pledoariile sale.

1. Instanța de judecată reține că unul din argumentele apărătorului inculpaților Doina Ion și Doina Ana, constă în faptul că de către OUP al IP Cantemir a fost încălcată competenţa la exercitarea urmăririi penale, deoarece potrivit art. 270 alin.(2) lit. a) Cod de procedură penală atentatele la viața polițiștilor dacă atentatul este legat de exercitarea atribuțiilor de serviciu, urmărirea penală se exercită în mod expres de către procuror, însă la caz urmărirea penală a fost pornită și exercitată de OUP al IP Cantemir, respectiv aceste circumstanțe impun ca toate probele administrate de după pornirea urmăririi penale să fie declarate nule iar instanța urmează să emită o sentință de achitare a inculpaților, fapt indicat în mod expres și în Decizia CSJ nr. 4-1ril-1/2013 din 07 mai 2013, precum și în decizia CSJ nr. 1ra-1815/2023 la învinuirea lui Cotos Mihail și Gogu Ion în baza art. 327 alin.(2) lit. b^1) Cod penal.

Cu referire la argumentele invocate, instanța reține că potrivit art. 52 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, ***În cadrul urmăririi penale, procurorul,*** *în limita competenţei sale materiale şi teritoriale: porneşte urmărirea penală,* ***dispunînd printr-o ordonanţă motivată fie efectuarea urmăririi penale de către alte organe de urmărire penală****, fie exercitarea sa nemijlocită a urmăririi penale în conformitate cu prevederile prezentului cod, sau refuză pornirea urmăririi penale, sau dispune încetarea urmăririi penale,* iar în conformitate cu alin.(3) al articolulului precitat se indică că procurorul ***conduce personal urmărirea penală şi controlează legalitatea acţiunilor procesuale efectuate de organul de urmărire penală****, decide excluderea din dosar a probelor obţinute conform prevederilor art.94 alin.(1).*

La caz, urmărirea penală a fost pornită de OUP al IP Cantemir la data de 03 octombrie 2022, de către ofițerul de urmărire penală, inspectorul Arnauțanu Mihaela, în urma examinării materialului procesului penal înregistrat în Registrul nr. 1 de evidenţă a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Cantemir, nr. 20224300345 din 02.10.2022, și a dispus începerea urmăririi penale pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1^1) Cod penal, atribuindu-i cauzei penale nr. 2022430243 (f.d.1).

Respectiv, OUP respectând prevederile art 57, 274 alin.(3) CPP, prin comunicarea din 03 octombrie 2022, respectându-se termenul de 24 de ore, s-a adus la cunoștință procurorului despre începerea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2022430243 (f.d.2), iar procurorul în Procuratura r-nului Cantemir, Sârbu Valeriu, examinând la data de 03 octombrie 2022 materialele cauzei penale a dispus fixarea termenului urmăririi penale pe prezenta cauza penală și a dispus ca exercitarea urmăririi penale a fi dispusă în continuare de către OUP al IP Cantemir, de către ofițerul de urmărire penală Arnauțanu Mihaela (f.d.3).

Aşadar, instanța constată cu certitudine că procurorul în Procuratura raionului Cantemir Sârbu Valeriu ***a condus urmărirea penală*** și a delegat atribuţiile de exercitare a urmăririi penale ofiţerului de urmărire penală Arnauțanu Mihaela din cadrul IP Cantemir, astfel respectându-se prevederile legale ale art. 52 alin.(1) pct. 1), pct. 3) Cod de procedură penală, or legiuitorul în norma respectivă a acordat în mod expres posibilitatea procurorului să opteze pentru 2 opțiuni, ca prin ordonanță motivată să dispună fie efectuarea urmăririi penale de către alte organe de urmărire penală, fie exercitarea sa nemijlocită a urmăririi penale în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Astel, instanța constată cu certitudine că în speța dedusă judecății a fost respectată competența după materie și calitatea persoanei prevăzută în art. 270 alin.(2) lit. a) Cod de procedură penală, iar procurorul în Procuratura raionului Cantemir Sârbu Valeriu a condus urmărirea penală exercitată de către OUP al IP Cantemir, conform prevederilor legal prevăzute de CPP.

Alegațiile expuse de către apărătorul inculpaților că în Decizia CSJ nr. 4-1ril-1/2013 din 07 mai 2013, precum și în decizia CSJ nr. 1ra-1815/2023 la învinuirea lui Cotos Mihail și Gogu Ion în baza art. 327 alin.(2) lit. b[1]) Cod penal, sunt expuse alte circumstanțe relevante prezentei spețe deduse judecății, ce ar determina aplicarea unei soluții de emitere a unei sentințe de achitare, instanța le va reține ca neîntemeiate.

Or, instanța reţine că din conţinutul Deciziei CSJ nr. 4-1ril-1/2013 din 07 mai 2013, la pag. 12 al actului judiciar menționat, instanța supremă a relatat în mod expres că, „...**Plenul reţine că *încălcarea normelor juridice privind competenţa după materie sau calitatea persoanei la urmărirea penală nu poate genera nulitatea tuturor actelor cauzei penale***. Astfel, actele de sesizare a organului de urmărire penală (art.262-264 CPP); de începere a urmăririi penale şi cele care s-au efectuat în temeiul art. 254, 257 alin. (2) CPP se vor considera legale. Legiuitorul nu delimitează, după anumite criterii, competenţa organelor de urmărire penală şi a procurorilor în materia începerii urmăririi penale. Potrivit art. 272-273 CPP, organele de urmărire penală, indiferent de competenţă, sînt în drept să dispună începerea urmăriri penale, care se confirmă de procuror. Prin urmare, dacă şi a fost încălcată competenţa după materie sau persoană de către procuror, actul de sesizare a instanţei este valabil şi instanţa este obligată să examineze cauza în baza probelor administrate nemijlocit în faţa judecăţii. Astfel, probele administrate în instanţă prin intermediul constatărilor tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, expertizelor, documentelor şi declaraţiilor martorilor/părţii vătămate, pot fi examinate şi apreciată pertinenţa, concludenţa şi utilitatea lor pentru rezolvarea cauzei. Respectivele mijloace de probă, chiar dacă şi au fost colectate şi fixate de un organ de urmărire necompetent, pot fi administrate şi verificate independent la etapa judecăţii”[3]

Subsecvent, instanța nu va reține nici alegațiile apărătorului inculpaților referitor la invocarea deciziei CSJ nr. 1ra-1815/2023 la învinuirea lui Cotos Mihail și Gogu Ion în baza art. 327 alin.(2) lit. b[1]) Cod penal, or constatările instanței supreme referitor la speța respectivă se referă exclusiv la conflictul de competențe după materie și calitatea persoanei dintre organul de urmărire al CNA sau procuratura anticorupție și procuror din cadrul unei procuraturi teritoriale, respectiv circumstanțele constate în decizia CSJ nu au tangență cu circumstanțele din prezenta cauză penală.

2. Cu referire la argumentele ce țin de faptul că în acțiunile inculpaților nu sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1[1]) Cod penal, deoarece OUP nu a motivat

[3] Decizia CSJ nr. 4-1ril-1/2013 din 07 mai 2013

dacă în acțiunile inculpaților nu sunt prezente elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 336 și 353 Cod contravențional, OUP trebuia să motiveze dacă acțiunile inculpaților depășesc limitele faptei contravenționale și întrunesc elementele infracțiunii, instanța reține că OUP în urma exercitării urmăririi penale și administrării probelor corect a concluzionat asupra faptului că în acțiunile inculpaților Doina Ion și Doina Ana sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1^1) Cod penal, or faptele inculpaților s-au exprimat prin acțiuni directe cu intenție și nu s-au rezumat la simpla aplicare a violenței fizice față de colaboratorii de poliție Tentiuc Nicolae și Lupașcu Constantin, ci au avut ca scop sistarea activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celor care au aplicat violența și anume împiedicarea colaboratorilor de poliție să ridice plăcuțele de înmatriculare ale automobilului condus de către Doina Ion, acțiuni ce au depășit în mod vădit limitele indiciilor calificativi ai contravenției prevăzute de art. 336 alin.(2) Cod contravențional.

În aceeași ordine de idei, instanța nu va reține corelația făcută de apărătorul inculpaților precum că, la data de 03 mai 2023, de către Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, pe dosarul nr. 4-3888/2022 la învinuirea lui Doina Ion în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin.(2), (3), și art. 36 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional a fost încetat în privința lui Doina Ion pe motivul lipsei faptului contravenției, deci reieșind din materialele cauzei penale abaterile constatate în procesul contravențional au servit la stoparea lui Doina Ion, iar pe fonul acestor abateri s-a iscat conflictul dintre polițiști și inculpații Doina Ion și Doina Ana, or instanţa menționează că procesul contravențional în baza art. 229 alin.(2), (3) Cod contravențional are o altă latură obiectivă decât acțiunile inculpaților Doina Ion și Doina Ana încadrate în baza art. 349 alin.(1^1) Cod penal, respectiv instanța nu poate lua în considerare supozițiile ipotetice ce au determinat apariția comportamentul agresiv al inculpaților Doina Ion și Doina Ana exprimat față de părțile vătămate Tentiuc Nicolae și Lupașcu Constantin.

În ceea ce privește argumentul că instanța urmează să se expună și asupra ordonanței de neîncepere a urmăririi penale emisă la 21.10.2022 asupra acțiunilor colaboratorilor INSP, instanța nu-l găsește relevant prezentei spețe deduse judecății și nu este competentă să se expună acestui aspect, aceste atribuții revenindu-i în exclusivitate judecătorului de instrucție în cazul înaintării unei plângeri în temeiul art. 313 CPP.

Un alt argument al apărătorului inculpaților Doina Ion și Doina Ana, expus în dezbaterile judiciare a fost că instanța urmează să se expună asupra detenției lui Doina Ion deoarece potrivit procesului-verbal de reținere dânsul a fost reținut pe data de 03.10.2022 la ora 10^{11} (f.d.37 Vol. I) și a fost eliberat fix la 72 ore la data de 06.10.2022 ora 10^{11} (f.d.82, Vol. I), ceea ce intră în contradicție directă cu art. 166, 308 CPP, unde se menționează că persoana stă în detenție 72 ore numai în situația în care se înaintează demers judecătorului de instrucție pentru aplicarea măsurii preventive.

La caz, instanța constată că argumentul avocatului precum că persoana este reținută pentru un termen de 72 ore numai în situația în care se înaintează demers judecătorului de instrucție pentru aplicarea măsurii preventive este abstract și lipsit de substrat legal, instanța atestă că reținerea lui Doina Ion a fost legitimă și conform normelor stipulate în art. 166 Cod de procedură penală, or conform art. 308 alin.(3) Cod de procedură penală, *Demersul de arestare se depune la judecătorul de instrucţie cu cel puţin 24 de ore pînă la expirarea termenului de reţinere,* însă la caz procurorul în Procuratura raionului Cantemir, Sârbu Valeriu care a condus urmărirea penală, prin ordonanţa din 05 octombrie 2022 în temeiul art. 166 alin.(7) CPP până la expirarea termenului de reţinere a dispus ca inculpatul Doina Ion să fie eliberat după expirarea

termenului legal de reţinere de 72 ore, care s-a împlinit la data de 06 octombrie 2022, ora 10:11 (f.d.82).

3. Cu referire la argumentele privitor la excluderea în temeiul art. 93, 94, 95 Cod de procedură penală, instanța relevă următoarele.

Cu referire la argumentul că, *Procesul verbal de autosesizare a OUP din data de 02.10.2022 (Vol-1 f.d.5) pe motivul că aceasta este doar o acţiune procesuală adoptată de către OUP potrivit prevederilor art.262 Cod de procedură penală şi nicidecum nu întrunesc exigenţele art.93 Cod de procedură penală*, instanța comunică că, potrivit art. 262 Cod de procedură penală, (1) Organul de urmărire penală poate fi sesizat despre săvîrşirea sau pregătirea pentru săvîrşirea unei infracţiuni prevăzute de Codul penal prin:

1) plîngere;

2) denunţ;

3) autodenunţ;

4) **depistarea nemijlocit de către organul de urmărire penală sau procuror a bănuielii rezonabile cu privire la săvîrşirea unei infracţiuni;**

(2) Dacă, potrivit legii, pornirea urmăririi penale se poate face numai la plângerea prealabilă, urmărirea penală nu poate începe în lipsa acesteia.

(3) **În cazul depistării infracţiunii nemijlocit de către ofiţerul de urmărire penală sau de către procuror, acesta întocmeşte un proces-verbal în care expune circumstanţele depistate şi dispune înregistrarea sesizării.**

La caz, ofițerul secţiei urmărire penală a IP Cantemir, Chilari Mariana, la data de 02 octombrie 2022, a emis un proces verbal de autosesizare în conformitate cu prevederile art. 265 alin.(3) CPP în vigoare la momentul săvârşirii infracţiunii *(în redacţia Legii nr. 1 din 06.02.2020, în vigoare din 07.04.2020)* care prevedea că, *Dacă a depistat o infracţiune ori a constatat o bănuială rezonabilă cu privire la o infracţiune comisă,* ***ofiţerul de urmărire penală,*** *colaboratorul organelor de constatare menţionate la art.273 alin.(1) lit.a)–c) sau procurorul* ***întocmeşte un proces-verbal în care consemnează cele constatate şi concomitent dispune înregistrarea imediată a autosesizării pentru a începe urmărirea penală.***

Potrivit procesului-verbal de autosesizare în conformitate cu prevederile art. 265 alin.(3) CPP, OUP a indicat că *„la 02.10.2022 fiind implicată în serviciu, în adresa IP Cantemir la data 02.10.2022 ora 17:10, înştiinţare telefonică de la subofiţerul superior de patrulare al DP Sud (Leova, Cantemir) a INSP, agent principal Lupaşcu C.. La data de 02.10.2022, în jurul orei 17:10, în sat. Pleşeni r-1 Cantemir a fost stopat a/m de model BMW cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet. Doina Ion, a.n.1985, ioc. sat. ***** r-1 Cantemir, în timp ce i se întocmea procesul verbal cu privire la contravenţie cet. Doina Ion, a urcat în a/m personal şi a continuat deplasarea pe traseul R- 37,ulterior în jurul orelor 17:30 în sat. ***** r-1 Cantemir a fost stopat în timp ce i se ridica n/î cet. Doina Ion la lovit cu pumnul în regiunea feţei pe angajatul INSP, inspector Tentiuc N după care a intervenit angajatul INSP, agent principal Lupaşcu C la care i-au fost deteriorați epoleți de la uniforma de serviciu. Deplasîndu-se la faţa locului a stabilit că la data de 02.10.2022, în jurul orei 17:30, în sat. ***** r-1 Cantemir a fost stopat a/m de model BMW cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet. Doina Ion, a.n.1985, loc. sat. ***** r-1 Cantemir, în timp ce i se ridica n/î cet. Doina Ion i-a aplicat o lovitura cu pumnul în regiunea feţei angajatul Tentiuc Nicolae şi mai multe lovituri cu picioarele pe diferite părţi ale corpului. În aceste circumstanţe, se invocă necesitatea efectuării unui control în ordinea art. 274 CPP, în vederea elucidării faptului existenţei sau inexistenţei componenţei de infracţiune în cazul dat” (f.d.5).*

Astfel, ofițerul de urmărire penală al IP Cantemir, Chilari Mariana în mod legal a pornit procesul penal în baza procesului-verbal de autosesizare conform art. 265 alin.(3) CPP în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, or potrivit art. 1 alin.(1) Cod de procedură penală, procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvîrşirea unei infracţiuni.

În privința alegațiilor apărătorului inculpaților că procesul-verbal de autosesizare nu reprezintă o probă în sensul art. 93 CPP, instanța precizează că procesul-verbal de autosesizare conform art. 265 alin.(3) CPP, reprezintă o acţiune procesuală prin care este pornit procesul penal și prin care se descrie existenţa bănuielii rezonabile privitor la comiterea unei infracțiuni și urmează a fi interpretată în coraborare cu prevederile art. 274 alin.(2) CPP, care statuează că, în cazul în care organul de urmărire penală sau procurorul se autosesizează în privinţa începerii urmăririi penale, el întocmeşte un proces-verbal în care consemnează cele constatate privitor la infracţiunea depistată, apoi, prin ordonanţă, dispune începerea urmăririi penale.

Subsecvent, potrivit deciziei Curții Constituționale de inadmisibilitate a sesizării nr. 123g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 274 alin.(7) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (începerea urmăririi penale), Curtea a reținut că (... potrivit prevederilor Codului de procedură penală, urmează a se face o distincție între etapa ***pornirii procesului penal*** **şi** ***etapa pornirii urmăririi penale****,* ambele având particularități proprii…Astfel, potrivit tezei a doua din alin. (1) al articolului 1 din Codul de procedură penală, *„**Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârşirea unei infracţiuni**”…*Totodată, potrivit alin. (1) din articolul 274 din Codul de procedură penală, *organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 şi 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanţă,* ***începerea urmăririi penale*** *în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare,* ***rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârşită o infracţiune*** *şi nu există vreuna din circumstanţele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv…*În acest sens, Curtea observă că toate acţiunile procesuale care se desfășoară la etapa premergătoare urmăririi penale au un caracter, *sui generis,* concentrat asupra scopului **de a stabili şi confirma existența bănuielii rezonabile cu privire la săvârşirea unei infracţiuni** și este circumscrisă termenului de 30 de zile de la momentul sesizării sau autosesizării organului de urmărire penală sau a procurorului…Astfel, Curtea notează că, pornind de la natura scopului acțiunilor la etapa premergătoare urmăririi penale, acestea se rezumă la constatarea **faptei infracționale *(in rem)*, însă nu și la formularea unei învinuiri în privința persoanei *(in personam)***. **Această regulă se aplică şi la etapa pornirii urmăririi penale.** Aşadar, în ordonanţa de începere a urmăririi penale se menţionează doar fapta care a condiţionat emiterea acesteia *(in rem)*, or, în cazul existenței unei **bănuieli rezonabile** cu privire la săvârșirea unei infracțiuni **de către o persoană**, **organul de urmărire penală trebuie să-i acorde toate garanțiile caracteristice unei acuzații în materie penală**)[4].

Astfel, în legătură cu cele descrise instanța nu găseşte motive plauzibile privind excluderea din actul de învinuire a procesului-verbal de autosesizare a OUP din data de 02.10.2022.

Cu referire la argumentul că, *procesul verbal de cercetare la faţa locului din 02.10.2022 (Vol-1 f.d.6) deoarece OUP a efectuat cercetarea locului unde se prezumă că a fost infracţiunea*

[4] Pct. 23, 24, 25, 26, 27 al deciziei Curții Constituționale de inadmisibilitate a sesizării nr. 123g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 274 alin.(7) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (începerea urmăririi penale)

*în lipsa lui Ion Doina şi Ana Doina care urmau a fi invitaţi la această procedură, necătând la faptul că a avut loc în s.***** r.Cantemir. Efectuarea altor acţiuni procesuale, cu excepţia celor enumerate mai sus, pînă la începerea urmăririi penale nu se admite, sub riscul excluderii probelor (datelor) în baza art.94 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală,* instanța relatează că, potrivit art. 279 alin.(1) CPP, **acţiunile procesuale se efectuează** în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod ***şi numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracţiune***. Acţiunile de urmărire penală pentru efectuarea cărora este necesară autorizarea judecătorului de instrucţie, precum şi măsurile procesuale de constrîngere sînt pasibile de realizare doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, procesul-verbal de autosesizare din 02.10.2022, emis de către OUP Chilari Mariana a fost înregistrat în Registrul de evidenţă a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Cantemir R-1 cu nr. 20224300345, la data de 02 octombrie 2022 (f.d.5 Vol. I), iar procesul-verbal de cercetare la fața locului a fost efectuat în s. *****, r-nul Cantemir la data de 02.10.2022 (f.d.6, Vol. I), după înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune, respectiv acțiunile de cercetare la fața locului au fost efectuate de către OUP în concordanță cu prevederile art. 279 alin.(1) CPP.

Instanța menționează că, potrivit art. 118 alin.(1) CPP, *în scopul descoperirii şi ridicării urmelor infracţiunii, a mijloacelor materiale de probă pentru a stabili circumstanţele infracţiunii ori alte circumstanţe care au importanţă pentru cauză, organul de urmărire penală efectuează cercetarea la faţa locului a terenurilor, încăperilor, obiectelor, documentelor, sistemelor informatice sau suporturilor de stocare a datelor informatice, animalelor, cadavrelor umane sau de animale.*

Astfel, OUP Chilari Marina a purces la cercetarea la fața locului în scopul descoperirii și ridicării urmelor infracțiunii, în lipsa inculpaților Doina Ion și Doina Ana, care nu erau efectiv la fața locului pentru a fi incluși în procesul-verbal de cercetare la fața locului, ci acţiunea procesuală a fost efectuată în prezența părții vătămate Tentiuc Nicolae, care a semnat procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.10.2022 (f.d.7 Vol. I).

Despre faptul că în procesul-verbal de cercetare la fața locului nu au fost incluse părţile vătămate Tentiuc Nicolae și Lupașcu Constantin, în viziunea instanței acest aspect nu este de natură să influenţeze legalitatea procesului-verbal, or acest aspect constituite o omisiune care putea fi înlăturată de OUP în temeiul art. 250 CPP.

Nu pot fi reţinute nici alegațiile apărătorului inculpaților privind excluderea procesului-verbal de examinare a obiectului din 02.10.2022 din calitate de probă deoarece nu se cunoaște sursa cu care OUP Chilari Marina a depistat că afară era 12º și că camera de corp aparținea lui Tentiuc Nicolae.

Important de menționat că potrivit art. 94 alin.(1) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe şi, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanţa de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinţei sau a altor hotărîri judecătoreşti datele care au fost obţinute: 6) dintr-o sursă care este imposibil **de a o verifica în şedinţa de judecată.**

La caz, instanța nu are nici un dubiu din care sursă provine vestimentația ridicată în cadrul cercetării la fața locului și examinării obiectului, și anume lucrurile au fost ridicate de la partea vătămată Tentiuc Nicolae, fapt confirmat implicit și de către partea vătămată în cadrul cercetării judecătoreşti, respectiv nu există nici o incertitudine privitor la sursa din care au fost obținute probele după cum insinuează partea apărării.

Nu poate fi reţinut nici argumentul că planșa fotografică nu este semnată de către OUP, or acest aspect se regăsește la fila nr. 12 Vol. I.

Cu referire la argumentul apărătorului inculpaților că, *Procesul verbal de ridicare din 03.10.2022 a înregistrărilor video de colaboratorul Lupaşcu Constantin, (Vol-1 f.d.42), în acest context nu este clar cum OUP a ridicat înregistrările video care deja erau stocate pe un suport informaţional, şi în general cum au fost efectuate aceste înscrisuri pe acest suport şi care mijloace tehnice au fost utilizate de către colaboratorul de poliţie, atît timp cît agenţii statului sunt obligaţi de a utiliza mijloace tehnice potrivit Ordinului MAI nr.45 din 19.02.2010 şi a Hotărîrii de Guvern nr.1139 din 18.09.2003 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei, doar cele omologate şi aflate în dotare,* instanța nu-l va reține ca întemeiat or suportul informațional respectiv recunoscut prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 03 octombrie 2022 (f.d.44), conține o mapă cu denumirea „cameră de piept Lupașcu C." care conține 2 secvențe video cu implicarea cet. Doina Ion a.n.05.03.1985 loc. s. *****, r-nul Cantemir și cet. Doina Ana a.n.28.02.1989, loc. s. *****, r-nul Cantemir, ridicat de la subofițer al SP Cantemir, Leova al DP Sud al INSP agentului superior Lupașcu Constantin, sigilat în plic de culoare albă (f.d.42), respectiv se atestă cu certitudine că înregistrările video au fost efectuate cu mijlocul special pe care-l avea în dotare partea vătămată Lupașcu Constantin.

La fel, nu prezintă relevanță dacă înregistrările video sunt deja stocate și ridicate de către OUP, sau implicit OUP purcede la ridicarea înregistrărilor video de pe mijlocul special deținut în dotare de către partea vătămată, or CPP nu impune o procedură anume.

Instanța remarcă că, potrivit art. 164 Cod de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alţi purtători de informaţie tehnico-electronică, dobîndite în condiţiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conţin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvîrşirea unei infracţiuni şi dacă conţinutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Cu referire la argumentul că *Procesul verbal de ridicare din 03.10.2022 a unui suport informaţional DVD RW de la colaboratorul INSP, Veaceslav Axenti, şi anume înregistrările video de la camera de bord a autoturismului de serviciu MAI 1145, (Vol-1 f.d.48), potrivit răspunsului INSP (Vol-1 f.d.68) ultimii comunică că automobilul MAI 1145 nu este dotat cu sisteme de monitorizare video, deci suntem în situaţia în care de asemenea nu este cunoscută sursa cu care au fost efectuate aceste înregistrări video şi cît de veridice sunt aceste înregistrări,* instanța de asemenea nu-l va reține ca întemeiat și va aprecia sub un unghi critic răspunsul furnizat de către INSP care este combătut direct prin înregistrările video ridicate de la angajatul INSP al IGP Axenti V., iar suportul informațional disc DVD-RW de culoare albă, a fost recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 04.10.2022, și care conține două mape cu denumirea primei „Camera de bord 1" care conține 1 secvență video cu automobilul de model BMW cu n/î „*****" și a doua mapă cu denumirea de „camera de bord 2" care conține 5 secvențe video cu implicarea cet. Doina Ion a.n.05.03.1985 loc. s. *****, r-nul Cantemir și cet. Doina Ana a.n.28.02.1989, loc. s. *****, r-nul Cantemir, ridicat la 03 octombrie 2022 de la șeful serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud a INSP, comisarului principal Axenti V., sigilat în plic de culoare albă cu inscripția „Corp delict camera de bord 1 și 2" (f.d.49, 50).

Subsecvent, răspunsul furnizat de INSP este combătut și prin procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 04 octombrie 2022 (f.d.51), respectiv din moment ce aceste probe confirmă și demonstrează circumstanțele invocate în actul de învinuire, precum și permite identificarea tuturor participanților la procesul penal, instanța nu are nici un dubiu că probele precitate supra sunt veridice și au tangență nemijlocită cu cauza dedusă judecății.

Cu referire la argumentul că, *Procesul verbal de examinare a obiectului din 22.02.2023 prin care a fost examinate deteriorările uniformei şi camera video a colaboratorului Nicolae Tentiuc, (Vol-1 f.d.161-165) nu poate fi admisă ca probă în contextul argumentelor expuse mai sus şi anume de către OUP nu s-a indicat în ce mod au fost ridicate aceste bunuri de la faţa locului la data de 02.10.2022 unde au fost păstrate şi cum au fost împachetate aceste obiecte atîta timp cît în procesul verbal de cercetare la faţa locului din 02.10.2022 nu sunt indicate aceste aspecte, inclusiv de către colaboratorul Boris Chetraru care a executat fototabela procesului verbal nu s-a semnat pe procesul verbal ceea ce contravine prevederilor art. 260-261 CPP,* instanța nu-l va reține ca întemeiat or procesul-verbal corespunde rigorilor normelor prevăzute de art. 124, 260, 261 CPP.

Astfel, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului se probează incontestabil vinovăția inculpaților Doina Ion și Doina Ana de comiterea infracțiunii art. 349 alin. (1^1) Cod penal, cu indicii: *aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa.*

Concluzia instanţei de judecată este justificată de următoarele considerente: Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

De asemenea, potrivit reglementărilor, stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Materialele cauzei penale şi în special probele cercetate în şedinţa de judecată permit cu certitudine a constata că în speţă în acțiunile inculpaților Doina Ion și Doina Ana sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de aplicare a violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori

schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa, infracţiune prevăzută de art. 349 alin. (1^1) Cod penal.

În acest sens se reţine că, obiectul juridic al infracţiunii, prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal îl constituie relaţiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acţionează persoanele cu funcţie de răspundere şi persoanele care îşi îndeplinesc datoria obştească, a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea relaţiilor patrimoniale.

În cazul modalităţii agravante prevăzute art. 349 alin.(1^1) Cod penal, obiectul juridic secundar îl formează relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei ori la integritatea. Respectiv, obiectul material al infracţiunii în cauză îl reprezintă corpul victimei sau bunurile aparţinând victimei.

Cu referire la victima infracţiunii, aceasta este persoana cu funcţie de răspundere sau rudele ei apropiate.

Latura obiectivă a componenţei infracţiunii incriminate, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătatea persoanei cu funcţie de răspundere.

Cu referinţă la „violenţa nepericuloasă pentru viaţă sau sănătate”, se relevă cauzarea intenţionată de leziuni corporale, care nu au drept urmare nici dereglarea sănătăţii, nici pierderea capacităţii de muncă, fie aplicarea intenţionată a loviturilor sau săvârşirea altor acţiuni violente care cauzează o durere fizică, însă nu creează pericol pentru viaţa şi sănătatea victimei.

În contextul pct. 3 Hotărîrii Plenului CSJ nr. 4 cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism din 19 iunie 2006, prin termenul de „violenţă” expus în ipoteza normei incriminate, se înţelege violenţa soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupune nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacităţii de muncă, iar din conţinutul raportului de expertizăjudiciară medico-legală, în rezultatul examinării medico-legale, lui Tentiuc Nicolae i-au fost cauzate dureri fizice exprimate prin vătămări corporale neînsemnate, care şi reprezintă una din direcţiile acestei noţiuni de „violenţă”, coagulând existenţa faptei

La rândul său, conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înţelege: funcţionarul public, inclusiv funcţionarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securităţii naţionale şi ordinii publice, altă persoană care deţine grade speciale sau militare); angajatul autorităţilor publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcţii de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activităţi de interes public.

Conform art. 2 din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin „funcţionar public cu statut special” se înţelege persoana angajată în cadrul aparatului central al MAI, în autorităţile administrative sau instituţiile din subordinea acestuia, care deţine grade speciale şi exercită sarcini ce ţin de competenţa entităţii din care face parte, în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Latura subiectivă se remarcă că infracţiunea de aplicare a violenţei săvârşită asupra unei persoane cu funcţie de răspundere este una intenţionată, iar conţinutul intenţiei trebuie examinat si determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

În partea ce ţine de *latura obiectivă* a infracţiunii comise de Doina Ion, în speţă, aceasta s-a materializat prin acţiunile sale intenționate, din data de 02 octombrie 2022, aproximativ la orele 18.02 min., fiind împreună cu şotia sa numita Doina Ana Mihail, aflându-se pe drumul public local din nemijlocita apropiere de s. *****, r-nul Cantemir, având scopul aplicării violenţei în privinţa persoanelor cu funcţii de răspundere - angajaţilor INSP a IGP, poliţi ştilor numiţilor Tentiuc Nicolae şi Lupaşcu Constantin, în scopul sistării activităţii lor de serviciu şi schimbării caracterului activităţii de serviciu a ultimilor în interesul său, care se aflau in exercitarea atribuţiilor sale de serviciu şi de curmare a acţiunilor sale privind conducerea neregulamentară a mijlocului de transport de modelul „BMW" nr./î ***** pe drumurile publice, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecinţele acţiunilor sale intenţionate, acţionând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislaţie, în continuarea intenţiilor sale infracţionale, acţionând de comun acord şi coordonat cu sus-numita, totodată conştientizând despre pericolul social şi caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale ilegale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, exprimându-se necenzurat în adresa ultimilor, totodată ameninţându-i cu aplicarea violenţelor fizice, a aplicat în privinţa ultimilor violenţă fizică nepericuloasă pentru viaţă sau sănătatea angajaţilor INSP a IGP, numiţilor Tentiuc Nicolae şi Lupaşcu Constantin, manifestată prin aplicarea loviturilor cu pumnii pe diferite părţi ale corpului, acţiuni prin ce au cauzat numitului Tentiuc Nicolae, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202213P0275 din 03.10.2022 leziuni corporale neînsemnate sub forma de escoriații pe pleoapa inferioară a ochiului stâng, escoriații in regiunea occipitală cu trecere de suprafaţa posterioară a regiunii cervicale, echimoză pe braţul drept, echimoză pe suprafaţa posterioară a ambilor coturi

Subsecvent, în partea ce ţine de *latura obiectivă* a infracţiunii comise de Doina Ana, în speţă, aceasta s-a materializat prin acţiunile sale intenționate, din data de 02 octombrie 2022, aproximativ la orele 18.02 min., fiind împreună cu şotul său numitul Doina Ion *****, aflându-se pe drumul public local din nemijlocita apropiere de s. *****, r-nul Cantemir, având scopul aplicării violenţei în privinţa persoanelor cu funcţii de răspundere - angajaţilor INSP a IGP, poliţiştilor numiţilor Tentiuc Nicolae şi Lupaşcu Constantin, în scopul sistării activităţii lor de serviciu şi schimbării caracterului activităţii de serviciu a ultimilor în interesul său, care se aflau in exercitarea atribuţiilor sale de serviciu şi de curmare a acţiunilor privind conducerea neregulamentară a mijlocului de transport de modelul „BMW" nr./î ***** pe drumurile publice de către numitul Doina Ion *****, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecinţele acţiunilor sale intenţionate, acţionând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislaţie, in continuarea intenţiilor sale infracţionale, acţionând de comun acord si coordonat cu sus-numitul, totodată conştientizând despre pericolul social şi caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale ilegale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, exprimându-se necenzurat în adresa ultimilor, totodată ameninţându-i cu aplicarea violenţelor fizice, a aplicat în privinţa ultimilor violenţă fizică nepericuloasă pentru viaţă sau sănătatea angajaţilor INSP a IGP, numiţilor Tentiuc Nicolae şi Lupaşcu Constantin, manifestată prin aplicarea loviturilor cu pumnii pe diferite părţi ale corpului, acţiuni prin ce au cauzat numitului Tentiuc Nicolae, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202213P0275 din 03.10.2022 leziuni corporale neînsemnate sub forma de escoriații pe pleoapa inferioară a ochiului stâng, escortaţie în regiunea occipitală cu trecere de suprafaţa posterioară a regiunii cervicale, echimoză pe braţul drept, echimoză pe suprafaţa posterioară a ambilor coturi.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpaților Doina Ion și Doina Ana au acţionat cu intenţie directă cauzând leziuni corporale neînsemnate părţii vătămate, prin aplicarea loviturilor, bruscări angajaţilor INSP IGP MAI, Tentiuc Nicolae şi Lupaşcu Constantin, când aceştia îşi exercitau atribuţiile de serviciu, iar astfel învinuiţii au acţionat direct cu scopul sistării activităţii de serviciu a persoanei cu funcţie de răspundere în interesul lor personal, pentru a împiedica ridicarea unei plăcuţe cu numărul de înmatriculare al autoturismului prin prisma comiterii unei contravenţii.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru tragerea lui Doina Ion la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Astfel, instanţa reține că probele administrate, demonstrează incontestabil vinovăția lui Doina Ion și Doina Ana în aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoanele cu funcţie de răspundere angajaților INSP IGP MAI, Tentiuc Nicolae şi Lupaşcu Constantin, în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului activităţii de serviciu exercitată de numiții Tentiuc Nicolae și Lupașcu Constantin în interesul inculpaților care au aplicat violența.

Astfel, din probatoriul administrat instanța deduce cu certitudine că fapta incriminată inculpatului se confirmă cu certitudine și că inculpații Doina Ion și Doina Ana se fac vinovați de infracțiunea care i se incriminează de către acuzatorul de stat, respectiv instanța va aplica o pedeapsă în limitele stabilite de lege.

În rest, cât privește argumentele apărătorului inculpatului, care a solicitat achitarea inculpaților pornind de la ideea că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii sau încetarea procesului, instanța de judecată reține că poziția inculpatului privind nevinovăția lui în comiterea infracțiunii încriminate, reprezintă doar o strategie de apărare și de eschivare a inculpatului de la răspunderea penală.

În același context, nerecunoașterea vinei de către inculpați, instanţa de judecată o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CoEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații şi nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale. Astfel, instanța de judecată stabilește în concluzie că vinovăția inculpatului a fost dovedită în acest caz și pentru aceasta ei urmează a fi condamnat în numele legii.

Cu referire la individualizarea şi stabilirea pedepsei:

La acest capitol, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, prin prisma prevederilor art. 7, 61, 75 şi 78 Cod penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa

pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că, reieşind din prevederile art.16 alin. (3) şi art.349 alin.(1^1) din Codul penal în vigoare la data săvârşirii faptei (în redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016), Doina Ion și Doina Ana au săvârşit o infracţiune mai puțin gravă, pentru care legea penală prevedea drept pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Partea acuzării a solicitat stabilirea lui Doina Ion a unei pedepse penale sub formă de amendă în mărime de 1350 unități convenționale și o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale lui Doina Ana.

Apărătorul a pledat pentru achitarea inculpaților sau încetarea procesului penal.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Doina Ion, au fost stabilite și invocate de către acuzatorul de stat: *săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare.*

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa lui Doina Ion, au fost stabilite și invocate de acuzatorul de stat: - *săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză; - săvârşiirea infracţiunii prin participaţie.*

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa lui Doina Ana, au fost stabilite și invocate de acuzatorul de stat: - *săvârşiirea infracţiunii prin participaţie.*

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal, a sancţiunii normei penale speciale incriminate şi din alte circumstanţe nominalizate supra, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea inculpaților şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către inculpați este aplicarea lui Doina Ion având în vedere că în acțiunile acestuia s-au depistat circumstanțe agravante, a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1200 (una mie două sute) unități convenționale ceea ce constituie echivalentul sumei de 60000 (șaizeci mii) lei, iar în privința inculpatei Doina Ana stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale ceea ce constituie echivalentul sumei de 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei.

Pedepsele aplicate inculpaților ar fi echitabile şi justificate de circumstanţele cauzei şi ar realiza scopul de corectare şi reeducare a inculpaților, de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța menționează că potrivit art. 64 alin.(3^1) Cod penal*, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o*

plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În altă ordine de idei, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.10), 11), 13), 14) şi 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Acțiunea civilă:

Conform prevederilor art.387 alin.(1) coroborat cu art.225 Codul de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Art.220 alin.(2) și (3) Codul de procedură penală, stabilește că normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform art. 61 Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

În conformitate cu art. 225 Cod de procedură penală (1) Judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Potrivit jurisprudenţei CtEDO *(hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009)*, Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 CoEDO.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Tentiuc Nicolae:

În continuare instanța reține că, părții vătămate Tentiuc Nicolae fiindu-i explicat dreptul de a se constitui în calitate de parte civilă şi de a înainta acţiune civilă în ordinea prevederilor art. 221 Cod de procedură penală, la urmărirea penală a depus acțiune civilă prin care a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte civilă și în ședința de judecată Tentiuc Nicolae a solicitat admiterea acțiunii sale civile și încasarea în mod solidar de la inculpații Doina Ion și Doina Ana a sumei de 7000 (șapte mii) lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 40000 (patruzeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral (f.d.185-187).

În susținerea acțiunii sale civile reclamantul Tentiuc Nicolae a indicat că, în fapt, Doina Ion a.n.05.03.1985 loc. s. ***** r. Cantemir şi cet. Doina Ana a.n. 28.02.1989 loc. s. ***** r.

Cantemir, la 02.10.2022 aproximativ orele 18:35, aflîndu-se pe traseul R.35 şi anume sat. Pleşeni r. Cantemir, urmărind scopul de a-şi manifesta superioritatea personalităţii în raport cu alte persoane, manifestînd o vădită lipsă de respect faţă de societate, fără nici un motiv întemeiat au iniţiat un conflict cu angajaţii DP Sud (Leova, Cantemir) a INSP, inspector Tentiuc Nicolae şi agent superior Lupaşcu Constantin, care se aflau în exercitarea atribuţiilor de serviciu, în scopul sistării activităţii de serviciu iar la cerinţele legale de a înceta acţiunile huliganice Doina Ion şi Doina Ana, nu s-au subordonat, aplicînd mai multe lovituri peste diferite părţi ale corpului angajaţilor DP Sud (Leova, Cantemir) a INSP, inspector Tentiuc Nicolae şi agent superior Lupaşcu Constantin.

Totodată pe prezenta cauză penală înaintează prezenta acţiune civilă privind recuperarea prejudiciului ce i-a fost cauzat în sumă de 7000 lei drept prejudiciu material (distrugerea uniformei de serviciu, sustragerea telefonului mobil, distrugerei camerei de corp şi încălţămintea de serviciu) şi în suma de 40000 lei drept prejudiciu moral cauzat de inculpați prin săvârşirea infracţiunii.

Totodată solicită admiterea acţiunii civile privind recuperarea prejudiciului moral în sumă de 40000 lei, deoarece, care o consideră a fi una reală şi egală suferinţelor cauzate lui personal cît şi fam*****i sale în întregime, denigrîndu-i imaginea faţă de alţi colegi, care este urmată de acţiunile infracţionale comise faţă de el de către inculpat, care i-a cauzat nu doar suferinţe fizice, dar şi psihice (stres, disconfort, stări de anxietate, ştirbirea onoarei şi a reputaţiei etc.) si pe care o consideră ca fiind o sumă echitabilă, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul precum şi statutul social pe care-l deţine bine meritat în calitatea de persoană vătămată, asupra căruia instanţa urmează să se expună in conformitate cu prevederile art. 1398 al.1) Cod civil, (cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune) şi art. 1423 al.1), 2) Cod civil (mărimea compensaţiei pentru prejudiciul moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacţie persoanei vătămate).

Este de notat în acest sens că, suma prejudiciului moral estimat şi solicitat încasării de la învinuit în suma de 40000 lei, l-a apreciat după criteriul general aplicat de Instanţele Judiciare Naţionale, în baza criteriilor orientative generale de apreciere a prejudiciului moral - cel al echităţii, care exprimă că indemnizaţia, trebuie sa prezinte o justă şi integrală despăgubire, în termenii Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor şi Libertăţilor Fundamentale ale Omului, acest criteriu se exprimă prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit.

Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acestea să aibă efect compensatoriu, şi nu constituie sumă excesivă pentru autorul daunelor şi nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

Astfel faptele infracţionale comise asupra sa, determinate prin maltratarea în public cu cauzare de suferinţe fizice şi psihice şi leziunilor corporale de către învinuit i-au fost produse daune morale pe care le evaluează la suma de 40000 lei, cu componentele, după cum urmează:

1. Ruşinea si stresul prin faptul comiterii infracţiunii în privinţa sa şi fam*****i sale de către învinuit, în coraport cu funcţia deţinută şi acţiunile umilitoare a ultimului;

2. Neîncrederea oamenilor în el ca angajat al poliţiei, faţă de corectitudinea, cinstea si onoarea sa, în calităţile sale profesionale, ca urmare a faptei infracţionale comise in privinţa sa.

La aprecierea cuantumului prejudiciului moral solicit a fi avute in vedere orice alte aspectele invocate in formularea pierderilor materiale, considerate incerte pentru a fi cuprinse in categoria prejudiciilor materiale. În această perioada, familia sa a fost supusă stresului, ruşinii. Cu privire la daunele morale solicitate, Din punct de vedere al meseriei de angajat al poliţiei roagă a aprecia în echitate, ţinând cont de următoarele criterii: consecinţele cu privire la imaginea sa profesională, care a fost lezată în urma denigrării morale si profesionale, Imaginea și prestigiul profesional al său au fost grav afectate, opinia publică având reprezentarea că este o persoană care s-a folosit de funcţia de angajat al poliţiei, pentru a crea unor persoane prejudicii; adică in exercitarea acestea, opinia publica a fost contaminată - evident intenţionat - cu ideea că el in calitatea de reclamant este incompetent profesional; că a fost pus în situaţia de a constata cu disperare crunta realitate de a nu putea exercita obligaţiile de serviciu. La aprecierea cuantumului prejudiciului moral solicită a avea in vedere și orice alte aspecte invocate în formularea pierderilor materiale, considerate incerte pentru a fi cuprinse in categoria prejudiciilor materiale.

În drept, și-a întemeiat acțiunea civilă în baza art. 58,59,60,61,62, 219-223, 225-226 Cod de procedură penală și art. 1998, 2025, 2036-2037 Cod civil.

În acest sens, instanţa de judecată reţine, că având în vedere faptul că partea civilă Tentiuc Nicolae a înaintat o acţiune civilă motivată ce demonstrează mărimea prejudiciului material, instanţa de judecată poate cu certitudine să o aprecieze.

Examinând solicitările înaintate, instanţa de judecată apreciază că potrivit potrivit art. 19 Cod civil, (1) persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere *repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial* cauzat astfel. (2) *Se consideră prejudiciu* patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se *consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral)* suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii, în cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic). (4) Pierderea şansei se repară doar dacă ea constă în dispariţia actuală şi certă a unei eventualităţi favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde şansei pierdute şi nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din şansă dacă ea se materializa. (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat *dacă prejudiciul nu se producea*",

Conform art. 1998 alin.(1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie *este obligat să repare prejudiciul patrimonial,* iar în cazurile prevăzute de lege, *şi prejudiciul moral* cauzat prin acţiune sau omisiune".

Conform art. 2036 alin.(1), (2) în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei *personale nepatrimoniale,* precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri *Prejudiciul moral se repară indiferent* de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial".

Prin prisma normelor citate, instanţa de judecată conchide că cerinţa părţii civile Tentiuc Nicolae privind încasarea prejudiciului material și moral este întemeiată, or prin acţiunile culpabile ale inculpaților, părţii vătămate Tentiuc Nicolae i-a fost cauzată o anumită stare de stres, dureri şi suferinţe psihice ca urmare a infracțiunii comise de către inculpații Doina Ion și Doina Ana, ca consecință fiindu-i afectată starea de sănătate, imaginea, reputația profesională, demnitatea și onoarea personală. Existenţa daunei morale pricinuite lui Tentiuc Nicolae prin

infracţiunea săvârşită de inculpații Doina Ion și Doina Ana este dovedită de existenţa prejudiciului adus sănătăţii. Or, durerea şi suferinţa fizică a celui pătimit sunt elementele nemijlocite care atestă existenţa unui prejudiciu moral. Durerea psihică suportată de Tentiuc Nicolae în urma cauzării infracțiunii de către Doina Ion, sunt apreciate ca daune morale a căror compensare se pune în sarcina celui vinovat.

Mai mult ca atât, se menţionează că, la aprecierea cuantumului prejudiciului moral dispus spre încasare, se va ţine cont nemijlocit şi de consecinţele acţiunilor ilicite ale inculpatului, iar prin infracțiunea comisă s-a atentat implicit la integritatea și sănătătea fizică.

Urmează a fi menţionat că, cuantumul prejudiciului moral dispus spre încasare a fost determinat de către instanţa de instanţa de judecată cu respectarea criteriului echităţii, care presupune că, despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raţionale, echitabile, adică în aşa fel trebuie stabilite încât să asigure efectiv o compensare suficientă şi nicidecum exagerată a cuantumului prejudiciului moral.

Din aceste considerente, instanţa de judecată va admite parţial solicitarea reclamantului, şi va încasa în mod solidar din contul inculpaților Doina Ion și Doina Ana, suma de 7000 (șapte mii) lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 10000 (zece mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral în beneficiul părţii civile Tentiuc Nicolae.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Lupașcu Constantin:

În continuare instanța reține că, părții vătămate Lupașcu Constantin fiindu-i explicat dreptul de a se constitui în calitate de parte civilă şi de a înainta acţiune civilă în ordinea prevederilor art. 221 Cod de procedură penală, la urmărirea penală a depus acțiune civilă prin care a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte civilă și în ședința de judecată Lupașcu Constantin a solicitat admiterea acțiunii sale civile și încasarea în mod solidar de la inculpații Doina Ion și Doina Ana a sumei de 10000 (zece mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral (f.d.188-190).

În susținerea acțiunii sale civile reclamantul Lupașcu Constantin a indicat că, în fapt, Doina Ion a.n.05.03.1985 loc. s. ***** r. Cantemir şi cet. Doina Ana a.n. 28.02.1989 loc. s. ***** r. Cantemir, la 02.10.2022 aproximativ orele 18:35, aflîndu-se pe traseul R.35 şi anume sat. Pleşeni r. Cantemir, urmărind scopul de a-şi manifesta superioritatea personalităţii în raport cu alte persoane, manifestînd o vădită lipsă de respect faţă de societate, fără nici un motiv întemeiat au iniţiat un conflict cu angajaţii DP Sud (Leova, Cantemir) a INSP, inspector Tentiuc Nicolae şi agent superior Lupaşcu Constantin, care se aflau în exercitarea atribuţiilor de serviciu, în scopul sistării activităţii de serviciu iar la cerinţele legale de a înceta acţiunile huliganice Doina Ion şi Doina Ana, nu s-au subordonat, aplicînd mai multe lovituri peste diferite părţi ale corpului angajaţilor DP Sud (Leova, Cantemir) a INSP, inspector Tentiuc Nicolae şi agent superior Lupaşcu Constantin.

Totodată pe prezenta cauză penală înaintează prezenta acţiune civilă privind recuperarea prejudiciului moral ce i-a fost cauzat în sumă de 10000 lei cauzat de inculpați prin săvârşirii infracţiunii.

Totodată solicită admiterea acţiunii civile privind recuperarea prejudiciului moral în sumă de 10000 lei, deoarece, care o consideră a fi una reală şi egală suferinţelor cauzate lui personal cît şi fam*****i sale în întregime, denigrîndu-i imaginea faţă de alţi colegi, care este urmată de acţiunile infracţionale comise faţă de el de către inculpat, care i-a cauzat nu doar suferinţe fizice, dar şi psihice (stres, disconfort, stări de anxietate, ştirbirea onoarei şi a reputaţiei etc.) si pe care o consideră ca fiind o sumă echitabilă, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat

prejudiciul precum şi statutul social pe care-l deţine bine meritat în calitatea de persoană vătămată, asupra căruia instanţa urmează să se expună in conformitate cu prevederile art. 1398 al.1) Cod civil, (cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune) şi art. 1423 al.1), 2) Cod civil (mărimea compensaţiei pentru prejudiciul moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacţie persoanei vătămate).

Este de notat în acest sens că, suma prejudiciului moral estimat şi solicitat încasării de la învinuit în suma de 10000 lei, l-a apreciat după criteriul general aplicat de Instanţele Judiciare Naţionale, în baza criteriilor orientative generale de apreciere a prejudiciului moral - cel al echităţii, care exprimă că indemnizaţia, trebuie sa prezinte o justă şi integrală despăgubire, în termenii Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor şi Libertăţilor Fundamentale ale Omului, acest criteriu se exprimă prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit.

Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acestea să aibă efect compensatoriu, şi nu constituie sumă excesivă pentru autorul daunelor şi nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

Astfel faptele infracţionale comise asupra sa, determinate prin maltratarea în public cu cauzare de suferinţe fizice şi psihice şi leziunilor corporale de către învinuit i-au fost produse daune morale pe care le evaluează la suma de 10000 lei, cu componentele, după cum urmează:

1. Ruşinea si stresul prin faptul comiterii infracţiunii în privinţa sa şi fam*****i sale de către învinuit, în coraport cu funcţia deţinută şi acţiunile umilitoare a ultimului;

2. Neîncrederea oamenilor în el ca angajat al poliţiei, faţă de corectitudinea, cinstea si onoarea sa, în calităţile sale profesionale, ca urmare a faptei infracţionale comise in privinţa sa.

La aprecierea cuantumului prejudiciului moral solicit a fi avute in vedere orice alte aspectele invocate in formularea pierderilor materiale, considerate incerte pentru a fi cuprinse in categoria prejudiciilor materiale. În această perioada, familia sa a fost supusă stresului, ruşinii. Cu privire la daunele morale solicitate, Din punct de vedere al meseriei de angajat al poliţiei roagă a aprecia în echitate, ţinând cont de următoarele criterii: consecinţele cu privire la imaginea sa profesională, care a fost lezată în urma denigrării morale si profesionale, Imaginea și prestigiul profesional al său au fost grav afectate, opinia publică având reprezentarea că este o persoană care s-a folosit de funcţia de angajat al poliţiei, pentru a crea unor persoane prejudicii; adică in exercitarea acestea, opinia publica a fost contaminată - evident intenţionat - cu ideea că el in calitatea de reclamant este incompetent profesional; că a fost pus în situaţia de a constata cu disperare crunta realitate de a nu putea exercita obligaţiile de serviciu. La aprecierea cuantumului prejudiciului moral solicită a avea in vedere și orice alte aspecte invocate în formularea pierderilor materiale, considerate incerte pentru a fi cuprinse in categoria prejudiciilor materiale.

În drept, și-a întemeiat acțiunea civilă în baza art. 58,59,60,61,62, 219-223, 225-226 Cod de procedură penală și art. 1998, 2025, 2036-2037 Cod civil.

În acest sens, instanţa de judecată reţine, că având în vedere faptul că partea civilă Lupașcu Constantin a înaintat o acţiune civilă motivată ce demonstrează mărimea prejudiciului moral, instanţa de judecată poate cu certitudine să o aprecieze.

Examinând solicitările înaintate, instanţa de judecată apreciază că potrivit potrivit art. 19 Cod civil, (1) persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere

repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) *Se consideră prejudiciu* patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se *consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral)* suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii, în cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic). (4) Pierderea şansei se repară doar dacă ea constă în dispariţia actuală şi certă a unei eventualităţi favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde şansei pierdute şi nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din şansă dacă ea se materializa. (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat *dacă prejudiciul nu se producea*",

Conform art. 1998 alin.(1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie *este obligat să repare prejudiciul patrimonial,* iar în cazurile prevăzute de lege, *şi prejudiciul moral* cauzat prin acţiune sau omisiune".

Conform art. 2036 alin.(1), (2) în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei *personale nepatrimoniale,* precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri *Prejudiciul moral se repară indiferent* de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial".

Prin prisma normelor citate, instanţa de judecată conchide că cerinţa părţii civile Lupaşcu Constantin privind încasarea prejudiciului moral este întemeiată, or prin acţiunile culpabile ale inculpaților, părţii vătămate Lupaşcu Constantin i-a fost cauzată o anumită stare de stres, şi suferinţe psihice ca urmare a infracțiunii comise de către inculpații Doina Ion și Doina Ana, ca consecință fiindu-i afectată imaginea, reputația profesională, demnitatea și onoarea personală. Existenţa daunei morale pricinuite lui Lupaşcu Constantin prin infracţiunea săvârşită de inculpații Doina Ion și Doina Ana este dovedită de existenţa prejudiciului moral.

Mai mult ca atât, se menţionează că, la aprecierea cuantumului prejudiciului moral dispus spre încasare, se va ţine cont nemijlocit şi de consecinţele acţiunilor ilicite ale inculpatului, iar prin infracțiunea comisă s-a atentat implicit la imaginea polițistului.

Urmează a fi menţionat că, cuantumul prejudiciului moral dispus spre încasare a fost determinat de către instanţa de instanţa de judecată cu respectarea criteriului echităţii, care presupune că, despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raţionale, echitabile, adică în aşa fel trebuie stabilite încât să asigure efectiv o compensare suficientă şi nicidecum exagerată a cuantumului prejudiciului moral.

Din aceste considerente, instanţa de judecată va admite parţial solicitarea reclamantului, şi va încasa în mod solidar din contul inculpaților Doina Ion și Doina Ana, suma de 8000 (opt mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral în beneficiul părţii civile Lupașcu Constantin.

Cu referire la corpurile delicte:

În altă ordine de idei, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.10), 11), 13), 14) şi 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte;

cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform prevederilor art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Subsecvent art. 162 alin. (1), Cod procedură penală, „în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte".

Instanța de judecată atestă faptul că corpurile delicte:,

- Suportul informaţional ''DVD-RW" cu înregistrările video *realizate la data de 02 octombrie 2022, ridicat de la angajatul INSP IGP MAI, numitul Lupaşcu Constantin, cu camera video de piept personală, împachetat/sigilat în plicul nr. 1, recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa OUP la 03 octombrie 2022 (f.d. 43, 44, Vol. I)*, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.

- Suportul informaţional "DVD-RW" cu înregistrările video *realizate la data de 02 octombrie 2022, ridicat de la angajatul INSP al IGP, V. Axenti, pe care sunt stocate înregistrările video de la camera de bord a autoturismului de serviciu de modelul ''Dacia Duster", nr/î MAI 1145, împachetat/sigilat în plicul nr. 2, recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa OUP la 04 octombrie 2022 (f.d.49, 50, Vol. I),* urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.

- Scurta, maioul, încălţămintea şi camera de piept al angajatului DP Sud Cantemir, Leova al INSP IGP MAI, numitul Tentiuc Nicolae, *ridicate în cadrul efectuării cercetării la fata locului din 02 octombrie 2022, recunoscute drept corpuri delicte prin ordonanţa OUP din 04 octombrie 2022, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte IP Cantemir (f.d.06, 53, 166, Vol. I),* după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi restituite proprietarului.

Cu referire la cheltuielile judiciare:

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpații Doina Ion și Doina Ana în contul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de:

- 128 lei pentru realizarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202213P0275 din 03.10.2022 întocmit de SEML Cantemir al CML, (Volum nr. 1, f.d. 14-15);
- 128 lei pentru realizarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202213P0274 din 03.10.2022 întocmit de SEML Cantemir al CML, (Volum nr. 1, f.d. 17-18);
- 224 lei pentru realizarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202213P0282 din 05.10.2022 întocmit de SEML Cantemir al CML, (Volum nr. 1, f.d. 20-22);

Potrivit prevederilor art.227 Codul procedură penală, (1) Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale

în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Aliniatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Potrivit prevederilor art.229 Codul procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin.(1) Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului - în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 31) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate - în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Instanța de judecată, raportând prevederile legale evidențiate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi puse în sarcina inculpaților atât timp cât aceștia au comis infracțiunea prin participație, vina acestora fiind dovedită indubitabil, or, efectuarea raportelor de expertiză judiciară, au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpaților.

În conformitate cu prevederile art. 64, 349 alin. (1^1) Cod penal (în redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016), art. 382 - 389 Cod de procedură penală, instanța,

C O N D A M N Ă:

pe ***Doina Ion *****,*** *născut la *****, IDNP: *****,* recunoscându-l vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal (în redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016), stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1200 (una mie două sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 60000 (șaizeci mii) lei.

Se explică lui ***Doina Ion *****,*** *IDNP: ******, prin prezenta sentință că potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

pe ***Doina Ana Mihail,*** *născută la *****, IDNP: *****,* recunoscând-o vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal (în redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016), stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei.

Se explică lui ***Doina Ana Mihail,*** *IDNP: ******, prin prezenta sentință că potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea civilă Tentiuc Nicolae și se dispune încasarea în mod solidar din contul lui ***Doina Ion *****,*** *IDNP: ****** și ***Doina Ana Mihail,*** *IDNP: *****,* suma de 7000 (șapte mii) lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 10000 (zece mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral în beneficiul părţii civile Tentiuc Nicolae.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea civilă Lupașcu Constantin și se dispune încasarea în mod solidar din contul lui ***Doina Ion *****,*** *IDNP: ****** și ***Doina Ana Mihail,*** *IDNP: *****,* suma de 8000 (opt mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral în beneficiul părţii civile Lupașcu Constantin.

În rest, acțiunile se resping ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art.162 Cod de procedură penală, corpurile delicte: - suportul informaţional ''DVD-RW" cu înregistrările video *realizate la data de 02 octombrie 2022, ridicat de la angajatul INSP IGP MAI, numitul Lupaşcu Constantin, cu camera video de piept personală, împachetat/sigilat în plicul nr. 1, recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa OUP la 03 octombrie 2022 (f.d. 43, 44, Vol. I)*, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale; **-** suportul informaţional "DVD-RW" cu înregistrările video *realizate la data de 02 octombrie 2022, ridicat de la angajatul INSP al IGP, V. Axenti, pe care sunt stocate înregistrările video de la camera de bord a autoturismului de serviciu de modelul ''Dacia Duster", nr/î MAI 1145, împachetat/sigilat în plicul nr. 2, recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa OUP la 04 octombrie 2022 (f.d.49, 50, Vol. I),* urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale; - scurta, maioul, încălţămintea şi camera de piept al angajatului DP Sud Cantemir, Leova al INSP IGP MAI, numitul Tentiuc Nicolae, *ridicate în cadrul efectuării cercetării la fata locului din 02 octombrie 2022, recunoscute drept corpuri delicte prin ordonanţa OUP din 04 octombrie 2022, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte IP Cantemir (f.d.06, 53, 166, Vol. I),* după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi restituite proprietarului.

Se admite ca fiind întemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea în mod solidar de la ***Doina Ion*** *IDNP:* ***** și ***Doina Ana*** *IDNP:* *****, a cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în mărime de 480 (patru sute optzeci) lei, cu încasarea acestora în contul statului.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Sud sediul Central Cahul în termen de 15 zile, din momentul pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Sentința motivată pronunțată şi înmânată părților prezente, în ședință publică, la 28 iulie 2025, ora 14^{00}.

Președintele ședinței,
Judecător **Mihail OSADCII**