Dosarul: nr.2r-604/25(2-24149790-02-25r-24032025)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) judecător - P. Harmaniuc

D E C I Z I E

19 iunie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părţilor, recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 februarie 2025, emisă în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Carp Mihail, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 23 decembrie 2024, executorul judecătoresc Grigore Stoian s-a adresat în instanța de judecată cu demers privind anunțarea în căutare a debitorului Carp Mihail.
2. În motivarea demersului, executorul judecătoresc a indicat că, în cadrul biroului executorului judecătoresc Grigore Stoian se află la executare documentul executoriu nr.2c-75/2017 din 01 februarie 2018, emis de Judecătoria Ungheni cu privire la încasarea de la Carp Mihail în beneficiul BC ”Pro Credit Bank” SA datoria în sumă de 164590,58 lei și 54416,34 dolari SUA, fiind intentată în acest sens procedura de executare silită prin încheierea nr.176-2423/2018.
3. Notează că, în urma interpelărilor făcute în adresa instituțiilor de stat, deținătoare de registre, precum și din informația parvenită nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor debitorului.
4. Menționează că, verificând informaţia procedurii de executare s-a constatat că debitorul nu locuiește la adresa indicată, astfel, din informaţia deţinută, executorul judecătoresc este în imposibilitate să întreprindă careva acţiuni de executare silită ţinînd cont că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.
5. Ţinînd cont că scrisorile cu aviz expediate la adresa de domiciliu cunoscută, nu au fost recepţionate, iar la returul acestora este indicate menţiunea ”nereclamat/plecat,

ceea ce dovedește repetat că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut. Mai mult din ieșirile efectuate la adresa debitorului, ultimul nu a fost de găsit, şi careva date ce ar indica locul de aflare nu s-a stabilit.

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 februarie 2025, s-a respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Grigore Stoian cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Carp Mihail.

7. La data de 12.03.2025, executorul judecătoresc Grigore Stoian a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 februarie 2025, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de admitere a demersului înaintat.

Argumentele părților:

8. În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că, nu este de acord cu încheierea emisă, pe care o consideră pasibilă de a fi casată, cu emiterea unei noi decizii de admitere a demersului înaintat.

9. În susținerea poziției sale a reiterat circumstanțele indicate în demersul depus în instanța de fond și a menționat că, debitorul se eschivează să achite datoria şi împiedică executarea documentului executoriu, din acest motiv urmează a fi anunțat în căutare pentru a stabili locul aflării.

10. Reiterează recurentul că, luînd în consideraţie faptul că la etapa dată debitorul nu şi-a onorat obligțiile, domiciliul debitorului nu este cunoscut în ceea ce priveşte adresa concretă a acestuia, situația dată face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti, dat fiind faptul că este necesară stabilirea locului aflării debitorului şi aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului de la domiciliul acestuia, or pentru întreprinderea acestor acțiuni în vederea căutării debitorului organele de poliție dispun de un spectru mai larg de acțiuni în vederea stabilirii acestuia şi informării despre situația creată.

11. În baza prevederilor art.72 aln (1) Cod de executare, în cazul cînd prezența debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau cînd executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului". Din conținutul acestui articol nu rezultă doar faptul indicării țării unde se află, dar anume adresa concretă iar în acest caz în care ultimul se află peste hotarele țării acest articol nu se răsfrânge la căutarea interstatală.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

12. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

13. La caz, Colegiul reține că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 februarie 2025, a fost contestată cu recurs la data de 12.03.2025, iar astfel, în lipsa altor mențiuni privind data comunicării actului judecătoresc contestat în speță, Colegiul civil constată că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

14. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil admiterii, cu casarea încheierii instanţei de fond şi soluționarea problemei respective în fond prin admiterea demersului executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Carp Mihail, reieșind din următoarele considerente.
15. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
16. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
17. Potrivit art.427 lit.c) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.
18. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
19. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
20. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
21. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.
22. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.
23. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod

(abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecinţele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

24. În conformitate cu dispozițiile art.14 același Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

25. Articolul 1 Cod de executare identifică că, (1) procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. (2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.

26. Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.

27. Articolul 72 alin.(1) Codul citat indică că, în cazul cînd prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau cînd executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers.

28. În corespundere cu dispozițiile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

29. Din materialele cauzei se atestă că, în procedura executorului judecătoresc se află documentul executoriu nr.2c-75/2017 din 01 februarie 2018, emis de Judecătoria Ungheni cu privire la încasarea de la Carp Mihail în beneficiul BC ”Pro Credit Bank” SA datoria în sumă de 164590,58 lei și 54416,34 dolari SUA (f.d.6).

30. Prin încheierea executorului judecătoresc Grigore Stoian nr. nr.176-2423/2018 din 14.05.2018, a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu sus menționat (f.d.7), prin care s-a numit procedura de conciliere a părților, plicul

împreună cu avizul de recepție, fiind returnat cu mențiunea „nereclamant” (f.d.23).
31. Prin încheierea executorului judecătoresc Grigore Stoian nr.176-2423/2018 din 14.05.2018 s-a dispus asigurare executării documentului executoriu (f.d.8).
32. Conform extrasului din baza de date CNAM, s-a constatat că debitorul nu este angajat (f.d.18).
33. Prin urmare, Colegiul menționează că verificând informația prezentată din procedura de executare s-a constatat că debitorul nu locuiește la adresa indicată, iar adresa unde exact se află nu cunoaște, motiv pentru care executorul judecătoresc este în imposibilitate de a întreprinde acțiuni de executare silită.
34. Astfel, debitorul a fost citat repetat pentru a se prezenta la sediul biroului executorului judecătoresc și pentru a achita datoria sau a prezenta dovada executării documentului executoriu, însă până în prezent nu au fost achitate sumele datorate.
35. Prin urmare, se constată că debitorul nu locuiește la adresa indicată, scrisorile cu aviz expediate la domiciliul acestuia nu au fost recepționate pentru motivele indicate, fapt ce denotă cert că debitorul nu se află la domiciliu și se eschivează de la executare a obligației de executare a documentului executoriu, circumstanțe care, examinate în cumul cu realizarea de către executor a măsurilor necesare în vederea determinării locului aflării debitorului, constituie temei suficient pentru a constata faptul necunoașterii de către executorul judecătoresc a locului de aflare a debitorului.
36. Astfel, la data de 23 decembrie 2024, executorul judecătoresc Grigore Stoian s-a adresat în instanța de judecată cu demers privind anunțarea în căutare a debitorului Carp Mihail.
37. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 februarie 2025, s-a respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Grigore Stoian cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Carp Mihail.
38. La data de 12.03.2025 executorul judecătoresc Grigore Stoian a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 februarie 2025, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de admitere a demersului înaintat.
39. Analizând materialele pricinii, motivele invocate de recurent în coroborare cu legislația pertinentă speței şi circumstanțele expuse supra, Colegiul atestă întrunirea în speță a temeiurilor legale citate supra pentru anunțarea debitorului în căutare în vederea preîntâmpinării neexecutării documentului executoriu şi a unei iminente eschivări a debitorului de la executarea hotărârii judecătorești, iar tolerarea acestei situații de către instanța de judecată este succedată de încălcarea dreptului creditorului de a beneficia de un proces echitabil și de dreptul de proprietate, garantate de art.6 al CEDO și art. 1 al Primului Protocol la CEDO.
40. Mai mult, Colegiul civil subliniază că instanța de judecată a catalogat drepturile debitorului ca fiind superioare celor oferite de Lege creditorului, deși obligația de executarea a hotărârii judecătorești irevocabile o are debitorul, executorul judecătoresc şi instanța de judecată urmând să întreprindă toate măsurile în vederea

executării hotărârii judecătorești, cu respectarea echitabilă a tuturor drepturilor părților la procesul de executare.

41. În atare circumstanțe, Colegiul consideră că instanța de fond incorect și contrat prevederilor legale a dispus respingerea demersului executorului judecătoresc privind anunțarea în căutare a debitorului.
42. La caz, Colegiul stabilește că demersul înaintat de executorul judecătoresc nu duce la încălcarea drepturilor debitorului, urmărind doar scopul realizării măsurilor de executare silită a hotărârii judecătorești.
43. Astfel, reieșind din circumstanțele specifice prezentei spețe, și anume durata executării documentului executoriu nr.2c-75/2017 din 01 februarie 2018, ce datează cu o perioadă de neexecutare din anul 2018, lipsa vreunor informații de la debitor privind schimbarea domiciliului în ordinea stabilită de art.68 Cod de executare, nerecepționarea trimiterilor poștale ale recurentului de către debitor, cumulul cărora denotă întrunirea condițiilor stabilite de art.72 Cod de executare pentru anunțarea acestuia din urmă în căutare în vederea realizării procedurilor necesare în cadrul procesului de executare silită a documentului executoriu.
44. Reieșind din considerentele expuse mai sus, dat fiind că instanța de recurs a constatat necesitatea casării încheierii primei instanțe, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea emisă de prima instanță cu privire la respingerea solicitării executorului judecătoresc Stoian Grigore, privind anunțarea în căutare a debitorului şi a soluționa prin decizie problema în fond prin admiterea demersului executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Carp Mihail.
45. În conformitate cu prevederile art.art.427 lit.c), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 februarie 2025, emisă în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Carp Mihail și prin decizie se soluționează problema în fond, prin care:

Se admite demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Carp Mihail.

Se anunță în căutare debitorul Carp Mihail, IDNP *****, născut la *****, cu domiciliu în **********.

Căutarea debitorului Carp Mihail, IDNP *****, născut la *****, cu domiciliu în **********, se va efectua de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului din raionul **********.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru