dosarul nr. 1-72/2025 (1-25029913-38-1-06032025) (2022270657)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

12 iunie 2025 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, Sediul Central
instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Viorica Severin
Grefier Rodica Popa
Cu participarea:
procurorului Alexandru Morgun
apărătorul inculpatului, avocatul Valeriu Covaș
inculpatului Mihail Rotari
în lipsa:
părții vătămate Ivanov Constantin

judecând în ședință de judecată *publică*, în *procedura acordului de recunoaștere a vinovăției,* cauza penală de învinuire a inculpatului,

Rotari Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul *****, angajat în câmpul muncii, supus militar, relații de concubinaj, 1 copil minor la întreținere, fără grad de invaliditate, studii medii speciale, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) și art. 152 alin.(1) din Codul penal al RM,

Termenul examinării cauzei penale: 06 martie 2025 – 12 iunie 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza acordului de recunoaștere a vinovăției, în temeiul art.509 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Rotari Mihail, la 08 noiembrie 2022, aproximativ la ora 21:00, aflându-se în strada *****, din mun. *****, prin înțelegere prealabilă cu fratele său Rotari Leonid, din intenții huliganice, încălcind ordinea publică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind inevitabil survenirea acestora, exprimând lipsă de respect și manifestând o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei sale în societate, urmărind manifestarea bravurii, demonstrarea atitudinii sale sfidătoare față de cei din jur și conștientizând că acțiunile sale deveneau inevitabil cunoscute persoanelor din preajmă, dorind în mod conștient de a-și etala sfidarea celor din jur, superioritatea, de a se confrunta cu opinia publică, a inițiat

un *conflict cu Botnari Teodor*, ca urmare împreună cu Rotari Leonid, au manifestat *violență fizică față de Botnari Teodor*, exprimată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i ultimului conform raportului de expertiză judiciară nr. 202225P0501 din 11.11.2022 leziuni *corporale neînsemnate* sub formă de echimoze pe cap și față.

Tot el, la 08.01.2025, aproximativ la ora 16:40, în timp ce se afla în fața magazinului ”Linella”, situat în mun. *****, str. ***** *****, în urma unui conflict, spontan apărut, intenționat a *aplicat violenţă fizică faţă de Ivanov Constantin,* manifestată prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i leziuni corporale lui *Ivanov Constantin* sub formă de fractură închisă la nivelul falangei proximale a degetului V mîna stîngă, edem posttraumatic și echimoză la acest nivel, excoriații la nivelul feței, care în comun conform raportului de constatare *****din 20.01.2025, sunt calificate ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Privind procedura.

La data de 25 februarie 2025 2025, între procurorul în Procuratura raionului Orhei, Alexandru Morgun și inculpatul Rotari Mihail, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, ***prin care ultimul și-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei, precum și forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse***.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Rotari Mihail, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, a solicitat acceptarea acestuia, declarând că își recunoaște vina, acceptă încadrarea juridică a faptei, precum și forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse. A solicitat examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

Apărătorul Valeriu Covaș și procurorul Vasile Oanța au susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, au solicitat acceptarea acestuia cu examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că din probele administrate la urmărirea penală reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, ***instanța de judecată a ajuns la concluzia că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost depus cu respectarea prevederilor art.504 - 506 din Codul de procedură penală și, consideră posibilă examinarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.***

În conformitate cu art.504 alin. (2) din Codul de procedură penală, acordul de recunoaștere a vinovăției este o tranzacție încheiată între procuror și învinuitul persoană fizică sau juridică ***care și-a exprimat acordul de a-și***

recunoaște vina și acceptă încadrarea juridică a faptei, precum și forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

În speță, reieșind din acordul de recunoaștere a vinovăției, în rezultatul negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei *ce urmează a fi aplicată, de instanța de judecată în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:*

-categoria pedepsei: *amendă și muncă neremunerată în folosul comunității;*

-**mărimea pedepsei convenite**: pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin.(2) lit.) Cod penal – 700 u.c., iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 152 alin.(1) Cod penal – 160 ore muncă neremunerată.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

Având în vedere lipsa oricăror obstacole, subsemnații au convenit asupra condițiilor prezentate anterior, condiții care au fost acceptate în mod reciproc în întregime, *nu există nicio altă înțelegere între procuror, învinuit și apărătorul acestuia în afara celor menționate în acord,* toate detaliile fiind cuprinse pe deplin în acest acord, *care este unul oficial și* prin semnături, subsemnații confirmă că au luat cunoștință, au înțeles și au acceptat în mod conștient prevederile și consecințele acordului, ***acordul de recunoaștere a vinovăției fiind confirmat și aprobat de procurorul ierarhic superior, în mod oficial, în temeiul prevederilor legale corespunzătoare.***

Argumentele inculpatului.

Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Rotari Mihail, a declarat că

susține acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost întocmit în privința sa. Până la caz pe partea vătămată Ivanov Constantin nu o cunoștea.

La data de 08 noiembrie 2022, aproximativ la ora 21.00, se afla acasă, în mun. *****, strada *****, împreună cu Botnari Elena, Botnari Olga și Feodor Zgurean și încă câteva persoane pe care nu le ține minte.

La un moment dat, în casă a intrat și Botnari Tudor cu care anterior a avut un conflict. Împreună cu fratele său Leonid Rotari, a vrut ca să vorbească cu Botnari Feodor, însă acesta avea un balonaș cu gaz cu care i-a stropit în față. După care Botnari Tudor a luat o armătură din mașina lui care era alături, el a fugit și a luat un băț de jos, și a vrut să arunce cu el în Botnari Tudor, care era în fața mașinii nimerind în parbrizul mașinii.

După aceasta Botnari Tudor a fugit în scara blocului, el singur l-a ajuns din urmă și la etajul doi l-a bătut, cu vreo două picioare și pumni la care a venit și fratele Rotari Leonid care l-a lovit la fel cu un picior. Această bătaie a durat cam 5 minute, au iești proprietarii din scara și el cu fratele său a fugit de acolo, dar Botnari Tudor a rămas acolo. Cu Tudor s-a întâlnit ulterior, și-au cerut scuze unul de la altul, pretenții unul față de altul nu au. Îi pare rău de cele comise, cerere oficială ca să se împace nu a scris, nu a reușit.

La data de 08 ianuarie 2025, orele 16.00, era la magazinul ,,Linella,, din centrul orașului *****, a mers e după produse alimentare împreună cu un prieten Vanea. La casă, au vrut să achite produsele, însă prețurile nu coincideau. Domnul Ivanov Constantin era din urma lor, în timp ce discuta cu vânzătoare de ce nu coincid prețurile de pe cec cu cele de pe rafturi, Ivanov Constantin, se grăbea și a început să îl numească cu cuvinte murdare. El a ieșit afară și Ivanov a continuat să îl numească cu cuvinte murdare din care motiv l-a lovit cu pumnul și cu capul în față. Pînă la lovituri s-au întins și s-au îmbrâncit și posibil i-a fracturat degetul.

Cu d.Ivanov s-a întâlnit tatăl său, care i-a cerut 10000 euro. Toată această încăierare a durat cam maxim 10 minute și între ei nu a intervenit nimeni. El tot a făcut de unul singur. Îi pare rău de cele comise, este de acord cu executarea pedepsei de muncă neremunerată în folosul comunității. Acordul dat l-a încheiat de bună voie. De asemenea este de acord cu pedeapsa ce ține de amendă.

Este de acord să achite suma de 768 lei, suportate de stat pentru efectuarea expertizei judiciare.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 14.02.2025 (f.d.227), inculpatul Rotari Mihail a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) și art.152 alin. (1) din Codul penal.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Rotari Mihail a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. *La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale,* inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Rotari Mihail și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat și indicate în acordul de recunoaștere a vinovăție, ***și anume****:*

Episodul I art. 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal.

- ***declarațiile martorului Botnari Elena,*** care a declarat că, la data de 27.08.2022, de dimineață a plecat împreună cu prietenul ei, pe nume Rotari Mihail la bunica sa, pe nume Elena, în ospeție, care locuiește în s, ***** și care este decedată la moment, totodată cu ei mai era fratele lu Mihail, pe nume Rotari Leonid și un prieten comun, pe nume Pulbere Constantin.

Cînd au ajuns la bunica ei, acolo au intrat în casă, unde au stat la masă, după care aflîndu-se într-o cameră, verișoara sa, pe nume Larisa în timp ce s-a ridicat de pe un pat, Mihail întîmplător ce gesticula cu mînele a lovit-o cu palma peste față, din acest motiv ea a sunat pe un verișorul, pe nume Botnari Tudor.

A ieșit afară, unde și-a cerut scuze de la Larisa, dar între timp a venit Tudor, care a parcat automobilul său la poartă. Cînd s-a dat jos avea în mînă un pistol trtaumatic și o bucată de lemn, iar de la pasager a coborît un alt băiat pe nume Marcel, care avea și el o bucată de lemn în mînă. Aflîndu-se la poartă, pentru că așteptat un automobil de taxi, de Tudor a început să împuște spre ei cu acel pistol traumatic, cauzîndu-le la toți dureri fizice, la fel au băieții au fost bătuți de către Tudor și Marcel. A reușit să fugă spre grădină, apoi în pădure, dar ei din urma lor. Deja ei au plecat în s. *****, la casa lui Mihail, din discuție cu Mihail l-a rugat ca să nu sune la poliție sau să depună vreo plîngere în privința lui Tudor, pentru că poate s-a calma.

Ce ține de cazul din data de 08.11.2022, cu vreo patru luni în urmă, cu Mihail a găsit un apartament, pe care îl închiria, amplasat ***** din or. *****. La acea data, a fost invitați la hramul orașului și anume la sora sa, pe nume Botnari Olga, și care locuiește pe str. Iachir probabil 52, din oraș. Împreună cu Mihail, Leonid și un prieten, pe nume Ungureanu Alexandru a plecat în vizită la Olga, fiind în jurul 19^{30}, acolo era și soțul, pe nume Feodor. S-a așezat la masă, unde a

mîncat și a servit băuturi alcoolice, iar între timp a venit Botnari Feodor, care s-a așezat la masă cu ei.

Peste vreo oră de timp, ea cu Mihail, Alexandru și Leonid au ieșit afară, pentru că deja intenționau să plece spre casă. Jos în fața blocului au oprit pe loc, unde Leonid cu Alexandru și-au aprins cîte o țigară și fumau, iar ea cu Mihail îi aștepta pe loc. Peste vreo 10 minute, din bloc a ieșit verișorul său, care s-a apropiat de un automobil, Mihail văzîndu-l s-a apropiat de el și au început să discute, apoi au început să se certe între ei. Tudor a scos un spray cu gaz lacrimogen, care l-a aplicat spre direcția lor, fiind la o distanță de vreo 3-4 metri. Văzînd acest fapt, Tudor a fugit, iar Mihail cu Leonid au început a alerga din urma lui. Leonid l-a prins din urmă, i-a aplica careva lovituri, după care, Mihail a intrat din urma lui Tudor în bloc, unde probabil s-au bătut. El nu a prea tras atenția la toate acele momente, pentru că ochii îi erau înlăcrimați, din cauza la acel spray. Ține să menționeze că după ce Tudor a ieșit din scara blocului, s-a apropiat de automobilul său, a scos un fier din portbagaj, Mihail avînd și el o bucată de lemn, a dat să-l lovească pe Tudor, însă a stricat acel parbriz. Tudor a urcat în automobilul său și a plecat de acolo, dar ei au sunat la ambulanță. Alexandru le-a zis că și el a fost lovit cu acel fier de către Tudor.

Ulterior, a fost la spitalul din oraș, iar cînd s-a reîntors cu Mihail, fratele său și Alexandru, în fața blocului îi aștepta Feodor cu alte persoane necunoscute, posibil doreau să se bată. S-au ascuns și ei de ei, după care, au plecat în apartament. Elena a menționat faptul că după acel conflict, Tudor l-a sunat de mai multe ori pe Mihail și îl amenința că îl va bate, pentru ceea ce s-a întîmplat în acea seară. (f.d.33)

- declarațiile martorului Botnari Olga**,** care a declarat că, la data de 08.11.2022, din motiv că serbau hramului orașului ***** pe la ora 18^{00}, la ea în vizită a venit sora a, pe nume Elena, care mai era cu prietenul ei, pe nume Rotari Mihail, Rotari Leonid și Ungureanu Alexandru. Aceștia s-au așezat la masă, unde au mîncat și careva din ei au servit băuturi alcoolice, apoi în vizită a venit un verișor de-al său, pe nume Botnari Teodor. Au stat liniștit la masă, careva conflicte nu s-au iscat, iar peste vreo oră de timp, sora cu cei care a venit au ieșit afară, pentru că intenționau să plece la domiciliu. Teodor a mai stat vreo zece minute de timp, după care a ieșit din casă.

Ulterior, peste vreo cinci minte de timp a auzit de afară cum sora ei striga de afară, iar în holul blocului o vecină pe nume Liliana și o altă vecină, pe nume Cristina, se întrebau ce se întîmplă. Îndată a ieșit afară, iar cînd a ieșit în fața blocului a observat pe Teodor cum stătea lîngă ușa de la intrare, iar din discuție cu el i-a spus că a avut un conflict cu Mihail. A observat-o și pe sora sa, care venea spre ea, iar cînd s-au intersectat ea i-a spus că Teodor a stropit-o cu gaz lacrimogen în ochi. Au făcut o solicitare la ambulanță cu care a plecat la spitalul din oraș, iar

Teodor a urcat în mașina sa și a plecat într-o direcție necunoscută. Olga a menționat faptul că, nu a observat momentul cînd s-a petrecut acea bătaie, pentru că era în odaia de locuit. Sora a doua zi, i-a spus că Teodor a iscat acel conflict, în urma cărora avînd un balon cu gaz lacrimogen, i-a stropit pe toți în direcția ochilor, fără nici un motiv, însă probabil ar fi fost un conflict de mai demult, care l-ar fi avut ei. (f.d.34)

- declarațiile martorului Vremeș Liliana, care a declarat că, locuiește în blocul de locuit de pe str. ***** de la etajul 2 din or. *****.

Cu referire la data 08.11.2022, spre seară, la ea în vizită au venit niște rude cu care stătea la masă, pentru că era hramul orașului.

Ce ține de careva conflicte din acea seară își aduce aminte că a fost un oarecare conflict, auzi-se atunci seara strigăte de afară, din acest motiv, a ieșit afară ca să vadă ce se întâmplă, unde a observat cîțiva băieți necunoscuți cum fugeau spre direcția Gabine. Multe detalii nu ține minte, chiar dacă se întâmplă astefel de lucruri, ea mereu intervine, pentru că dorește să fie mereu liniște în bloc.

- Raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202225D0240 din data de 12.11.2022, potrivit căruia la Botnari Elena, nu s-au depistat careva leziuni corporale.

- Raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202225P0501 din data de 11.11.2022, potrivit căruia la Botnari Fiodor, s-a constatat că i-a fost cauzată o vătămare corporală neînsemnată.

- Procesul-verbal de consemnare din 17.11.2022, potrivit căruia la 08.11.2022, în REI-2 al IP *****, care a fost înregistrată cu nr. 9255, informația telefonică de la Rotaru Leonid prin care a comunicat că Botnaru Elena a fost stopită cu gaz lacrimogen de către o persoană necunoscută. (f.d.11)

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.11.2022, potrivit căruia a fost supus cercetării automobilul de model ,,Tayota Prius,, de culoare gri, ce aparține lui Botnari Teodor, fiind stabilit că geamul și parbrizul din față este vizibil deteriorat. (f.d.18-23)

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 21.11.2023, potrivit căruia Rotari Leonid, a confirmat locul comiterii infracțiunii și anume scara blocului din mun. ***** str. *****, unde a avut loc agresarea fizică cu Botnari Teodor. (f.d.35-36)

- Proces-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 21.11.2023, potrivit căruia Rotari Mihail a confirmat locul comiterii infracțiunii și anume scara blocului din mun. ***** str. *****, unde a avut loc agrearea fizică cu Botnari Teodor. (f.d.104-105)

<u>Episodul II art. 152 alin.(1) din Codul penal.</u>

- ***plîngerea cet. Ivanov Constantin****,* potrivit căreia solicită atragerea la răspundere a persoanei de gen masculin care la 08.01.2025, în urma unui conflict care a avut loc în incinta magazinului ,,Linella,, l-a gresat fizic. (f.d.149)

- Declarațiile părții vătămate Ivanov Constantin, care fiind audiat a comunicat, că la data de 08.01.2025, aproximativ ora 16:20, el s-a deplasat la magazinul alimentar „Linela", situat în mun. ***** centru, unde a efectuat cumpărături. Ajungînd la casa magazinului, în față se aflau 2 persoane de gen masculin, care se certau cu angajații magazinului, el a rugat să-i facă loc pentru a trece în fața casei să-și scaneze marfa și să achite. Ulterior, după achitarea marfei coborînd pe scările magazinului persoana de gen masculin, care se afla în magazin îl aștepta afară lîngă scări și apropiindu-se de el a început să comunece cu el, apoi fără nici un motiv a încercat să-i aplice o lovitură cu pumnul în regiunea capului însă el s-a apărat. Apoi, a primit din nou mai multe lovituri cu pumnul în regiunea capului partea dreaptă și față, după care, încercînd cu mîină stângă să se apere, persoana dată, la apucat de degetul mic și la rupt, continuînd să-i aplice lovituri în regiunea feței. **A**stfel, i-au fost dezbătuți 3 dinți din față, de unde a început să-i curgă sânge. Apoi, persoana necunoscută, cu colegul său au plecat în direcția necunoscută.

Ulterior, de la fața locului el a efectuat un apel telefonic la 112, în rezultat la ce, la fața locului a venit un echipaj de urgență, care i-a acordat ajutorul medical, cu transportarea la Spitalul r-nal *****.

Menționează faptul că, în timpul agresării, el doar s-a apărat, din partea lui nu au fost alte acțiuni de ordin fizic. Adaugă că cu agresorul dat, mai era o persoană de gen masculin, însă el nu a participat în agresiunea lui, doar la final a încercat să intervină și să înceteze conflictul.

În urma agresiunii fizice a avut de suferit un prejudiciu de ordin fizic, material și moral, care la moment nu poate fi estimat.(f.d.170)

- Raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. *****din data de 20.01.2025, potrivit căruia la Ivanov Constantin, s-a constatat: fractură închisă la nivelul falangei proximale a degetului V mîina stîngă, edem posttraumatic și echimoză la acest nivel, excoriații la nivelul feței, care au fost cauzate în rezulatul acțiunii traumatice cu un obiect dur contodent, prin mechanism de lovire, și se clasifiă ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.153-155)

- Raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202525D0020 din 23.01.2025, potrivit căruia la Ivanov Constantin, s-a constatat: fractură închisă la nivelul falangei proximale a degetului V mîina stîngă, edem posttraumatic și echimoză la acest nivel, excoriații la nivelul feței, care au fost cauzate în rezulatul acțiunii traumatice cu un obiect dur contodent, prin mechanism de lovire, și se clasifiă ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.160-161)

- declaraţiile martorului Balan Ion, care fiind audiat a comunicat: că în luna decembrie 2024, a revenit de la muncă de peste hotarele R.Moldova din Cehia la domiciliu.

La data de 08.01.2025, aproximativ orele 08:00, a venit în mun. *****, unde a fost în vizită la moșul lui pe nume Balan Serghei. Aproximativ la ora 14:00, s-a deplasat la gara auto mun. *****, pentru a se deplasa la domiciliu. La gară, s-a întîlnit cu o cunoștință veche pe nume Rotari Mihail, cu care anterior a lucrat în R.Cehia. Au decis cu el împreună să se ducă la magazinul „Linela" din centru mun. *****, pentru a fce cumpărături și anume 2 sticle de bere și ceva produse alimentare. Aflîndu-se împreună cu Mihail în magazinul „Linela", aproximativ la ora 16:40, ajungînd la casă pentru a scana și achita produsele procurate, dintre Mihail și angajutul magazinului a apărut un conflict privind prețurile afișate pe rafturi și diferența la scanarea la casă. În acel moment, din spate se afla o persoană de gen masculin, care a încercat prin cuvinte să să grăbească achitarea.

După clarificarea cazului cu angajații magazinului el împreună cu Mihail, au ieșit în față și au coborît scările. La un moment dat, din magazin a ieșit persoana de gen masculin, care era din spatele lor la casă și între Mihail și persoana dată s-a început un conflict verbal, care ulterior a trecut în îmbrînceli. Mihail i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii persoanei necunoscute în regiunea capului. Văzînd cele întîmplate, el s-a implicat și a tras-o pe persoana necunoscută într-o parte și altă persoană necunoscută care s-a apropiat de Mihail, la îndepărtat de la fața locului. Menționează faptul că, cînd s-a apropiat de persoana necunoscută, a observat la el din regiunea gurii urme de sânge. După aceasta, el împreună cu Mihail, au luat sacoșele cu producte de jos și împreună s-au deplasat în parcul *****din mun. *****. Persoana agresată de Mihail a rămas la fața locului. În parc au consumat productele cu Mihail, după care, el a plecat la gară și s-a deplasat de unul singur la domiciliu, Mihail a rămas în mun. *****.

La data de 20.01.2025, aproximativ la ora 18:00, aflîndu-se acasă, a fost telefonat de către mătușa pe nume Tatiana Balan, care i-a comunicat că este căutat de poliție și să facă legătură cu polițistul din *****, ce-ia ce și a făcut. Menționează faptul că, la 08.01.2025, în timpul conflictului la magazinul „Linela" *****, doar Mihail a aplicat lovituri față de persoana necunoscută, el doar s-a implicat la despărțirea lor.(f.d.173)

-Declaraţiile martorului Ciobanu Marcela, care fiind audiată a comunicat: că activează în calitate de administrator la magazinul alimentar „Linela 36/1" în mun. *****.

La data de 08.01.2025, se afla la serviciu lîngă casa nr.3, unde s-au apropiat 2 persoane de gen masculin tineri, care au procurat bere și erau la casă revoltați din motiv că nu au găsit la raft berea dorită, doar era afișat prețul. Ea la rîndul său, i-a explicat să vorbească calm nu cu glas ridicat, însă băiatul cu căciula bej din nou

vorbea agresiv cu ea. Din spatele persoanelor date, deja se formase un rînd, inclusiv o persoană de gen masculin, mai în vîrstă pe care îl cunoaște ca client fidel, s-a apropiat de ei și i-a rugat să se ferească să achite el produsele, însă unul din persoanele necunoscute, s-a adresat în direcția lui cu cuvinte necenzurate. După aceasta, persoanele date, au achitat marfa și au ieșit afară.

Peste scurt timp, a aruncat o privire pe geam afară și a observat cum persoana necunoscută cu căciula bej, care era agresiv în magazin, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în cap, asupra persoanei cu vîrstă mai înaintată.

Apoi, ace persoane au plecat în direcții necunoscute.(f.d.176)

- Procesul-verbal de ridicare din 21.01.2025, potrivit căruia de la Ciobanu Marcela, administratorul magazinului Linella-36, au fost ridicate înregistrările video din 08.01.2025, și stocate pe un DVD-R. (f.d.180)

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.01.2025, potrivit căruia, obiectul supus examinării îl prezintă un DVD-R, pe care este stocat un fișier video din 08.01.2025. La vizualizarea fișierului se observă, 2 persoane de gen masculin, care sunt la casa magazinului și la scurt timp între ele s-a iscat un conflict verbal. (f.d.182)

La caz, instanța de judecată, reține că, **art. 287 alin. (2) lit. b)** din Codul penal prevede răspundere pentru: huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrșită de mai multe persoane.

Art. 152 alin. (1) din Codul penal, prevede răspundere pentru: vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii, fie de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă.

În conformitate cu art.509 alin.(2) din Codul de procedură penală**,** la examinarea acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța trebuie să constate dacă inculpatul:

1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit;

2) recunoaște vinovăția;

3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului;

4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Analizând acordul de recunoaștere a vinovăției, condițiile de inițiere și încheiere și conținutul acestuia***, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta a fost săvârșită de inculpatul Rotari Mihail*** și în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, prezentate de procuror și acceptate de inculpat***, rezultă că***

acțiunile acestuia corect au fost încadrate și sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal pe semnele: huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane ***și art. 152 alin.(1) din Codul penal pe semnele***: vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute de art. 151 Cod penal, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii.

INDIVIDUALILZAREA PEDEPSEI

Conform art.61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Totodată, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale*, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială*.

La fel, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. *De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or,* pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în aşa fel, încât inculpatul să conştientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Astfel, instanța de judecată a constatat cu certitudine că, inculpatul Rotari Mihail a înțeles pentru ce infracțiune este învinuit, și-a recunoscut vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; ***a înțeles consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa ce urmează să îi fie stabilită și a susținut în fața instanței de judecată, procurorului și apărătorului poziția sa privitor la acordul încheiat, care a fost acceptat de către instanța de judecată***.

Conform art.80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, ***limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.***

La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, *în conformitate cu prevederile art.509[1] alin. (4) din Codul de procedură penală,* ***instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal***.

Prin urmare, prin prisma art.75-78 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni *i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod* și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de **art. 287 alin.(2) lit.b) din Codul penal,** se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Iar art. 152 alin.(1) din Codul penal, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunea comisă de către Rotari Mihail în condiția art. 16 alin. (3) din Codul penal, face parte din categoria *infracțiunilor mai puțin grave.*

Inculpatul a recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.

În speță, concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se v-a baza în deplină măsură pe prevederile art.7, art.61 și art.75 Codul penal, care se referă la scopul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. *Se v-a ține cont și de principiul individualizării la stabilirea pedepsei, luând în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, persoana vinovatului și circumstanțele atenuante sau agravante.*

Drept circumstanțe atenuante, conform art.76 din Codul penal, instanța v-a reține căința sinceră, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe agravante în conformitate cu art.77 din Codul penal, nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art.80 alin. (1) din Codul penal*, î*n cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, ***iar instanța de judecată acceptă acest acord,*** **limitele** de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod, ***se reduc cu o treime***.

Respectiv**, noile limite ale pedepsei**, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Rotari Mihail pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, determinate potrivit art.80 alin. (1) din Codul penal*, **urmează a fi stabilite după cum urmează:*** amendă în mărime de la 500 la 900 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 3 ani și 4 luni.

Iar **noile limite ale pedepsei**, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Rotari Mihail pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.152 alin.(1) din Codul penal, determinate potrivit art.80 alin. (1) din Codul penal*,* ***urmează a fi stabilite după cum urmează:*** muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 134 la 160 de ore sau cu închisoare de pînă la 3 ani și 4 luni.

Reieșind din acordul de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria**, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată**, prin care s***-a ajuns la consensul cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției și anume –*** pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin.(2) lit.) Cod penal – 700 u.c., iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 152 alin.(1) Cod penal – 160 ore muncă neremunerată**,** *instanța de judecată consideră că măsura de pedeapsă concluzionată de către procuror drept oportun aplicabilă față de inculpat,* ***a fost***

calculată și individualizată corect, prin reducerea cu o treime a limitelor acesteia.

Astfel, circumstanțele enunțate, denotă că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, în privința lui Rotari Mihail va realiza scopurile menționate.

Totodată, instanța de judecată ține să reitereze că scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei și statul să nu urmărească răzbunarea, prin încălcarea dreptului, *ci realizarea dreptății*, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

La fel, instanța de judecată nu a stabilit careva de temeiuri de încetare a prezentului proces.

Așadar, instanța statuează că, pedeapsa stabilit inculpatului ***Rotari Mihail*** și modalitatea de executare a acesteia, este individualizată în așa fel încât persoana vinovată să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Se explică condamnatului că potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În temeiul art. 67 alin.(3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Instanța de judecată constată că, la caz, nu au fost identificate careva circumstanțe excepționale care ar constitui temei de ne aplicare inculpatului a pedepsei complementare obligatorii, în condițiile art. 79 Cod penal.

Conform art. 88 alin. (3) Cod penal, *timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi,* **iar în termenul muncii neremunerate** în folosul comunităţii –

calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Totodată, conform art. 88 alin. (5) Cod penal, condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, instanţa de judecată, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuează pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia

La 21.01.2025, Rotari Mihail în conformitate cu prevederile art. 166-167 din Codul de procedură penală a fost reținut pe un termen de 72 ore. (f.d.198)

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 23.01.2025, în privința lui Rotari Mihail, a fost aplicată măsura preventivă – arestarea preventivă pe un termen de *30 de zile*, cu calcularea termenului din momentul reținerii de facto, din 21 ianuarie 2025 ora14:15 pînă la 20 februarie 2025, ora 14:15. (f.d.215-218). (menținută prin decizia Curții de Apel Nord din 07.02.2025, f.d.233-242)

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17.02.2025, în privința lui Rotari Mihail, a fost prelungită măsura preventivă – arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile, începînd cu 20 februarie 2025, ora 14:15 pînă la 22 martie 2025, ora 14:15. (f.d.243-245).

Prin ordonanța de revocare a măsurii preventive din 25.02.2025, a fost revocată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, prelungită în cadrul cauzei penale nr. 2022270657, prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 17.02.2025.(f.d.246)

Potrivit pct.57 al Hotărârii Curţii Constituționale nr.3 din 23.02.2016, constituie lipsire de libertate atât reținerea (*Străisteanu şi alţii v. Moldova,* nr. 4834/06, §§ 85-88, 7 aprilie 2009, sau *Witold Litwa v. Polonia,* nr.26629/95, 4 aprilie 2000), cât şi arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu (Mancini v. Italia, nr. 44955/98, § 17; sau *Nikolova v. Bulgaria* (nr. 2), nr. 40896/98, § 60 şi 74, 30 septembrie 2004).

În pct.2 lit. a) al dispozitivului aceleaşi hotărâri, Înalta Curte constat că (...) termenul arestului preventiv include timpul în care persoana 1) a fost reținută şi s-a aflat în arest preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituţie medicală, la decizia instanţei de judecată, pentru expertiză în condiții de staționar, precum şi la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

În asemenea circumstanțe, în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar ***ca în termenul executării pedepsei*** în formă de **160** ore muncă neremunerată în folosul comunității stabilit inculpatului Rotari Mihail prin prezenta sentință, (care este una mai gravă în coraport cu pedeapsa în formă de amendă), ***a include*** termenul *deținerii acestuia în*

stare reținere și arest preventiv de la 21.01.2025 ora 14:15, pînă la 25.02.2025, inclusiv, ***reieșind din calculul 35 zile X 4 ore=140 ore.***

Acțiunea civilă.

Potrivit art. 387 alin.(1) și (3) din Codul de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Acțiune civilă în prezenta cauză nu a fost înaintată.

Corpuri delicte

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Soluționând soarta corpurilor delicte în condițiile art. 162 Cod de procedură penală, se atestă că în prezenta cauză penală, corpuri delicte nu au fost recunoscute.

Totodată, conform articolului 157 din Codul de procedură penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Documentele se prezintă de către persoanele fizice și juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanți la proces ori la demersul instanței făcut la cererea părților, precum și de către părți în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.

În cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Astfel, instanța atestă că prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 23.01.2025 (f. d. 183), a fost recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă: un DVD pe care este stocat o înregistrare video din data de 08.01.2025, efectuate în incinta magazinului Linella.

Prin urmare, soluționând soarta mijloacelor materiale de probă, instanța concluzionează că, acesta urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Cheltuieli judiciare

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpatului Rotari Mihail cheltuielile de judecată expuse în *raportul de expertiză judiciară* nr.*****din 20.01.2025 și nr. 202525D0020 din 23/01/2025, în sumă totală de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei. (f.d.153-154, 160-161)

Conform prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit alin. (3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În acest sens, instanța de judecată reține că, potrivit hotărîrii nr. 31 din 17.01.2003 cu privire la aprobarea Regulamentului Centrului de Medicină Legală pe lîngă Ministerul Sănătății, art. 47, ” *În cauzele penale, cheltuielile ocazionate de expertiza medico-legală sînt suportate de Centru din mijloacele bugetare prevăzute pentru anii respective”* și potrivit legii nr.1086 din 23.06.200 cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale, art. 34, alin.3 *”În cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sînt achitate din bugetul de stat, cu excepţia cazului prevăzut la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova”.*

Astfel, în acest context, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul Rotari Mihail în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, urmează a fi admisă.

Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

La 21.01.2025, Rotari Mihail în conformitate cu prevederile art. 166-167 din Codul de procedură penală a fost reținut pe un termen de 72 ore. (f.d.198)

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 23.01.2025, în privința lui Rotari Mihail, a fost aplicată măsura preventivă – arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii de facto, din 21 ianuarie 2025 ora14:15 pînă la 20 februarie 2025, ora 14:15. (f.d.215-218). (menținută prin decizia Curții de Apel Nord din 07.02.2025, f.d.233-242)

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17.02.2025, în privința lui Rotari Mihail, a fost prelungită măsura preventivă – arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile, începînd cu 20 februarie 2025, ora 14:15 pînă la 22 martie 2025, ora 14:15. (f.d.243-245).

Prin ordonanța de revocare a măsurii preventive din 25.02.2025, a fost revocată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, prelungită în cadrul cauzei penale nr. 2022270657, prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 17.02.2025.(f.d.246)

Prin ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 25.02.2025, în privința lui Rotari Mihail, a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 de zile, care a expirat de drept.(f.d.249, 250)

Având în vedere că instanța de judecată a concluzionat asupra stabilirii unei pedepse sub formă de amendă și muncă neremunerată în folosul comunității, instanța nu consideră necesar a aplica vreo măsura preventivă, în privința lui Rotari Mihail.

În conformitate cu prevederile art.8, art. 75-78, 80 alin.(1) din Codul penal, art.341, 384, 395, 397, 398, 504-506, 509, 509^1 , 509^2 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Rotari Mihail se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin.(1) din Codul penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește pedeapsa după cum urmează:

- în baza **art.287 alin.(2) lit. b)** Cod penal - amendă în mărime de **700 unități convenționale**, echivalentul sumei de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei;

- în baza **art. 152 alin.(1)** Cod penal – **160 (una sută șaizeci)** ore muncă neremunerată în folosul comunității;

Se explică condamnatului că potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În temeiul art. 67 alin.(3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, **în termenul executării pedepsei** în formă de **160 (una sută șaizeci)** ore muncă neremunerată în folosul comunității stabilit inculpatului Rotari Mihail prin prezenta sentință, ***se include termenul*** deținerii acestuia în stare reținere și arest preventiv de **la 21.01.2025 ora 14:15, pînă la 25.02.2025,** inclusiv, **reieșind din calculul 35 zile X 4 ore=140(una sută patruzeci) ore.**

Se încasează de la Rotari Mihail în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Mijloacele materiale de probă recunoscute prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 23.01.2025, *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia*

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Măsură preventivă nu a fost aplicată.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecător (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului Viorica Severin