Dosar nr. 3-2475/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Victoria Gîtlan

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ghimp Viorel împotriva Consiliului sat. Colonița, mun. Chișinău, persoană terță Primăria sat. Colonița cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 22 aprilie 2024, Viorel Ghimp, a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului sătesc Colonița, persoană terță Primăria Colonița privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În argumentarea poziției reclamantul a menționat că, la 03 decembrie 2020, pîrîtul a emis decizia nr. 15/8 cu privire la formarea prin separare a bunurilor imobile, terenuri aferente obiectelor atribuite la cota-valorică amplasate pe terenul cu numărul cadastral ***** (fosta fermă), prin care a dispus formarea pe bunul imobil indicat a 21 bunuri imobile, conform schiței de proiect. La 10 decembrie 2020 pîrîtul a emis decizia nr. 16/4 cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile agricole proprietate comună pe cote-părți, prin care a aprobat lista bunurilor imobile agricole proprietate comună pe cote-părți, atribuite deținătorilor de cotă-valorică la privatizarea fostei gospodării agricole, conform anexei nr. 1, și decizia nr. 16/5 cu privire la aprobarea listelor persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte din bunurile agricole, prin care a aprobat listele persoanelor care, conform proceselor-verbale ale ședințelor comisiilor de privatizare și comisiei de transformare a cotelor-părți valorice din proprietate comună în procente, dispun de dreptul la cota-parte din bunurile agricole proprietate comună, atribuite la privatizarea gospodăriei agricole din localitate conform anexelor.

Menționează reclamantul că, deciziile nominalizate au fost contestate de subsemnat în instanță, cauza de contencios administrativ fiind în examinare pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. La 15 aprilie 2024 a recepționat de la pârât copia deciziei Consiliului s. Colonița nr. 3/23 din 28 februarie 2024 cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile agricole și listei persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte valorică din bunurile imobile agricole ale întreprinderii agricole Gospodăria Experimentată din s. Colonița a Stațiunii pentru Încercarea Mașinilor, prin care: 1. s-a luat act de lista bunurilor imobile agricole proprietate comună pe cote-părți, 2. s-a luat act de lista persoanelor cărora li se atribuie în natură cota-parte valorică din bunurile imobile agricole proprietate comună pe cote-părți, 3. persoanele care dispune de dreptul la cota-valorică timp de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii pot face cunoștință

cu decizia și anexele/listele la ea la membrii comisiei de transformare și persoanele din Primărie, desemnate de Primar, 4. s-a abrogat decizia Consiliului s. Colonița nr. 16/4 din 10 decembrie 2020 cu privire la aprobarea listelor bunurilor imobile agricole proprietate comună pe cote-părți, 5. s-a abrogat decizia Consiliului s. Colonița nr. 16/5 din 10 decembrie 2020 cu privire la aprobarea listelor persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte din bunurile agricole.

Totodată, prin scrisoarea de însoțire nr. 02/1-24-80 din 02 aprilie 2024 a fost informat că careva anexe la decizia Consiliului sătesc Colonița nr. 3/23 din 28 februarie 2024 nu sunt.

Susține reclamantul că, în corespundere cu prevederile art. 1 al Primului Protocol la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decît pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. Conform art. 46 alin. (1)-(3) al Constituției Republicii Moldova, dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate. 2 Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire. Averea dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezuтă.

În acord cu prevederile art. 500 alin. (1) și (2) Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu. Potrivit art. 501 alin. (1)-(5) Cod civil, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii. Pentru lucrări de interes general, autoritatea publică poate folosi solul oricărei proprietăți imobiliare cu obligația de a despăgubi proprietarul pentru daunele aduse solului, plantațiilor sau construcțiilor, precum și pentru alte daune imputabile ei. Despăgubirile prevăzute la alin.(2) și (3) se determină de comun acord cu proprietarul sau, în caz de divergență, prin hotărîre judecătorească. În acest caz, decizia de retragere a bunurilor din proprietatea persoanei nu poate fi executată pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești. Nu pot fi confiscate bunurile dobîndite licit, cu excepția celor destinate sau folosite pentru savîrșirea de contravenții sau infracțiuni. Caracterul licit al dobîndirii bunurilor se prezuтă.

În acord cu dispozițiile art. 509 alin. (1)-(4) Cod civil, dreptul de proprietate asupra unui bun nou, realizat de persoană pentru sine se dobîndește de către aceasta dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietateca efect al dobîndirii cu bună-credință. În cazurile prevăzute de lege, proprietatea se poate dobîndi prin efectul unui act administrativ. Prin lege se pot reglementa și alte moduri de dobîndire a dreptului de proprietate. Potrivit dispozițiilor art. 510 alin. (2) Cod civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndește la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

Totodată, art. 7 alin. (1) și (2) Cod civil stipulează că Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situațiilorjuridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. 3 În baza art. 73 alin. (3) și (4) al legii cu privire la actele normative, actul normativ produce efecte doar cît este în vigoare și, de regulă, nu poate fi

retroactiv sau ultraactiv. Au efect retroactiv doar actele normative prin care se stabilesc sancțiuni mai blînde.

Din dispozițiile legale citate supra reiese că dreptul de dispoziție asupra bunurilor proprietate privată aparține exclusiv proprietarului. Totodată, prin deciziile contestate pîrîtul a emis acte de dispoziție asupra bunurilor imobile, ce constituie deja proprietate privată, inclusiv înregistrată în registrul bunurilor imobile, drept pe care pîrîtul nu-l deține, astfel încît deciziile respective au fost emise în lipsa competenței pîrîtului, care nu dispune de autoritate pentru emiterea actelor de dispoziție în privința bunurilor proprietate privată. Or, deși prin decizia contestată s-a luat act de 1. lista bunurilor imobile agricole proprietate comună pe cote-părți și de 2. lista persoanelor cărora li se atribuie în natură cota-parte valorică din bunurile imobile agricole proprietate comună pe cote-părți, decizia dată este denumită ,,cu privire la aprobarea...” listelor, motiv pentru care este evidentă contradictorialitatea deciziei date care, în acest context, va fi indubitabil utilizată drept decizie de aprobare a listelor.

În același context, Regulamentul cu privire la transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente, aprobat prin hotărîrea Guvernului nr. 93 din 05 februarie 2009, pus la baza deciziei contestate, fapt expus expres în argumentarea juridică a deciziei date, nu este aplicabil speței din două considerente: 1. Potrivit pct. 2 al hotărîrii indicate a Guvernului, acest Regulament este aplicabil doar asupra a 3 proiecte-pilot, din care nu face parte s. Colonița; și 2. Efectele Regulamentului indicat nu pot fi aplicate retroactiv asupra unei situații realizate deja în perioada anilor 1999-2000, în care a fost realizată privatizarea bunurilor întreprinderilor agricole vizate, cu eliberarea cotașilor a certificatelor de proprietate privată și a extraselor din procesele-verbal, ce conțin date despre cotaș și coeficientul personal, expus în procente.

Or, din pct. 1 al Regulamentului indicat reiese că acesta stabilește cadrul normativ ce ține de: a) transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună, cu exprimarea acestora în fracție sau în procente, din bunurile agricole ale fostelor întreprinderi agricole privatizate; b) executarea lucrărilor cadastrale necesare înregistrării ulterioare a dreptului asupra cotei-părți proprietate comună în urma transformării cotelorpărți valorice. În cazul dat, însă, aceste operațiuni au fost deja realizate în anii 1999- 2000 și, astfel, intervenția pîrîtului în situația dată în baza Regulamentului adoptat ulterior și inaplicabil în cazul dat este inadmisibilă, deși acesta o realizează în antetul deciziei contestate, fundamentând prezumția că acest fapt 4 estre realizat pentru a mima posibilitatea utilizării acesteia în calitate de temei de înregistrare a drepturilor în baza ei.

Mai menționează reclamantul că, deși prin decizia contestată se ia act de listele vizate și se oferă posibilitatea persoanelor de a lua cunoștință cu acestea, listele date nu sunt anexate la decizie, fapt confirmat chiar de pârât, ce denotă odată în plus ilegalitatea deciziei contestate.

Prin decizia contestată se instituie un termen de 30 de zile pentru a lua cunoștință cu decizia și anexele/listele la ea, inexistente, după cum se indică în scrisoarea pârâtului, fapt ce denotă odată în plus contradictorialitatea și caracterul fictiv/simulat al deciziei contestate, inadmisibil în cadrul activității administrative. Or, operațiunea realizată de pârât, în contextul în care anterior, prin deciziile nr. 16/4 și nr. 16/5 din 10 decembrie 2020 au fost comasate bunurile ce aparțineau la două întreprinderi agricole: AGT „ Colonița” (cu 710 cotași) și AGT „Albinuța” (cu 81 cotași), ce reprezentau entități juridice distincte și, corespunzător, aveau cotași diferiți, fapt realizat ilegal în scopul instituirii unei incertitudini referitoare la apartenența bunurilor atribuite prin decizia ulterioară cotașilor, având în vedere că o mare parte din cei nominalizați în listele indicate, nu aveau calitatea de cotași, nedeținînd vreo cotă-parte din patrimoniul supus

privatizării, nefiind deținători ai certificatelor de proprietate eliberate în ordinea stabilită, se constată că autoritatea pârâtă continuă să realizeze acțiuni ilegale în privința bunurilor respective.

Reclamantul menționează că, emiterea deciziei contestate a fost realizată fără antrenarea persoanelor vizate în decizii și, astfel, contrar exigențelor art. 94 Cod administrativ, prin ce s-a realizat o ingerință în drepturile cotașilor, inclusiv ale reclamantului, repartizarea cotelor fiind realizată eronat, inclusiv în beneficiul unor terți din-contul cotelor cotașilor. Or, în temeiul art. 19 alin. (1), (4) și (5) al Legii restructurării întreprinderilor agricole în procesul de privatizare, pentru a atribui în natură patrimoniul rămas după stingerea tuturor datoriilor întreprinderii, comisia de privatizare calculează cota-parte valorică ce revine fiecărui participant la privatizare în obiectul solicitat de el din patrimoniul rămas și asigură predarea acestuia din urmă.

Patrimoniul supus privatizării, trecut în gestiunea economică a autorității administrației publice locale, se atribuie în natură proprietarilor lui, în termen de 30 de zile de la data depunerii cererilor, luîndu-se în considerare uzura lui normală. Cererile indicate la alin.(4) pot fi depuse pînă lal iulie 2001. Cererile prezentate după expirarea acestui termen nu se examinează, iar patrimoniul rămas nesolicitat trece în proprietatea autorității administrației publice locale.

Susține reclamantul că, în contradictoriu, prin decizia contestată este afectat atît dreptul său asupra cotei atribuite în anii 1999-2000 din întreg patrimoniul întreprinderii agricole, cît și este modificată cota-parte valorică din acest patrimoniu. Astfel, cumulul circumstanțelor sus-indicate denotă că prin decizia nominalizată este afectat dreptul său, ce este indispensabil de întregul fond al deciziei, deoarece în acest mod este afectată cota-parte valorică care i-a fost atribuită în anii 1999-2000, unica cale de apărare fiind adresarea în instanța de judecată, or prin aceste decizii este afectat dreptul său de proprietate dobîndit anterior, contrar garanțiilor oferite de art. 1 al Primului Protocol la CEDO, art. 46 al Constituției Republicii Moldova și art. art. 500, 501 Cod civil.

Cere reclamantul Viorel Ghimp:

- anularea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr. 3/23 din 28 februarie 2024 си privire la aprobarea listei bunurilor imobile agricole şi listei persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte valorică din bunurile imobile agricole ale întreprinderii agricole Gospodăria Experimentată din s. Colonița a Stațiunii pentru Încercarea Maşinilor.

În ședința de judecată reclamantul Viorel Ghimp și reprezentantul reclamantului, avocatul Sorin Corceac au solicitat admiterea acțiunii, pe motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

Obiecțiile pârâtului:

Reprezentantul pârâtului Consiliul sătesc Colonița**,** Vasile Braghiș, a solicitat respingerea acțiunii și declararea ei ca inadmisibilă, susținând că, la 10.12.2020, la solicitarea comisiei pentru transformarea cotelor valorice din proprietate comună în procente consiliul sătesc Colonița a adoptat deciziile nr.16/4 din 10.12.2020 „Cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile și listei persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte valorică din bunurile imobile agricole proprietate comună pe cote părți” și nr.16/5 din 10.12.2020 „Cu privire la aprobarea listei persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte valorică din bunurile imobile agricole ”.

Deciziile sus-indicate au fost contestate în Instanța de Judecată de către Ghimp Viorel și la moment cererea este în examinare la Judecătoria Chișinău sediul Centru, judecător Liudmila Holivițcaia (Dosar nr.3-706/2021).

Pe parcursul examinării cauzei în instanță au apărut mai multe neclarități și omisiuni în decizia nr.16/4 din 10.12.2020 si nr.16/5 din 10.12.2020, de asemenea după adoptarea acestor decizii au parvenit cererii a cetățenilor privind modificarea acestor decizii. În aceste circumstanțe, comisia de transformare a cotelor părți valorice după examinarea suplimentară a deciziilor și cererilor a propus consiliului sătesc Colonița un nou proiect de decizie. Proiectul nou propus a fost examinat în ședința consiliului sătesc Colonița din 28.02.2024 și a fost adoptată decizia nr.3/23 „Cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile și listei persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte valorică din bunurile imobile agricole ale întreprinderii „Gospodăria Experimentală a Stațiunii pentru încercarea Mașinilor".

Prin decizia Consiliului Sătesc Colonița nr.3/23 din 28.02.2024 „Cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile și listei persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte valorică din bunurile imobile agricole ale întreprinderii „Gospodăria Experimentală a Stațiunii pentru încercarea Mașinilor" autoritatea publică a luat act de activitatea comisiei de transformare a cotelor valorice (punct 1 și punctul 2 a deciziei sus-indicate) și a acordat persoanelor care dispun de cota parte valorică de a face cunoștință cu listele atribuirii cotelor valorice.

Totodată prin decizia sus-indicată a fost abrogate alte două decizii ale consiliului sătesc Colonița pe chestiunea cotelor valorice, și anume deciziile nr.16/4 din 10.12.2020 si nr.16/5 din 10.12.2020.

Decizia nr.3/23 din 28.02.2024 a fost supusă controlului obligatoriu de legalitate de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și la moment este act legal.

Analizând cererea de chemare în judecată și probele anexate de către reclamant se constată că ultimul nu a prezentat careva probe relevante și concludente care ar demonstra că prin decizia nr.3/23 din 28.02.2024 iau fost încălcate careva drepturi. Mai mult ca atât, prin decizia nr.3/23 din 28.02.2024 au fost satisfăcute/admise solicitările lui Ghimp Viorel din cererea de chemare în judecată aflată pe rol la Judecătoria Centru (dosarul 3- 706/2021) privind abrogarea decizii nr.16/4 și nr. 16/5 din 10.12.2020.

Conform art. 189 Cod Administrativ: înaintarea acțiunii în contencios administrativ (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 17 Cod Administrativ: Dreptul vătămat Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În situația în speță se constată că prin decizia nr.3/23 din 28.02.2024 și activitatea administrativă referitor la adoptarea deciziei date, nu au fost vătămate careva drepturi a lui Ghimp Viorel ori ultimul nu a prezentat nici o probă relevantă și concludentă care ar demonstra că au fost lezare careva drepturi, și anume care drepturi și în ce constă vătămarea/încălcarea pretinselor drepturi.

Afirmația lui Ghimp Viorel privind pretinsele încălcări a drepturilor personale și a legislației invocate poartă un caracter declarativ și prezintă o interpretare eronată a normelor de drept care nu au relevanță la cauza în speță.

Conform art.207 Cod Administrativ: Examinarea admisibilității acțiunii în contencios administrativ (1) Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Conform practicilor judiciare revendicarea încălcării prin activitatea administrative a unui drept vătămat, în sensul art. 17 Cod Administrativ urmează a fi probate concret cu probe pertinente, iar o simplă nemulțumire a reclamantului cu soluția adoptată de consiliul sătesc Colonița pe chestiunea cotelor valorice nu poate servi motiv de admisibilitate a cererii de chemare în judecată.

În circumstanțele expuse, consideră că există temeiurile prevăzute de art.207 al.2 lit.e Cod Administrativ, de a declara cererea de chemare în judecată inadmisibilă.

De asemenea considerăm că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă și ca neîntemeiată din următoarele considerente. Conform art. 14 al.3 al Legii nr.436/2006: Competențele de bază ale consiliilor locale (3) Consiliul local realizează și alte competențe stabilite prin lege, prin statutul satului (comunei), orașului (municipiului) ori prin regulamentul consiliului.

Conform Hotărârii Guvernului nr.93/2009: 4. Consiliile locale instituie, în modul stabilit, comisii de transformare a cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente (în continuare - comisii consultative) din 5 persoane. 5. Atribuțiile comisiilor consultative sînt următoarele: b) calcularea mărimii cotelor-părți (în procente sau fracție) din bunurile agricole proprietate comună a tuturor proprietarilor cotelor-părți valorice; c) întocmirea listelor bunurilor imobile agricole proprietate comună pe cote-părți, conform modelului expus în anexa nr.1 la prezentul Regulament; 9.

Listele menționate la punctul 5 din prezentul Regulament se aprobă prin decizia Consiliului local. Prin urmare decizia nr.3/23 din28.02.2024, a fost adoptată conform legislației suscitate. Totodată reclamantul nu a prezentat careva probe prin care să demonstreze că prin decizia contestată iau fost încălcate careva drepturi personale. Reclamantul, Ghimp Viore, și-a valorificat cota parte de avere atribuită la privatizarea fostei gospodării agricole din localitate prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20.05.2011, prin înregistrarea ei în Registrul Bunurilor Imobile și ulterioara înstrăinare.

Pornind de la cele expuse, solicită declararea cererii lui Ghimp Viorel privind anularea actului administrativ decizia Consiliului Sătesc Colonița nr.3/23 din 28.02.2024 „Cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile și listei persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte valorică din bunurile imobile agricole ale întreprinderii „Gospodăria Experimentală a Stațiunii pentru încercarea Mașinilor” si ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă dar pasibilă respingerii, din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ
IV. respectarea procedurii prealabile;
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din actele cauzei, înscrisurile dosarului administrativ și explicațiile participanților la proces s-a constatat că, prin decizia Consiliului s. Colonița nr. 3/23 din 28 februarie 2024 cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile agricole și listei persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte valorică din bunurile imobile agricole ale întreprinderii agricole Gospodăria Experimentată din s. Colonița a Stațiunii pentru Încercarea Mașinilor, s-a decis:

1. A luat act de lista bunurilor imobile agricole proprietate comună pe cote-părți.

2. A luat act de lista persoanelor cărora li se atribuie în natură cota-parte valorică din bunurile imobile agricole proprietate comună pe cote-părți.

3. Persoanele care dispune de dreptul la cota-valorică timp de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii pot face cunoștință cu decizia și anexele/listele la ea la membrii comisiei de transformare și persoanele din Primărie, desemnate de Primar.

4. Se abrogă decizia Consiliului s. Colonița nr. 16/4 din 10 decembrie 2020 cu privire la aprobarea listelor bunurilor imobile agricole proprietate comună pe cote-părți,

5. Se abrogă decizia Consiliului s. Colonița nr. 16/5 din 10 decembrie 2020 cu privire la aprobarea listelor persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte din bunurile agricole. (f.d. 13)

Nefiind de acord cu decizia emisă, la 22 aprilie 2024, reclamantul s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune solicitând anularea deciziei Consiliului s. Colonița nr. 3/23 din 28 februarie 2024.

Reieșind din conținutul revendicărilor formulate, coroborate cu prevederile art. art.206 și 224 Cod administrativ, instanța de judecată va concluziona că reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că decizia Consiliului s. Colonița nr. 3/23 din 28 februarie 2024, este un act administrativ individual, emis de către o autoritate publică pentru a fi reglementat un caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de produce efecte în exterior.

Totodată, în sensul art.10 și 11 al Codului administrativ, aceasta este un act administrativ individual defavorabil reclamantului ori, reclamantul pretinde că prin emiterea actului administrativ contestat, i-au fost aduse atingere drepturilor și intereselor sale legitime la proprietate.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

La caz, cu referire la cele menționate, instanța reține că reclamantul, revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale..

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 lit. a) din Codul administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei.

Analizând informațiile prezentate în coroborare cu prevederile legale enunțate instanța de judecată constată că la caz, respectarea procedurii prealabile nu se impune.

Conform art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;

La 22 aprilie 2024, reclamantul a contestat decizia Consiliului s. Colonița nr. 3/23 din 28 februarie 2024 în instanța de judecată. Totodată, actele dosarului administrativ nu conține date referitor la notificarea acestei decizii, pentru a fi posibilă estimarea corectă a termenului de contestare. În plus, informația cu privire la exercitarea căilor de atac, în decizia contestată este indicată incorect, cu derogare de la prevederile art. 124 Cod administrativ.

Ținând cont de prevederile enunțate, raportate la circumstanțele constatate, instanța de judecată concluzionează asupra admisibilității acțiunii, acesta fiind depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, fiind contestat un act administrativ individual emis de autoritatea publică competentă, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona că pretențiile reclamantului sunt neîntemeiate, reținând următoarele argumente.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

Potrivit art. 3 alin.(1)-(2) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, administrarea publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilității autorităților publice locale și consultării cetățenilor în probleme locale de interes deosebit. (2) Autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară și financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitându-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

În conformitate cu art.5 alin.(1) din Legea nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, autoritățile administrației publice locale prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), orașe (municipii) sunt consiliile locale, ca autorități deliberative, și primarii, ca autorități executive.

Conform art.14 alin.(1) - (2) lit.d) al aceleiași Legi, consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice. Pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: d) decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii.

Prin Hotărârea Guvernului nr.93 din 05.02.2009 a fost aprobat Regulamentul cu privire la transformarea cotelor-părți valorice proprietate comună în fracție sau procente.

Regulamentul stabilește cadrul normativ ce ține de: a) transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comuna, cu exprimarea acestora în fracție sau în procente, din bunurile agricole ale fostelor întreprinderi agricole privatizate; b) executarea lucrărilor cadastrale necesare înregistrării ulterioare a dreptului asupra cotei-parți proprietate comuna în urma transformării cotelor-părți valorice.

Punctul 2 al Regulamentului stabilește, ca obiect al prezentului Regulament sunt bunurile agricole care conform legislației în vigoare, urmează a fi supuse înregistrării de stat, inclusiv: a) bunurile imobile agricole ale fostelor întreprinderi agricole privatizate și drepturile asupra lor.

Conform pct.4 al Regulamentului citat, consiliile locale instituie în modul stabilit, comisii de transformare a cotelor-părți valorice din proprietate comuna în fracție sau procente - comisii consultative, iar pct.5 stipulează, ca atribuțiile comisiilor consultative sunt următoarele: c) întocmirea listelor bunurilor imobile agricole proprietate comună pe cote-părţi, conform modelului expus în anexa nr.1 la prezentul Regulament; g) întocmirea listelor persoanelor care, conform proceselor-verbale ale şedinţelor comisiilor de privatizare, dispun de dreptul la cota-parte din bunurile agricole proprietate comună, conform modelului expus în anexa nr.4 la prezentul Regulament.

Punctul 9 al Regulamentului statuează că, Listele menționate la punctul 5 din prezentul Regulament se aprobă prin decizia Consiliului local.

Actele cauzei atestă că, în cadrul ședinței Consiliului sătesc Colonița, a fost propus spre aprobare proiectul deciziei Consiliului s. Colonița cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile agricole și listei persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte valorică din bunurile imobile agricole ale întreprinderii agricole Gospodăria Experimentată din s. Colonița a Stațiunii pentru Încercarea Mașinilor.

În rezultatul dezbaterilor pe marginea subiectului propus, ținând cont de faptul că nu toți cotașii au luat cunoștință cu listele bunurilor imobile s-a propus un alt proiect de decizie decât cel inițial, conform căruia:

1. A luat act de lista bunurilor imobile agricole proprietate comună pe cote-părți.

2. A luat act de lista persoanelor cărora li se atribuie în natură cota-parte valorică din bunurile imobile agricole proprietate comună pe cote-părți.

3. Persoanele care dispune de dreptul la cota-valorică timp de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii pot face cunoștință cu decizia și anexele/listele la ea la membrii comisiei de transformare și persoanele din Primărie, desemnate de Primar.

4. Se abrogă decizia Consiliului s. Colonița nr. 16/4 din 10 decembrie 2020 cu privire la aprobarea listelor bunurilor imobile agricole proprietate comună pe cote-părți,

5. Se abrogă decizia Consiliului s. Colonița nr. 16/5 din 10 decembrie 2020 cu privire la aprobarea listelor persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte din bunurile agricole. (f.d. 108-111)

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că deși decizia contestată este întitulată „*cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile agricole și listei persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte valorică din bunurile imobile agricole ale întreprinderii agricole Gospodăria Experimentată din s. Colonița a Stațiunii pentru încercarea Mașinilor*”, în realitate soluția adoptată de autoritatea publică pârâtă nu impune aprobarea listei persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte valorică. Dimpotrivă, așa cum a fost explicat în ședința de judecată, fiind luat act de lista prezentată, și ținând cont de numeroase obiecții care au fost formulate, lista

perfectată de Comisia de transformare a cotelor-părți valorice din proprietate comuna în fracție sau procente, a fost restituită, pentru a fi notificată tuturor persoanelor interesate și examinarea obiecțiilor.

Cu referire la cele menționate supra, instanța de judecată reține că temeiuri de anularea a deciziei Consiliului sătesc Colonița nr. 3/23 din 28 februarie 2024, cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile agricole și listei persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte valorică din bunurile imobile agricole ale întreprinderii agricole Gospodăria Experimentată din s. Colonița a Stațiunii pentru încercarea Mașinilor, nu sunt.

Mai mult, contrar afirmațiilor reclamantului, reieșind din circumstanțele descrise supra, nefiind aprobată o decizie finală în privința listei persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte valorică, instanța de judecată nu constată că prin decizia contestată reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Drept consecință a celor menționate, instanța de judecată va respinge acțiunea înaintată de Ghimp Viorel împotriva Consiliului sat. Colonița, mun. Chișinău, persoană terță Primăria sat. Colonița cu privire la anularea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr. 3/23 din 28 februarie 2024, cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile agricole și listei persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte valorică din bunurile imobile agricole ale întreprinderii agricole Gospodăria Experimentată din s. Colonița a Stațiunii pentru încercarea Mașinilor.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ghimp Viorel împotriva Consiliului sat. Colonița, mun. Chișinău, persoană terță Primăria sat. Colonița cu privire la anularea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr. 3/23 din 28 februarie 2024, cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile agricole și listei persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte valorică din bunurile imobile agricole ale întreprinderii agricole Gospodăria Experimentată din s. Colonița a Stațiunii pentru încercarea Mașinilor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani. Cererea de motivare a hotărârii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița