Dosarul nr.5r-44/2023 (4-23173535-38-5r-05122023)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

30 ianuarie 2024 orașul *****

Judecătoria *****
În componența:
Președintele ședinței, judecător Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie Poperecinîi
Cu participarea petiționarului *****
În lipsa agentului constatator

având procedura de citare legal efectuată, în ședință publică, examinând contestația depusă de către ***** a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat s*****i r-nul ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator al Inspectoratului Naţional de Patrulare Dimitraș Andrieș din 04.11.2023, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

Argumentele părților:

La data de 04.11.2023 agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Patrulare Dumitraș Andrieș, a întocmit în privința lui ***** procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul comiterii contravenției prevăzute de art.233 alin.(3) din Codul contravențional, pe faptul că la 04.11.2023, în jurul orei 16.07 minute, în localitatea ***** r-nul *****, încălcând prevederile pct.47 alin.(1) li.a) al RCR, a condus un motocultor de model ”ZMT POWER-18 NW” fără număr de înmatriculare. Fiind supus verificării și testat la consumul de alcool cu ajutorul aparatului ”Drager Alcotest 6820” la cetățeanul ***** s-a depistat o concetrație de alcool în aerul expirat în mărime de 0,40 mg/l.

La aceiași dată în privința lui ***** s-a întocmit un proces-verbal în baza art.233 ali(3) Cod contravențional.

În baza deciziei agentului constatator din 04.11.2023, în privința lui ***** a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii,00) lei.

La data de 21.12.2023, în cancelaria Judecătoriei Orhei *****, a fost înregistrată contestația contravenientului *****, nefiind de acord cu procesul-verbal din 04.11.2023 cu privire la contravenție seria și număr MAI 06 105854 şi decizia cu sancțiunea amenzii aplicată în privința sa.

La 21.12.2023 contestația lui ***** și înscrisurile anexate au fost expediată Judecătoriei Orhei sediul ***** pentru examinare.

Contravenientul ***** în ședința de judecată a declarat că susține contestația depusă și solicită anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare.

Agentul constatator Dimitraș Andrieș fiind citat în mod legal în ședința de judecată nu s-a prezentat. Astfel instanța de judecată concluzionează că examinarea contestației poate avea loc în lipsa agentului constatator citat în mod legal.

Aprecierea instanței:

Verificând legalitatea, obiectivitatea şi corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de către contravenient în contestația sa, instanța de judecată constată temeiuri de fapt şi de drept, întru menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare emise de către agentul constatator, astfel la adoptarea soluției de către agentul constatator s-a ținut cont de circumstanțele cauzei, a dovedit existența contravenției şi a emis o decizie de sancționare, legală şi întemeiată, din următoarele considerente:

Prevederile art.458 din Codul contravențional, statuează că *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Sub aspectul determinării caracterului veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, necesitatea sancționării, instanța de judecată reține că instanța călăuzindu-se de lege, va aprecia dacă în acțiunile lui ***** au fost încălcări ale prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere în traficul rutier şi există vinovăția în comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(3) din Codul contravențional.

În această ordine de idei, în ședință de judecată s-au cercetat probele prezentate de către părți, şi anume materialele dosarului contravențional, precum şi argumentele relatate în contestație, urmând a fi apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludentei utilității şi veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Din cumulul de probe cercetate, se concluzionează cu certitudine că agentul constatator în mod obiectiv, complet şi sub toate aspectele a examinat circumstanțele comiterii faptei şi a stabilit vinovăția contravenientului ***** în comiterea faptei prevăzute de art.233 alin.(3) din Codul contravențional.

În acest sens, instanța de judecată invocă caracterul obligatoriu al respectării prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere.

Analizând probele administrate, instanța concluzionează că contravenientul *****, în timpul deplasării conducând mijlocul de transport de model „ZMT Power 18 NW" a manifestat neglijență față de respectarea normelor Regulamentului Circulației Rutiere.

Contravenientul în mod eronat invocă faptul că nu a consumat băuturi alcoolice înainte de a urca la conducerea motocultorului, ori procesul-verbal de testare alcoolscopică din data de 04.11.2023, a arătat rezultatul testării alcoolscopice de 0,40 mg/l.

Instanța de judecată, la constatarea caracterului veridic al faptei imputate contravenientului, va ține cont și de faptul că contravenientul ***** a refuzat să semneze procesul-verbal de testare alcoolscopică, dar în ședința de judecată a declarat că el a achitat amenda stabilită de către agentul constatator, ceea ce denotă faptul că el recunoaște comiterea contravenției imputate.

Analizând legalitatea procesului-verbal sub aspectul respectării dispozițiilor art.443 din Codul contravențional, instanța reține că procesul verbal a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale incidente art.443 din Codul contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Având în vedere cele invocate, instanța de judecată concluzionează că fapta imputată lui ***** a fost constatată şi reținută corect de către agentul constatator Dimitraș Andrieș, potrivit indicilor componenței prevăzute de art.233 alin.(3) din Codul contravențional și anume: acțiunele specificate la aliniatele (1)-(2), în cazul în care admiterea la trafic a conducătorului de vehicul nu prevede obligația de a deține dreptul de a conduce vehicule, se sancționează cu amendă de la 450 la 500 de unități convenționale.

Atât la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, cât și la adoptarea deciziei de sancționare în privința contravenientului, s-a ținut cont de prevederile normele contravenționale în coraport cu circumstanțele cauzei.

În speță, la aplicarea sancțiunii contravenționale, agentul constatator a ținut cont de criteriile de individualizare a sancțiunii care urmează a fi aplicată lui *****, a luat în considerație caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

Instanța de judecată concluzionează că este necesar menținerea deciziei de tragere la răspundere contravențională a lui *****, deoarece probele cercetate în ședință de judecată au demonstrat că a comis contravenția prevăzută de art.233 alin.(3) din Codul contravențional.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că argumentele invocate în contestație, nu și-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în ședință de judecată, contravenientul nu a invocat argumente destul de

convingătoare în fața instanței care să-l dezvinovățească, precum și faptul că acesta a respectat normele Regulamentului circulației rutiere în timpul conducerii motocultorului.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va respinge contestația depusă de către contravenient ca neîntemeiată, cu menținerea deciziei agentului constatator al Inspectoratului Național Securitate de Patrulare, agent constatator Dimitraș Andrieș, seria MAI06 105854 din 04.11.2023 în privința lui ***** de aplicarea sancțiunii contravenționale amenda în mărime de 500 u.c.(suma douăzeci și cinci mii) lei.

Conducându-se de prevederile art.art.448, 458, 460, 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecata,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația lui *****, declarată asupra deciziei agentului constatator din 04.11.2023, al Inspectoratului Național de Securitate Publică, agent constatator Dimitraș Andrieș, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea deciziei agentului constatator de aplicarea sancțiunii contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în decurs de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul *****.

Hotărârea a fost pronunțată în ședința publică, la 30.01.2024

Președintele ședinței,
Judecător Gheorghe Popa