

D E C I Z I E

cu privire la cererea de recurs declarată de recurentul executorul judecătoresc Guriţanu Viorica,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva executorului judecătoresc Guriţanu Viorica, intervenient accesoriu Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru cu privire la anularea actului executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 17 august 2026.

(Dosarul nr.25r-154/2026
PIGD: 2-26069379-03-25r-16092026)

Prima instanţă: Judecătoria Drochia, sediul Rîşcani, judecător Ion Rabei

18 noiembrie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalul

Examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de executorul judecătoresc Guriţanu Viorica,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Stanislav Grosu*, Preşedinte,*
Alina Țihonschi,
Mariana Sajin, *judecători*

C O N S T A T Ă :

ÎN FAPT:

La 02 iunie 2026, Serviciul Fiscal de Stat s-a adresat cu cerere împotriva executorului judecătoresc Guriţanu Viorica, intervenient accesoriu Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru privind anularea încheierii de încasare a cheltuielilor de executare nr. 151-4817/24 din data de 21 mai 2026.

În motivarea cererii, Serviciul Fiscal de Stat invocă faptul că, la data de 27 mai 2026, Serviciul Fiscal de Stat a recepționat prin intermediul Ministerului Finațelor, încheierea executorului judecătoresc Guriţanu Viorica nr. 151-4817/24 din 21.05.2026 privind încasarea cheltuielilor de executare, procedura fiind intentată în baza documentului executoriu emis de către Serviciul Vamal privind încasarea de la debitorul Moraru Stelian a amenzii în sumă de 750 lei. Drept urmare al faptului anulării printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă a deciziei, s-a încetat procedura de executare menționată. Totodată, prin încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare, executorul judecătoresc a dispus încasarea de la Serviciul Vamal și Serviciul Fiscal de Stat a cheltuielilor de executare în sumă de 964 lei, formate din taxe, speze în sumă de 664 lei și onorariu în sumă de 300 lei.

Serviciul Fiscal de Stat consideră ilegală și neîntemeiată încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare și urmează a fi anulată din următoarele considerente. Cu referire la încasarea cheltuielilor de executare, reclamantul atenționează că potrivit art. 36 alin.(8) din Codul de executare, în cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare. Prevederile art. 37 alin. (7) lit. e) din Codul de executare, stipulează că, de obligaţia avansării taxelor pentru

efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sunt scutiţi creditorii conform documentelor privind încasarea sumelor in beneficiul statului şi confiscările. Reieșind din normele precitate supra, nu poate fi interpretat că statul este obligat să răspundă pentru debitor. Or, conform art. 36 alin.(8), art. 37 alin. (7) lit.e) din Codul de executare, cheltuielile le suportă debitorul, creditorul este scutit prin lege de achitarea cheltuielilor de executare, iar onorariul se încasează proporţional sumei executate. Relevantă la caz este şi explicaţia Ministerului Justiţiei nr. 041174 din 08.02.2016 unde este stipulat faptul că este inadmisibilă încasarea onorariului de către executorul judecătoresc în condiţiile şi măsura în care acesta nu a încasat efectiv absolut nici o sumă de bani de la debitor, deoarece baza de calcul al onorariului îl reprezintă conform art. 38 alin. (2) din Codul de executare, o cotă procentuală din suma datoriei stinse. Deci, din momentul ce datoria nu a fost stinsă, ba mai mult ca atât documentele executorii prin care s-a dispus încasarea datoriei (amenzii) au fost anulate, prin urmare executorul judecătoresc nu a întreprins nici un fel de acţiuni care ar justifica încasarea onorariul pretins, obligarea creditorului să achite onorariul executorului judecătoresc doar pentru simplu fapt că documentele executorii s-au aliat în procedura acestuia anumită perioadă de timp.

Consideră că, este contrară prevederilor art.38 alin. (2) din Codul de executare, dar şi principiilor bunei credinţe şi echităţii. Prin urmare, creditorul nu urmează să achite onorariul executorului judecătoresc or, în conformitate cu prevederile alin. (1) art.39 din Legea privind executorii judecătoreşti nr. 113 din 17.06.2010 onorariul executorului judecătoresc şi cheltuielile de executare se achită pentru procedura executată şi se încasează în cazul stingerii totale sau parţiale a obligaţiei stabilite în documentul executoriu. Astfel, norma legală enunţată evidenţiază cazurile exclusive în care executorul judecătoresc poate solicita onorariul, iar obligaţia de achitare a acestuia intervine doar în aceste situaţii.

Susține că, circumstanţele speţei nu se încadrează în norma legală menţionată, în condiţiile în care amenzile aplicate debitorului urmează în final, să rămână neexecutate, chiar şi atunci când acestea au fost anulate printr-un act judecătoresc irevocabil. Or, norma de drept nu prevede vreo excepţie în acest sens. Prin urmare, rezultă că onorariul este acea remunerare achitată executorului judecătoresc, care se efectuează în funcţie de executarea obligaţiei debitorului şi satisfacerea creanţei creditorului.

Coroborând dispoziţiile legale enunţate cu circumstanţele cauzei, relevă că onorariul executorului judecătoresc, urmează a fi achitat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, ceea ce la caz nu poate fi aplicat, deoarece documentul executoriu a fost anulat şi respectiv executarea silită nu a avut loc. O astfel de poziţie este susţinută de către Curtea de Apel Chişinău, care prin Decizia nr. 2r-966/23 din 25.04.2023 şi nr. 2r-3875/23 din 23.01.2024 a admis recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, menționând

că în cazul în care executorul judecătoresc nu a încasat careva mijloace bănești de la debitor, un este în drept să solicite încasarea cheltuielilor de executare de la creditorul care este Statul, care în speță este reprezentat de Serviciul Fiscal de Stat. În mod similar, o astfel de poziție este susținută de către Curtea de Apel Chișinău, care prin Decizia nr. 2r-3101/21 din 30.11.2021 şi de către Curtea de Apel Cahul, care prin Decizia nr.25r-28/2023 din 29.06.2023, a admis recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, menționând că, dacă documentul executoriu a fost anulat şi executorul judecătoresc nu l-a executat, iar onorariul se achită proporțional executării creanței debitoriale, nefiind executat, acesta nu urmează a fi achitat, or în conformitate cu prevederile, alin.1) art. 39 din Legea privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010, onorariul executorului judecătoresc se încasează în cazul stingerii totale sau parțiale a obligației stabilite în documentul executoriu.

Serviciul Fiscal de Stat reține că, activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor şi a intereselor legitime ale părților în procedura de executare, fiind unica persoană investită cu dreptul de a exercita executarea silită, iar reieșind din faza de prelungire a procesului civil pe care o are procedura de executare în accepțiunea CEDO, este unica persoană învestită cu atribuții de finalizare a actului justiției. Urmează a fi menționat, că documentul executoriu prezentat spre executare are ca obiect încasarea amenzii contravenționale. Respectiv, în cadrul procedurii de acest gen executorul judecătoresc reprezintă Statul, fiind un exponent al autorității de Stat în raport cu persoana vizată în cadrul procedurii de executare a unei sancţiuni pecuniare de ordin contravențional, care potrivit jurisprudenței CtEDO (cauza Ziliberberg contra Moldovei) echivalează, fiind similară, unei sancțiuni penale. În atare situație când executorul judecătoresc acționează din numele şi în interesul Statului, în calitate de autoritate de Stat privind punerea în executare a pedepsei cu caracter contravențional (penal), acesta nu dispune de dreptul de a încasa de la Stat cheltuielile de executare, în acest sens lipsind cadrul legal. O astfel de opinie este susținută şi de către Curtea de Apel Chişinău, care prin Decizia nr. 2r-1856/21 din 18.10.2022 a concluzionat că momentul numit la fel constituie un impediment pentru executorul judecătoresc de a încasa cheltuieli de executare din contul Statului în cadrul procedurilor de punere în executare și sancțiunilor penale (contravenţionale or după cum s-a indicat, executorul judecătoresc în cadrul acestora acţionează în calitate de autoritate instituţie a Statului, care pune în executare sancţiunile penale (contravenţionale, neprivative de libertate.

Mai reține că, poziţia Serviciului Fiscal de Stat, în situație similară descrisă în speță, este susținută de către Curtea de Apel Chişinău, care prin Decizia nr. 2r-966 23 din 25.04.2023, nr. 2r-2S30 24 din 16.06.2025, nr. 2r-1392 25 din 29.09.2025, nr. 2r-1368 25 din 20.10.2025 a admis recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat menționând că în

cazul în care executorul judecătoresc nu a încasat careva mijloace bănești de la debitor, nu este în drept să solicite încasarea cheltuielilor de executare de la creditorul care este Statul, care în speță este reprezentat de Serviciul Fiscal de Stat.

Consideră că, executorul judecătoresc nu a întreprins acțiuni care să justifice din punct de vedere legal, încasarea cheltuielilor de executare pentru efectuarea acestora, iar solicitarea încasării cheltuielilor de executare de către executorul judecătoresc din contul Bugetului public național pentru acțiuni care nu sunt prevăzute de lege prejudiciază interesele publice ale statului, fapt pe care îl consideră inadmisibil. Respectiv, Serviciul Fiscal de Stat nu este obligat să achite cheltuielile în baza încheierii vizate în procedura de executare, or, aceasta contravine prevederilor legate. În temeiul art.13 alin.(1) din Codul civil, niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau ai dăuna în alt mod (abuzul de drept). Prevederile alin.(2) indică că, în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. În corespundere cu prevederile art. 16 alin. (1) lit. b) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face în condițiile legii, prin restabilirea situației anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui. În corespundere cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şt cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor călăuzinduse de lege.

Ţine să menţioneze că, potrivit art.163 alin. (3^1) din Codul de executare, dacă se contestă cuantumul onorariului sau al cheltuielilor de executare ale executorului judecătoresc, reclamația se înaintează împotriva acestuia. Respectiv, în asemenea situații executorul judecătoresc are calitatea de pârât or, dacă se contestă cuantumul onorariului sau al cheltuielilor de executare ale executorului judecătoresc, reclamația se înaintează împotriva acestuia. Raţiunea acestei reglementări derivă şi din statutul executorului judecătoresc consacrat de art.2 din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, potrivit căruia executorul judecătoresc reprezintă persoana învestită de stat cu competențe de a îndeplini activități de interes public, fiind exponentul puterii de stat şi deci îndeplinește o misiune publică. Astfel, statutul procesual al executorului judecătoresc în procedura de contestare va însuși calitatea pasivă de pârât (intimat). În concluzie, dacă documentul executoriu a fost anulat şi executorul judecătoresc nu l-a executat, iar

onorariul se achită proporțional executării creanței debitoriale, nefiind executat, acesta nu urmează a fi achitat, or, în conformitate cu prevederile alin. (1) art. 39 din Legea privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010, onorariul executorului judecătoresc se încasează în cazul stingerii totale sau parţiale a obligaţiei stabilite în documentul executoriu.

Mai reține că, în corespundere cu prevederile art.36 alin.(8) din Codul de executare, în cazul în care sumele se încasează în beneficiul stalului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare. Astfel, dispunerea încasării a sumei de 964,00 lei, cu titlu de cheltuieli de executare din contul Ministerului Finanţelor este contrară cadrului normativ aplicabil. Or, perceperea unor asemenea cheltuieli, în lipsa unui temei legal de către executorul judecătoresc Guriţanu Viorica, aduce atingere intereselor publice ale statului. Concomitent, reține că întocmirea dosarului în situația în care executorul judecătoresc dispune prin încheiere încetarea procedurii de executare a documentului executoriu nu este reglementată de nici un punct din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, nici de prevederile Codului de executare, iar pe cale de consecință, acțiunile executorului judecătoresc, reieșind din care sunt pretinse cheltuielile sunt în afara cadrului legal.

Serviciul Fiscal de Stat își întemeiază cererea în baza art. 1 alin. (1); art. 2; art. 10 alin. (1); art.36, art.37 alin. (7) lit. e); art.44 alin.(1); art. 60 alin. (3)-(32); art. 66; art. 78; art. 83; art. 161, art. 163 Codul de Executare RM, art. 206 CPC RM și solicită anularea încheierii nr. 151-4817/24 din data de 21 mai 2026 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare.

La 03 august 2026, intervenientul accesoriu, Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru a depus o cerere, potrivit căreia indică că, la 11.06.2026, cu nr. de intrare 13352, Serviciul Vamal Biroul Vamal Centru (nr./intrare 14108/11.06.2026) a recepționat încheierea din 04.06.2026 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani privind stabilirea termenului pentru examinarea pricinii, pentru examinarea cererii înaintate de către Serviciul Fiscal de Stat, privind contestarea actelor întocmite de către executorul judecătoresc Guriţanu Viorica, și anume cererea de contestare cu nr. 26-20/9-37/98129 din 02.06.2026 a încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare a executorului judecătoresc Guriţanu Viorica din 21.05.2026 în cadrul procedurii nr.151-4817/24. Organul vamal are un interes legitim întru soluționarea prezentei cauze civile, întrucât intervenția Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru este una accesorie, având ca scop sprijinirea apărărilor și susținerilor formulate/argumentate de către Serviciul Fiscal de Stat. Astfel, organul vamal făcând cunoștință cu setul de acte relevante cauzei și anume cu încheierea de încasare a cheltuielilor de executare a executorului judecătoresc

Guriţanu Viorica din 21.05.2026 în cadrul procedurii nr.151-4817/24, conform borderoului de calcul al cheltuielilor de executare suma totală de 964,00 lei, formată din taxe - speze în sumă de 664,00 lei şi onorariile în sumă de 300,00 lei, ce urmează a fi încasată din contul Serviciul Vamal/Serviciul Fiscal de Stat, ţine a menţiona că Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru nu este de acord cu această încheiere a executorului judecătoresc şi în acest sens solicită instanţei de judecată anularea acesteia ca vădit neîntemeiată, abuzivă, ilegală şi contrară intereselor legitime ale creditorului.

Reţine că, la 26.02.2024, prin scrisoarea nr. 28/24-2403, Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal în calitate de creditor, a remis în temeiul art.II lit.c), art. 15 alin. (1) ale Codului de Executare Decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr.7157/2023 din 15.12.2023 emisă în privinţa cet. Moraru Stelian IDNP: *****, viza de reşedinţă/ domiciliul: *****, pentru întreprinderea măsurilor de încasare a amenzii în mărime de 750,00 lei, reieşind din faptul că achitarea amenzii stabilite în baza documentului executoriu în decursul termenului de achitare benevolă nu a fost efectuată, solicitând în temeiul art. 60 Cod de Executare al Republicii Moldova intentarea procedurii de executare şi întreprinderea tuturor măsurilor necesare în vederea încasării datoriei vamale, precum şi informarea despre rezultatele obţinute. Este important de menţionat că termenul de achitare benevolă a datoriei vamale apărute a expirat potrivit dispoziţiilor alin. 24) al art. 34 al Cod Contravenţional la data de 15.01.2024. În temeiul art.1 alin. (1) şi (2) Cod de Executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii. Potrivit articolului 10 alin. (1) din Codul de Executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

Totodată, atrage atenţia instanţei de judecată, că executorul judecătoresc în conformitate cu prevederile art.21 Cod de Executare este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii, iar în conformitate cu art. 22 alin.2) Cod de Executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentului executoriu şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor. La data de 26.04.2024, de către contravenientul Moraru Stelian a fost depusă contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 15.12.2023 nr.7157 şi a deciziei din aceiaşi dată. Important de menţionat că, contestaţia a fost înaintată instanţei de fond aproximativ peste

termenul reglementat de art.448 Cod contravențional. În continuare prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.07.2024, contestația depusă de cet. Moraru Stelian, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 15.12.2023, a fost admisă integral. Urmare, de către Biroul Vamal Centru, Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.07.2024 a fost atacată în ordine de recurs (cererea de recurs nr. 28/24-10044 din 02.08.2024) înregistrată cu nr./intrare 5-14-18930/2. Dosarul cu nr. 4r-4186/24 (4-24051574-02-4r-26092024) se află la etapa examinării la Curtea de Apel Chișinău, judecător raportor Igor Chiroșca, ședința de judecată nu a fost încă stabilită, din considerentul volumul impunător de dosare.

La caz, menționează că, de la data înaintării documentului executoriu spre executare silită și până la data anulării documentului executoriu, executorul judecătoresc a întreprins minimum de măsuri de executare silită, ceea ce denotă faptul că executorul judecătoresc abuziv și neargumentat solicită pretinsa sumă de 964,00 lei, cu titlu de taxe, speze și onorariu. Or, în conformitate cu prevederile alin. (1) art. 39 din Legea privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010, onorariul executorului judecătoresc se achită în cazul stingerii totale sau parțiale a obligației stabilite în documentul executoriu, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse.

Totodată, comunică faptul că, conform art. 38 alin. (1) Cod de Executare, onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parțială, a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare. Iar potrivit art. 38 alin. (2) lit. a) Cod de Executare, pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, după cum urmează: a) pentru sumele de până la 100.000 de lei, onorariul va constitui 10% din suma stinsă. În toate cazurile, cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice și încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei. În cazul documentelor executorii privind încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 200 de lei. În conjunctura dispozițiilor legale descrise cu circumstanțele cauzei rezultă că onorariul executorului judecătoresc, urmează a fi achitat doar în cazul stingerii datoriei de către debitor, fiind calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse. Or, scopul principal al procedurii de executare silită este satisfacerea creanțelor efectuează în funcție de nivelul de îndeplinire a scopului procedurii de executare, ca rezultat final, executorul judecătoresc nu a încasat nici o sumă din obligația vamală. Totodată, în conformitate cu art.37 alin.7) lit.e) Cod de Executare, prevăd expres că de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor

executorului judecătoresc sânt scutiți creditorii conform documentelor privind încasarea sumelor în beneficiul statului și confiscările.

Mai reține că, relevant la caz este și explicația Ministerului Justiției nr. 04/1174 din 08.02.2016, unde este stipulat faptul că este inadmisibil încasarea onorariului de către executorul judecătoresc în condițiile și măsura în care acesta nu a încasat efectiv absolut nici o sumă de bani de la debitor, deoarece baza de calcul al onorariului îl reprezintă conform art. 38 alin. (2) din Codul de Executare, o cotă procentuală din suma datoriei stinse. Respectiv, din momentul ce datoria nu a fost stinsă, mai mult ca atât că documentele executorii prin care s-au dispus încasarea datoriei (amenzii) au fost care ar justifica încasarea onorariului pretins, obligarea creditorului să achite onorariului executorului judecătoresc doar pentru simplu fapt că documentele executorii s-au aflat în procedură acestuia anumită perioadă de timp, este contrară prevederilor art. 38 alin. (2) din codul de executare, dar și principiilor bunei credințe și echității. În atare situație când executorul judecătoresc acționează din numele și interesul Statului, în calitate de autoritate de Stat privind punerea în executare a pedepsei cu caracter contravențional (penal), acesta nu dispune de dreptul de a încasa de la Stat cheltuielile de executare, în acest sens lipsind cadrul legal.

Conchide că, esența acestei reglementări prevăzută de legiuitor este de a favoriza statul, ferindu-l de cheltuieli prea mari, din considerent ca statul este creditorul cel mai masiv al procedurilor de executare, mai mult ca atât executorul judecătoresc este persoana fizică investită de stat cu competență de a îndeplini activități de interes public prevăzute de actele normative, iar în exercitarea atribuțiilor de serviciu executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Astfel, nu este de acord cu încheierea executorului judecătoresc Guriţanu Viorica nr.151-4817/24 din 21.05.2026, privind încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 964,00 lei din contul Serviciul Vamal/Serviciul Fiscal de Stat. Or, în conformitate cu art. 37 alin. (7) lit. e) Cod de Executare, prevăd expres că de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sânt scutiți creditorii conform documentelor privind: încasarea sumelor în beneficiul statului și confiscările.

În conjunctura circumstanțelor descrise precum și de cadrul legal, Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru conchide că încheierea executorului judecătoresc Guriţanu Viorica nr. 151-4817/24 din 21.05.2026 este una ilegală, abuzivă, bazată pe argumente și fapte care contravin normelor de drept procedural și material, fiind pripită și nemotivată, ori din conținutul acesteia nu poate fi stabilit cu certitudine temeinicia cheltuielilor de executare, fiind unul abstract.

Menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în practica sa constantă, a statuat că le revine autorităților naționale, în primul rând, sarcina de a interpreta și de a

aplica normele de natură procedurală, totuși un formalism excesiv în aplicarea acestora se poate dovedi contrar art.6 & 1 din Convenție, atunci când aceasta se face în detrimentul uneia dintre părți. Cu trimitere la cele invocate aplicarea normelor procedurale, instanțele judecătorești nu trebuie să dea dovadă de un formalism excesiv care ar fi efectuate în detrimentul uneia dintre părți ci trebuie să aprecieze fiecare cauză în mod individual, pornind de la circumstanțele reale ale cauzei și cu acordarea posibilității participanților la proces de așa susține și proba poziția asupra circumstanțelor de fapt și de drept a cauzei.

În drept, în baza celor menționate și luând în considerație, că Biroul Vamal este organ de drept și potrivit art. 154 al Codului Fiscal organ cu atribuții fiscale, conform legislației în vigoare a Republicii Moldova și călăuzindu-ne de dispozițiile prevederilor Codului de procedură civilă, art. 163 alin. (4) Cod de Executare, solicită anularea încheierii de încasare a cheltuielilor de executare nr. 151-4817/24 din 21.05.2026, emisă de executorul judecătoresc Guriţanu Viorica.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE:

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 17 august 2026, cererea înaintată de către Serviciul Fiscal de Stat împotriva executorului judecătoresc Guriţanu Viorica cu privire la anularea încheierii executorului, s-a admis integral.

- Încheierea executorului judecătoresc Guriţanu Viorica privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 151-4817/24 din data de 21 mai 2026, s-a anulat.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS:

La 14 septembrie 2026 executorul judecătoresc Guriţanu Viorica a formulat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 17 august 2026, prin care solicită admiterea recursului cu anularea integrală a încheierii contestate ca fiind ilegală cu menținerea încheierii nr. 151-4817/24 din 21.05.2026 emisă de către executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare silită pe numele debitorului Moraru Stelian.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Colegiul civil reține, că din lucrările dosarului rezultă că încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 17 august 2026 a fost comunicată părților la 01 septembrie 2026

Astfel, instanța conchide, că recursul declarat de 14 septembrie 2026 (potrivit adresei electronice), este depus în interiorul termenului legal.

ARGUMENTELE ȘI SOLICITAREA RECURENTULUI:

În motivarea recursului, recurentul comunică faptul că, instanța a examinat cererea de contestare înaintată de SFS la prima ședință stabilită în lipsa executorului judecătoresc, în lipsa copiei autentificate a procedurii de executare fără a cunoaște măsurile și cum a decurs procedura de executare, motivul, legalitatea emiterii acestei încheieri.

Reține că, instanța a anulat încheierea nr. 151-4717/24 din 21.05.2026 emisă de executorul judecătoresc contrar prevederilor legale care stipulează clar cine este obligat să achite cheltuieli de executare în cazul când documentul executoriu este anulat și urmează să se înceteze procedura de executare în baza art. 83 (e) CERM care stipulează: conform art. 83 (e) Cod de Executare, procedura de executare încetează în cazul în care hotărârea, decizia sau încheierea în al cărei temei a fost eliberat documentul executoriu a fost anulată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă (nr. 5r-1727/24) Serviciul Vamal nu a informat executorul judecătoresc că Decizia nr.7157/23 din 15.12.2023 a fost contestată de debitor, executorul ar fi putut suspenda procedura de executare până la examinarea contestației. Deoarece debitorul a avut câștig de cauză în urma contestării deciziei emise de Serviciul Vamal debitor devine creditorul (SFS) pentru plata cheltuielilor de executare suportate în cadrul procedurii de executare silită intentate la cererea Serviciului Vamal

Menționează recurentul că, în cazul anulării, prin decizie irevocabilă, a hotărârii judecătoreşti în al cărei temei a fost eliberat titlul executoriu, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare avansate la contul executorului judecătoresc se restituie de către acesta din urmă, la cererea persoanei interesate, în măsura în care acţiunile pentru care au fost destinate nu au început la momentul depunerii cererii. Deoarece cheltuielile de executare nu sunt avansate în cadrul procedurii de executare date procedura de executare silită nu s-a executat conform art. 83 (a) dar urmează să fie încetată conform art. 83 (e) CERM creditorul este partea care suportă cheltuielile de executare interprinse în cadrul procedurii de executare.

Solicită anularea încheierii nr. 25-21/2026 din 17.08.2026 emisă de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani ca ilegală și menținerea încheierii nr.151-4817/24 din 21.05.2026 emisă de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare silită pe numele debitorului Moraru Stelian.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

Art. 424 alin.(1) Cod de procedură civilă, *curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

Art. 426 alin.(2) Cod de procedura civilă, *recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Art. 427 lit.b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

Conform prevederilor art.27 alin.(1) Cod de procedură civilă, *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.*

Potrivit prevederilor art.10 alin.(1) Cod de executare, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. (2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. (3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.*

Art.22 alin.(2) Cod de executare, *executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.*

Conform art.163 alin.(2) Cod de executare, *în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. (3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale. (3^1) Nerespectarea cerinţelor prevăzute la art.65 alin.(3) din prezentul cod serveşte drept temei pentru scoaterea cererii de pe rol în conformitate cu prevederile art.267 lit.a) din Codul de procedură civilă. (3^2) Dacă se contestă cuantumul onorariului sau al cheltuielilor de executare ale executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează*

împotriva acestuia. (4) Încheierea instanţei de fond poate fi atacată cu recurs, care se judecă în termenul prevăzut la alin.(1).

Potrivit prevederilor art.37 alin.(1) Cod de executare, *taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sânt plăţile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acţiuni le va achita pentru toate acţiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţilor în procedura de executare. (2) Spezele procedurii de executare, modul de determinare a mărimii cărora este stabilit de Guvern, se constituie din cheltuielile pentru: a) transportul, păstrarea şi vânzarea bunurilor debitorului; b) deschiderea forţată şi închiderea încăperilor, strămutarea sau înlăturarea îngrădirilor; c) remunerarea specialiştilor, experţilor, martorilor asistenţi şi altor persoane antrenate în procesul de executare, în conformitate cu legea; d) deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare; e) căutarea debitorului şi a bunurilor lui; f) transferul (expedierea) sumelor încasate; g) transmiterea sau înmînarea încheierilor, înştiinţărilor, telegramelor etc.; h) asigurarea aducerii forţate a debitorului; i) organizarea şi desfăşurarea licitaţiei; j) plăţile bancare pentru transferul şi convertirea mijloacelor băneşti; k) eliberarea copiilor şi duplicatelor de pe actele procedurale; l) comunicarea actelor executorului judecătoresc. (3) Nu sânt considerate cheltuieli de executare cheltuielile suportate de părţile în procedura de executare pentru asistenţă juridică. (4) Spezele procedurii de executare pot fi plătite fie prin intermediul biroului executorului judecătoresc, fie nemijlocit furnizorilor de servicii. (5) La solicitarea persoanei interesate, executorul judecătoresc este în drept să accepte eşalonarea achitării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc. (6) Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesităţii cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atât prin virament la contul executorului judecătoresc, cât şi direct în numerar. (7) De obligaţia avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sânt scutiţi creditorii conform documentelor privind: a) încasarea pensiei de întreţinere; b) încasarea sumelor băneşti pentru reparaţia prejudiciilor cauzate prin vătămarea integrităţii corporale, prin o altă vătămare a sănătăţii sau prin deces, dacă reparaţia se efectuează sub formă de prestaţii băneşti periodice; c) restabilirea la locul de muncă; d) încasarea indemnizaţiilor pentru incapacitate temporară de muncă şi altor prestaţii de asigurări sociale prevăzute de*

lege; e) încasarea sumelor în beneficiul statului şi confiscările; f) încasarea sumelor în beneficiul consumatorului (creditorului).

Conform art. 38 alin.(1) Cod de executare*, onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parţială, a obligaţiei stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare. (2) Pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, după cum urmează: a) pentru sumele de până la 100.000 de lei, onorariul va constitui 10% din suma stinsă. În toate cazurile, cu excepţia documentelor executorii privind încasările periodice şi încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei. În cazul documentelor executorii privind încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 200 de lei; b) pentru sumele cuprinse între 100.001 lei şi 300.000 de lei, onorariul va fi de 10.000 de lei plus 5% din suma ce depăşeşte 100.001 lei; c) pentru sumele de peste 300.000 de lei, onorariul va fi de 20 de mii de lei plus 3% din sumele ce depăşesc 300.000 de lei, dar nu va fi mai mare de 300.000 de lei.*

Conform art. 38 alin.(4) lit.b) Cod de executare*, în cazul încetării procedurii de executare în alte temeiuri decît cele indicate la alin.(1), onorariul va fi achitat după cum urmează: în cazul indicat la art.83 lit.e) - onorariul va fi achitat de creditor;*

Conform art. 83 alin.(1) lit.e) Cod de executare hotărîrea, *procedura de executare încetează în cazul în care: decizia sau încheierea în al cărei temei a fost eliberat documentul executoriu a fost anulată printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă;*

Potrivit art. 428 alin.(1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.*

APRECIEREA INSTANȚEI:

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 02 iunie 2026, Serviciul Fiscal de Stat s-a adresat cu cerere împotriva executorului judecătoresc Guriţanu Viorica, intervenient accesoriu Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru privind anularea încheierii de încasare a cheltuielilor de executare nr. 151-4817/24 din data de 21 mai 2026. (f.d.5-9)

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 17 august 2026, cererea înaintată de către Serviciul Fiscal de Stat împotriva executorului judecătoresc Guriţanu Viorica cu privire la anularea încheierii executorului, s-a admis integral. Încheierea executorului judecătoresc Guriţanu Viorica privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 151-4817/24 din data de 21 mai 2026, s-a anulat. (f.d.42-47)

La 14 septembrie 2026 executorul judecătoresc Guriţanu Viorica a formulat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 17 august 2026, prin care solicită admiterea recursului anularea integrală a încheierii contestate ca fiind ilegală cu menţinerea încheierii nr. 151-4817/24 din 21.05.2026 emisă de către executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare silită pe numele debitorului Moraru Stelian. (f.d.51-53)

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil constată că instanţa de fond a ajuns la o concluzie eronată, admiţând contestaţia înaintată de Serviciul Fiscal şi dispunând anularea încheierii executorului judecătoresc Guriţanu Viorica din 21.05.2026, emisă în cadrul procedurii de executare nr. 151-4817/24, privind încasarea cheltuielilor de executare aferente executării documentului executoriu nr. 7157/23 din 15.12.2023, emis de Serviciul Vamal, prin care s-a dispus încasarea de la debitorul Moraru Stelian în beneficiul statului a amenzii în cuantum de 750,00 lei.

În acest sens, instanţa de fond a apreciat în mod eronat că lipsa încasării efective a creanţei şi pretinsa insuficienţă a acţiunilor întreprinse de executorul judecătoresc constituie, prin ele însele, temeiuri suficiente pentru anularea integrală a cheltuielilor de executare în cuantum de 964,00 lei. Or, simplul fapt că procedura de executare nu s-a finalizat prin încasarea creanţei nu determină automat nelegalitatea cheltuielilor generate de desfăşurarea acesteia şi nici nu exonerează creditorul de obligaţia de a suporta cheltuielile legal şi efectiv ocazionate în cadrul procedurii de executare.

Instanţa de fond urma să stabilească dacă actele de executare au fost efectiv realizate, dacă acestea au generat cheltuieli, dacă respectivele cheltuieli au fost necesare şi justificate, precum şi dacă sumele solicitate corespund tarifelor legale aplicabile. Prin urmare, legalitatea cheltuielilor de executare trebuia analizată distinct, prin raportare la natura fiecărei taxe şi speze, temeiul juridic al perceperii acesteia şi documentele justificative, fără ca analiza să fie substituită printr-o apreciere generală referitoare la lipsa rezultatului executării.

Or, dispoziţiilor Codului de executare şi ale Legii privind executorii judecătoreşti, consacră dreptul executorului judecătoresc la remunerarea activităţii desfăşurate şi la rambursarea cheltuielilor ocazionate de efectuarea actelor de executare.

Astfel, potrivit art. 22 alin. (1) lit. p) din Codul de executare şi art. 7 lit. q) din Legea privind executorii judecătoreşti, executorul judecătoresc este în drept să primească, în condiţiile legii, onorarii şi taxe pentru activităţile efectuate. Totodată, art. 38 alin. (1) din Legea privind executorii judecătoreşti recunoaşte dreptul acestuia la remunerarea muncii sale şi la rambursarea cheltuielilor legate de activitatea desfăşurată.

În acelaşi sens, art. 37 alin. (1), (6), (7) lit. e) din Codul de executare reglementează regimul juridic al taxelor pentru efectuarea actelor executorului

judecătoresc și al spezelor procedurii de executare, stabilind modalitatea de avansare a acestora, inclusiv particularitățile aplicabile documentelor executorii în care calitatea de creditor o are statul. De asemenea, pct. 3 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23.09.2010 prevede rambursarea integrală a taxelor și spezelor suportate de executorul judecătoresc, în condițiile legii, iar pct. 7-9 din același Regulament stabilesc modalitatea de justificare a acțiunilor și a cheltuielilor aferente procedurii de executare.

Or, prin raportare la aceste dispoziții, Colegiul civil reține că instanța de fond a interpretat în mod eronat prevederile art. 37 alin. (7) lit. e) din Codul de executare, atribuindu-le un efect juridic excesiv și confundând scutirea de la ***obligația avansării*** taxelor cu ***scutirea definitivă*** de la suportarea cheltuielilor de executare. În realitate, norma respectivă reglementează o derogare de la regula avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc, în cazul documentelor executorii privind încasarea sumelor în beneficiul statului și confiscările, fără ca prin aceasta să fie înlăturat, în mod automat, regimul juridic al recuperării cheltuielilor legal ocazionate.

Astfel, norma respectivă instituie o derogare de la obligația avansării anumitor taxe, fără a exclude dreptul executorului judecătoresc la recuperarea cheltuielilor efectiv ocazionate și legal justificate. În acest sens, art. 37 alin. (7) lit. e) urmează a fi interpretat în coroborare cu art. 38 alin. (4) lit. b) și art. 83 alin. (1) lit. e) din Codul de executare, care reglementează distinct regimul cheltuielilor de executare și al suportării onorariului executorului judecătoresc.

Or, art. 38 alin. (4) lit. b) prevede expres că, în cazul încetării procedurii de executare în temeiul art. 83 alin. (1) lit. e), onorariul executorului judecătoresc este achitat de creditor, situație ce intervine în cazul anulării, prin hotărâre judecătorească irevocabilă, a actului în temeiul căruia a fost eliberat documentul executoriu.

Așa dar, scutirea de la avansarea taxelor nu poate fi asimilată unei exonerări definitive de la suportarea cheltuielilor de executare, iar interpretarea contrară ar lipsi de efect juridic dispozițiile exprese privind obligația creditorului de achitare a onorariului executorului judecătoresc.

Prin urmare, aceste dispoziții demonstrează că legiuitorul a reglementat distinct regimul onorariului executorului judecătoresc în funcție de temeiul încetării procedurii de executare. Astfel, obligația de achitare a onorariului nu poate fi stabilită în mod abstract, exclusiv prin raportare la faptul că procedura de executare nu a condus la încasarea creanței, ci trebuie determinată în funcție de temeiul legal al încetării procedurii și de norma specială aplicabilă situației concrete.

În speță, instanța de fond nu a realizat o asemenea delimitare și nu a verificat dacă sunt incidente dispozițiile art. 38 alin. (4) lit. b) și art. 83 alin. (1) lit. e) din Codul de executare, limitându-se la aprecierea generală că executorul judecătoresc nu ar fi întreprins acțiuni suficiente pentru a justifica cheltuielile solicitate. Or, o asemenea abordare nu este suficientă pentru a fundamenta anularea integrală a încheierii contestate.

Mai mult, potrivit pct. 7 și 8 din Regulamentul aprobat prin HG nr. 886/2010, justificarea taxelor se realizează în baza actelor întocmite de executorul judecătoresc pentru acțiunile respective, iar justificarea spezelor se efectuează prin confirmarea achitării serviciilor. În acest context, pct. 12 subpct. 1) și pct. 15 subpct. 7) din Regulament prevăd expres taxele aferente expedierii documentelor și cheltuielile necesare transmiterii sau înmânării înștiințărilor și a altor acte procedurale.

Prin urmare, instanța de fond urma să verifice dacă fiecare dintre aceste acțiuni a fost efectiv realizată și documentată, dacă spezele au fost realmente suportate și dacă cuantumul acestora corespunde tarifelor legale aplicabile. Această verificare trebuia efectuată și prin raportare la momentul realizării actelor de executare, având în vedere că procedura a fost intentată la 13.03.2024, iar borderoul de calcul a fost întocmit în baza reglementărilor în vigoare la 21.11.2025. Or, data întocmirii borderoului nu justifică aplicarea retroactivă a unor tarife ulterioare pentru acțiuni efectuate anterior intrării acestora în vigoare.

În consecință, Colegiul civil consideră că instanța de fond a interpretat extensiv și eronat prevederile art. 37 alin. (7) lit. e) din Codul de executare, fără a le corobora cu dispozițiile art. 38 alin. (4) lit. b) și art. 83 alin. (1) lit. e) din același cod, precum și cu normele Regulamentului aprobat prin HG nr. 886/2010. Totodată, aceasta nu a examinat distinct temeiul juridic al fiecărei categorii de cheltuieli și nici condițiile în care executorul judecătoresc este îndreptățit la recuperarea acestora.

Astfel, simpla împrejurare că executarea nu s-a finalizat prin încasarea efectivă a amenzii în cuantum de 750,00 lei nu constituie, prin sine, un temei suficient pentru anularea integrală a cheltuielilor de executare în cuantum de 964,00 lei. Or, în speță Serviciului Fiscal de Stat reprezintă interesele statului şi are calitatea de creditor, respectiv acesta urmează să achite taxele de intentare şi de arhivare a dosarului de executare, precum şi spezele procedurii de executare, fapt expres învederat în art. 38 alin. (4) lit. b) și art. 83 alin. (1) lit. e) Cod de executare. Ceea ce trebuia verificat era legalitatea, necesitatea, caracterul efectiv și justificarea documentară a fiecărei cheltuieli, precum și existența temeiului legal pentru imputarea acesteia persoanei obligate la plată.

În aceste condiții, concluzia instanței de fond este prematură, fiind adoptată fără stabilirea completă a circumstanțelor relevante și fără aplicarea coroborată a normelor de

drept material incidente. Omisiunile respective sunt esențiale, întrucât examinarea lor putea conduce la o soluție diferită asupra contestației.

Prin urmare, se impune casarea încheierii contestate și remiterea cauzei la rejudecare, în vederea examinării efective a materialelor dosarului de executare, verificării individualizate a taxelor și spezelor incluse în borderoul de calcul, stabilirii redacției aplicabile a HG nr. 886/2010 în funcție de data efectuării fiecărui act de executare, precum și determinării temeiului juridic privind recuperarea cheltuielilor și achitarea onorariului executorului judecătoresc.

Astfel, pornind de la circumstanțele menționate supra și pentru a nu admite încălcarea dreptului la un proces echitabil, şi pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal, în contextul respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art.6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, art.20 din Constituția Republicii Moldova şi art.5 din Cod de procedură civilă, relevat şi în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate generează necesitatea admiterii recursului declarat de executorul judecătoresc Guriţanu Viorica, şi de a casa încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 17 august 2026, cauza urmând a fi remisă spre rejudecare instanței de fond, în alt complet de judecată.

Conducându-se de prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Guriţanu Viorica.

Se casează încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 17 august 2026 în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva executorului judecătoresc Guriţanu Viorica, intervenient accesoriu Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru cu privire la anularea actului executorului judecătoresc, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi

Mariana Sajin