Dosarul nr. 5r-131/2025 4-25053195-38-5r-17042025

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

30 octombrie 2025 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Viorica Severin

Grefier Irina Buhaniuc

cu participarea:

Apărătorului petentului, avocat Serghei Șteliman

Reprezentantul agentului constatator Romina Pînzaru

În lipsa:

Petentului Isac Vadim

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, la contestația depusă de avocatul Serghei Șteliman în interesele petentului *Isac Vadim*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427398 și deciziei de sancționare din 09.04.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000,00 lei,

a c o n s t a t a t:

La data de 09.04.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului den Poliție Orhei, Teut Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427398, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional în privința lui Isac Vadim pe faptul că acesta, în perioada 01 august-31 noiembrie 2024, aflându-se în *****, a acceptat mijloace bănești în valută străină ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară PSB Bank, situată în Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral la alegerile prezidențiale din 2024.

Totodată, prin decizia agentului constatator, din aceeași dată, lui Isac Vadim, i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 09.04.2025, Isac Vadim prin intermediul avocatului Serghei Șteliman, a depus contestație la 14.04.2025.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.2) din Codul contravențional, contestația a fost expediată pentru examinare conform competentului Judecătoriei Orhei, Sediul Central.

În susținerea contestației petentul a invocat că, la data 09.04.2025, în baza procesului contravențional, agentul constatator ar fi stabilit că contravenientul ar fi comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (l) din Codul contravențional și în baza acestui proces-verbal, i-a fost aplicată amendă în mărime de 25 000 lei

Isac Vadim nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 09 aprilie 2025 și cu decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din aceiași dată, le consideră ilegale, neîntemeiate și necesare de a fi anulate, pe motivul lipsei faptei contravenției, cu încetarea procesului contravențional.

Isac Vadim menționează că niciodată nu a acceptat careva mijloace bănești, în nici o valută, inclusiv ruble rusești, prin nici o formă (inclusiv carduri bancare) în legătură cu alegerile prezidențiale din 2024.

Art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, în baza căreia a fost sancționată Isac Vadim, prevede răspunderea nu pentru orice acceptare de mijloace bănești în timpul alegerilor, dar pentru acceptarea de bunuri materiale ce nu i se cuvin (inclusiv mijloace bănești) pentru exercitarea sau neexercitarea dreptului electoral. Dacă mijloacele bănești sunt acceptate sau primite în alte scopuri, decât exercitarea dreptului electoral, nu poate fi vorba de contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Isac Vadim niciodată nu a acceptat și nu a primit careva mijloace bănești sau alte bunuri materiale, în schimbul exercitării sau neexercitării dreptului electoral.

Mai mult ca atât, agentul constatator contrar prevederilor imperative ale art. art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție indicii calificativi ai contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional și anume, că banii au fost primiți în schimbul executării sau neexecutării dreptului electoral. Or, scopul remunerației ilicite - pentru executarea sau neexecutarea dreptului electoral, este un indice calificativ obligatoriu al contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional și în lipsa acestuia, fapta nu constituie o contravenție. Deci, acest indice calificativ urma în mod obligatoriu să fie indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție.

În situația când în lipsa scopului primirii/acceptării remunerației-exercitarea sau neexercitarea dreptului electoral, fapta cu constituie o contravenție, neindicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a acestui indice calificativ duce la

aceea că agentul constatator a acuzat-o și a sancționat-o pe Isac Vadim pentru faptă ce nu constituie o contravenție. Or, ea a fost acuzat și sancționat pentru acceptarea mijloacelor bănești în perioada alegerilor, dar nu în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral, circumstanța obligatorie pentru ca fapta să constituie o contravenție.

Deci, fiind sancționată pentru pretinsa comitere a unei fapte care nu constituie o contravenție (acceptarea mijloacelor bănești, deși în perioada alegerilor, dar nu în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral), a fost încălcat dreptul fundamental a lui Isac Vadim prevăzut de art. 7 alin. 1 al Convenției Europene, conform prevederilor căruia, nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, la momentul în care a fost săvârșită, nu constituie o infracțiune potrivit dreptului național sau internațional. Or, acceptarea de mijloace bănești, fie și în timpul alegerilor, dar nu în legătură cu exercitarea sau neexercitarea dreptului electoral, nu a constituit nici în perioada de 01.08.2024-21.11.2024, indicată de agentul constatator și nu constituie nici în prezent, o contravenție.

Urmează de remarcat că jurisprudența Curții Europene nu face diferența între infracțiuni și contravenții, dar consideră contravențiile că niște infracțiuni minore. De asemenea Curtea Europeană în hotărârea pe cauza Ziliberberg către Moldova a indicat că garanțiile recunoscute de Convenția Europeană pentru procesul penal sânt aplicabile și procesului contravențional.

Astfel, în cadrul acestui proces contravențional a fost admis un viciu fundamental, care poate fi reparat la nivel național doar prin admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Din considerentele expuse, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cazului contravențional din 09.04.20258, întocmite lui Isac Vadim, pe motivul lipsei faptei contravenției, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată apărătorul petentului Isac Vadim, avocat Serghei Șteliman, a solicitat admiterea contestației pe motivele de fapt și de drept indicate în aceasta, menționînd că, la data incriminată petentului nu era în vigoare Legea privind includerea art. 47^1 în Codul contravențional. Petentul este acuzat că a acceptat mijloace bănești, dar nu este dovada acceptării banilor. După extrasul din Excel prezentat prima conexiune a avut loc la 01.08.2024, deci fapta s-a consumat

atunci. Suplimentar, nu este conținutul mesajelor ce ar confirma că acesta a avut tentă electorală.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, Romina Pînzaru a declarat că susține în continuarea procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare. Mai mult ca atât, consideră că a fost probată vinovăția petentului de comiterea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Eventual, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare se înscrie într-un context clar, orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite cu intenția de a crea condiții pentru transfer.

În ședința de judecată, petentul Isac Vadim, fiind citat despre data, ora și locul examinării prezentei cauzei, fapt confirmat prin avizele de recepție a citaților anexate la materialele cauzei, nu s-a prezentat și nu a informat instanța motivele ne prezenței sale. La fel, Totodată, apărătorului petentului, avocatul Serghei Șteliman, a confirmat că Isac Vadim cunoaște despre ședința de judecată, solicitând examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Totodată conform art. 447^1 din Codul contravențional al RM, prezența agentului constatator *și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie*.

5) *Absența* agentului constatator *sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, *nu împiedică examinarea cauzei*.

Astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării art. 447^1 din Codul contravențional al RM, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa petentului, *drepturile și interesele acestuia fiind apărate și reprezentate de avocatul Serghei Șteliman.*

Termenul de depunere a contestației

În conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct.2 din Codul contravențional, instanța de judecată, examinează contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).*

Astfel, în conformitate cu alineatului (4) al articolului precitat *supra*, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competentului teritoriale, care a examinat cauza.

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către Isac Vadim instanța de judecată fixează că, decizia de sancționare din 09.04.2025 a fost emisă în prezența petentului, fapt ce se confirmă prin semnătura acestuia, iar contestația a fost depusă de către petent la data de 14.04.2025, astfel, *se atestă ca fiind depusă în termenul prevăzut de lege*.

Examinarea pe fond a contestației

Audiind participanții la proces, studiind decizia de sancționare și materialele din dosarul contravențional prezentat, în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a tuturor circumstanțelor cauzei, derivă și din prevederile art. 443 alin. (3) din Codul contravențional*, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde*: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

Potrivit art. 445 din Codul contravențional, Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului

constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție ***doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.***

În speță, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Isac Vadim, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, ***instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar temeiuri de nulitate absolută nu au fost depistate.***

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Totodată, conform art. 14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. *Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.* Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Mai mult, art. 440 alin. (3) din Codul contravențional, prevede că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (3) din Codul contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Art. 374 din Codul contravențional al RM, stipulează că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 393 din Codul contravențional sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

În conformitate cu art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:* caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, *iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional,* instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin.(1), (2) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Din conținutul alin.(5) a articolului precitat, sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

***Prin urmare, reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005)*, în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO**, *agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravențional al RM* **și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010),** urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427398 din 09 aprilie 2025 s-a încheiat, *în prezența lui Isac Vadim, fapt confirmat prin*

semnătura acestuia la pct. 14, 18 și 19 al procesului-verbal cu privire la contravenție.

În acest context, petentului Isac Vadim, nu i-a fost adusă atingere directă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, *inclusiv la apărare sau de a participa la administrarea probelor,* să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, *să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa*, trebuie să fie consemnate, *iar în acest mod, instanţa apreciază neajunsurile la care face referire petentul că au fost admise de către agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.*

Instanța de judecată a constatat că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei din 10 aprilie 2025, ***Isac Vadim***, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, *pe faptul că, acesta* în perioada 01 august-31 noiembrie 2024, aflându-se în *****, a acceptat mijloace bănești în valută străină ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară PSB Bank, situată în Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral la alegerile prezidențiale din 2024.

Totodată, prin decizia agentului constatator, lui Isac Vadim i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

Instanţa de judecată atestă că, în vederea stabilirea vinovăției lui Isac Vadim, agentul constatator a administrat următoarele probe, care au fost examinate în cadrul cercetării judecătoreşti:

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Isac Vadim, care fiind audiat la 09.04.2025 de către agentul constatator a declarat că refuză să depună declarații (f.d 4)

-copia ordonanței procurorului din 19.11.2024, prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație identificarea abonatului sau utilizatorului unei rețele de comunicații electronice; (f.d. 25-26)

-copia procesului-verbal din 09.12.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”; (f.d.26 verso)

-copia ordonanței din 11 decembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații, prin care s-a dispus constatarea respectării condițiilor și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală

la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora (f.d. 27-28);

-copia încheierilor și mandatelor judecătorești din 01.04.2025, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată folosirea datelor obținute în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigație, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; (f.d.29, 37-38)

-copia ordonanței procurorului din 22.10.2024, prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice *privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" ce aparține BC„Promsveazibank" din Federația Rusă* (f.d. 30-31)

-copia încheierii și mandatului judecătoresc din 22.10.2024, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost admis demersul procurorului *și a fost autorizată măsura specială de investigație*: colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice *privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" ce aparține BC „Promsveazibank" din Federația Rusă pentru perioada de timp* 01.01.2024-22.10.2024; (f.d.32-34)

- copia procesului-verbal din 06.11.2024, *privind consemnarea măsurii speciale de investigații* „colectarea informației de la furnizorii de servicii comunicații electronice" (f. d. 34 verso);

-copia ordonanței din 08 noiembrie 2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații, prin care s-a dispus constatarea respectării condițiilor și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora; (f.d.35-36)

- conținutul procesului-verbal din 09 aprilie 2025, *de examinare a documentelor întocmit de către agentul constatator Teut Alexandru*, referitor la persoana Isac Vadim; (f.d.39-41)

-copia sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025, adresată șefului Inspectoratului de Poliție Orhei, Popanu Alexandru, privind inițierea de către INSP al IGP, la data de 21.03.2025 - în baza art. 374 alin. (2^1) Cod contravențional a procesului contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte ce cad sub incidența art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, *în acest sens*, solicitând în baza art. 393 alin. (2) Cod contravențional, înregistrarea raportului în

Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Orhei, *cu anexele enumerate în aceasta*; (f.d.42)

- *copia raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025*, emis de șef adjunct secție a IP Orhei, Cociug Svetlana, fiind anexat la raport materialul R-2 nr. 2796 din 08.04.2025, cu solicitarea înregistrării contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Orhei conform art. 47^1 din Codul contravențional, pe faptul că în perioada lunilor august-noiembrie 2024, mai multe persoane din raionul Orhei, au acceptat mijloace bănești în valută – ruble rusești – prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară ”PSB Bank” situată în Federația Rusă, *în schimbul neexercitării dreptului său electoral în favoarea candidatului susținut de Ilan Șor*, *în cadrul alegerilor prezidențiale precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional desfășurat la data de 20.10.2024* (f.d.43)

- *conținutul copiei ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucr*u în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025; (f.d.44-45)

-*copia raportului de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322,* conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181/3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal.(f.d.46-49);

La fel, la data de 08.10.2025, agentul constatator a solicitat anexarea în calitate de probă a extrasului din fișierul Excel anexat la materialele expediate din adresa INSP în adresa IP Orhei, ce conține informație detaliată privind contactările cu PSB a lui Isac Vadim la numărul de telefon *****.

Astfel, pe fondul probatoriu, instanța reține că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorii de comunicații electronice SA „Moldcell” privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”. Aceste măsuri speciale de investigații, *fiind desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 din Codul de procedură penală*, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petiționarei *Isac Vadim* și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.

Prin urmare, constatarea tehnică nu poate fi trecută cu vederea, deoarece indică o interacțiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - *între telefonul mobil asociat petentului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.*

Potrivit raportului de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, prin aplicația „PSB”, ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse ce constituie corupere electorală, *iar intrarea acestor notificări parvenite pe telefonul contestatarului este consecința instalării în telefon a aplicației mobilă cu identificatorul „PSB”, ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, aplicație destinată coruperii electorale*.

Întrucât, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, ***instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice****, cu atât mai mult cu cât petentul și apărătorul acestuia, nu au invocat nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.*

Mai mult ca atât, deși *Isac Vadim prin contestație* a menționat că vina nu o recunoaște, totuși prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că, *la numărul de telefon* *****, că la *27.09.2024, au parvenit 4 mesaje de la identificatorul PSB Bank.*

Se mai constată că, *mesajele relevante învinuirii formulate de către agentul constatator, au fost transmise destinatarului Isac Vadim*, ***după intrarea în vigoare a normei de sancționare introdusă prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.***

Astfel, alegația invocată de petent sub aspectul că, agentul constatator ***nu a indicat data concretă a săvârșirii contravenției***, indicând perioada 01.08.2024-***30.11.2024***, stipulată de agentul constatator în actul de constatare, ce ar constitui temei de declarare a nulității absolute al procesului-verbal cu privire la contravenție, este unul nefondat. Or, *instanța nu poate reține acest argument în calitate de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție*, având în vedere că, acest aspect, ***a fost elucidat în cursul examinării cauzei prin cercetarea înscrisurilor ce confirmă recepționarea mesajelor de către petent în perioada menționată supra****.*

În același context, se evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 din Codul

contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, *or,* circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Instanța de judecată reține că, latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] din Codul contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin. Pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47[1] din Codul contravențional se caracterizează prin intenție directă. Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegatorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] din Codul contravențional.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că, la constatarea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

La fel, conform pct. 317 a Hotărârii menționate, expuse anterior și în Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 28 noiembrie 2024, pct. 102 Curtea consfințește că votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați.

În speța supusă examinării, *nu este pus la dubii dreptul contravenientului Isac Vadim la vot*, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] din Codul

contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. *Or*, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

În acest context, ***se atestă că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția petentului Isac Vadim*** în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, ***iar petentul*** nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, ***motiv din care, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.***

Nu în ultimul rând, instanța ține să menționeze, că petiționarul ***Isac Vadim***, **deși a fost prezent** la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, **i s-a propus să facă declarații șu după caz sa prezinte probe**, dar a refuzat să depună declarații. Respectiv, petentul nu s-a folosit de drepturile sale procedurale și ***nu a prezentat probe concludente, pertinente și relevante speței, în asemenea circumstanțe***, instanței nu îi rămâne decât să aprecieze poziția petentului drept una de apărare.

Totodată, instanța de judecată reține că, *nerecunoașterea vinei de către contravenient în contestație, reprezintă un drept al acestuia de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO,* totuși tăcerea procesuală, contribuie la conturarea unei conduite pasive, care nu infirmă în mod convingător indici temeinici de implicare indirectă într-un circuit suspect de colectare și prelucrare a datelor cu caracter personal în scopuri electorale.

Instanței nu îi rămâne decât să constate lipsa interesului efectiv al petiționarului ***Isac Vadim*** în constatarea faptei și examinarea corectă a acesteia, iar

poziția acestuia nu poate fi interpretată decât o incapacitate de a înlătura prezumția de nevinovăție a lui ***Isac Vadim***.

Drept consecință, întregul material probatoriu acumulat și prezentat *în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție* ***și deciziei de sancționare*** *înserate în acesta* și raportându-le la cele constatate supra, instanța atestă că, ***acestea sunt suficiente pentru stabilirea vinovăției lui Isac Vadim, de comiterea contravenției pentru care a fost sancționat de către agentul constatator***.

Instanța apreciază că, agentul constatator, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427398 ***și deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025,*** a examinat obiectiv circumstanțele cauzei, ***a dat o apreciere și o calificare juridică corectă*** acțiunilor lui ***Isac Vadim***, *fiind administrate utile, pertinente şi concludente în vederea probării vinovăției petiționarului în faptele incriminate.*

Concluzionând aspectele relevate mai sus, instanţa de judecată reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Cu privire la criticile aduse în susținerea contestației instanța de judecată le va respinge ori instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, *care nu au fost răsturnate în cazul de față,* iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar *petiționarului* i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, *denotă comiterea certă şi cu vinovăție a faptei contravenţiei de către* ***Isac Vadim***.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, *aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.*

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

În circumstanțele enunțate supra, instanța de judecată conchide că, contestația înaintată de Isac Vadim, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427398 și deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025,

prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional și aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei, *urmează a fi respinsă, drept neîntemeiată*.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 442, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de către avocatul Serghei Șteliman în interesele petentului Isac Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427398 și deciziei de sancționare din 09.04.2025, prin care Isac Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin