Dosarul nr. *5r-3448/*2025
pigd 4-25081190-12-5r-09062025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

În lipsa:
Petiționarei, Uzun Olga- citată legal.
Agentului constatator al IP Ciocana, Luchian Serghei- citat legal.

Examinând în ședință publică contestația depusă de către:
Uzun Olga, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, *****, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 846555 și deciziei de sancționare din 29.04.2025, întocmit în baza art.47/1 alin.1) Cod Contravențional, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 15.05.2025, petiționara Uzun Olga a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 846555 și deciziei de sancționare din 29.04.2025, întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, prin care s-a reținut în acțiunile lui Uzun Olga că, la 29.04.2025, ora 15:48, aflîndu-se în *****, *****, a neglijat marcajului 1.1.1 (linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase care au două sau trei benzi pentru circulație) al RCR, ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Corupere electorală pasivă a Codului Contravențional, astfel, fiindu-i calificate acțiunile acesteia în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, și aplicată sancțiunea în formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25000 lei.
2. În contestația motivată a indicat petiționara că de către agentul constatator a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu grave erori de conținut, or acesta a descris fapta privind încălcarea unor puncte din Regulamentul circulației rutiere, prin urmare, invocă că agentul constatator a examinat cazul superficial și tendențios, astfel, la caz lipsesc probe care ar demonstra vinovăția încriminată.
3. În ședința de judecată agentului constatator al IP Ciocana, Luchian Serghei și petiționara Uzun Olga, nu s-au prezentat, fiind citați legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu a informat instanța despre motivul neprezentării, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.
4. *Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța consideră contestația pasibilă admiterii, din următoarele considerente.*
5. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care

nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

6. Instanța reține că în speță prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin, or reieșind din scrisoarea nr. 34/20/2-7778 copia procesului-verbal cu privire la contravenție a fost expediată în adresa lui Uzun Olga la 06.05.2025.
7. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
8. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin.(1) Cod Contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
9. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
10. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
11. Potrivit art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa
12. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza Ziliberberg vs. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; cauza Fomin vs. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).
13. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție în speța examinată, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 47/1 , alin. (1) Cod contravențional.

14. Astfel, potrivit prevederilor art. 47/1, alin. (1) Cod contravențional, se aplică sancțiune pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.
15. Potrivit conținutului procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 846555 din 29.04.2025 se specifică că: ” 29.04.2025, ora 15:48, aflîndu-se în *****, *****, Uzun Olga a neglijat marcajului 1.1.1 (linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase care au două sau trei benzi pentru circulație) al RCR, ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Corupere electorală pasivă a Codului Contravențional” prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea principală amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 25000 lei”.
16. În conformitate cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul Contravențional al RM, Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.
17. *Potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că lipsește descrierea vis-a-vis de faptele contravențională incriminate, fiind indicat că Uzun Olga a,, neglijat marcajului 1.1.1 (linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase care au două sau trei benzi pentru circulație) al RCR, ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Corupere electorală pasivă a Codului Contravențional”. Prin urmare, instanța constată că agentul constatator nu a descris fapta în care se învinuiește Uzun Olga, deși a calificat acțiunile acesteia în temeiul art. 47/1 alin.1) Cod contravențional.*
18. Drept urmare, instanța de judecată denotă că în învinuirea formulată nu este făcută nici o mențiune despre faptele comise de către Uzun Olga care ar putea fi încadrate în prevederile art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional al RM. Astfel că învinuirea este una incertă.
19. Articolul 381 alin. (4) Cod Contravențional, indică că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.
20. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
21. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
22. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de

probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

23. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă: - Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 846555 din 29.04.2025, prin care Uzun Olga a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin./ (1) Cod contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale. - Raportul Șefului interimar al SSP IP Ciocana, comisar principal Barbos Andrei.- Copia informației privind adresa petiționarei și numărul de telefon. - Copia raportului Șefului al DP a Mun. Chișinău, comisar-șef Marin Garaz, informație poșta electronica, cazier contravențional pe numele lui Uzun Olga. - Copia Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13-2236/2025 din 01.04.2025, prin care s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, și anume: Ordonanța Procuraturii Anticorupție de dispunere a efectuării măsurii din 22.10.2024; Copia Mandatului judecătoresc din 01.04.2025. - Copia Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13-7921/2024 din 22.10.2024, și a Mandatului judecătoresc, prin care a fost dispusă și autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/ sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024. Mandat judecătoresc din 22.10.2024. - Copia Ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024, prin care s-a dispus constatarea faptului că la efectuarea măsurii speciale de investigații: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/ sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024. - Copia Ordonanței privind efectuarea măsurilor speciale de investigații din 22.10.2024 prin care a fost dispusă și autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/ sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024. - Copia Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13-2239/2025 din 01.04.2025, prin care a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, și anume: 1) Ordonanța Procuraturii Anticorupție de dispunere a efectuării măsurii din 19.11.2024, 2) Procesul-verbal privind consemnarea măsurii din 09.12.2024, cu anexa sub forma suportului optic de tip DVD-R, 3) Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 19.11.2024 emise în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 prin care a fost dispusă efectuării măsurii speciale de investigație identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la

furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom”. -Copia Ordonanței Procuraturii Anticorupție privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024, prin care s-a dispus constatarea faptului că la efectuarea măsurii speciale de investigații: identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom” privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/ sau ПСБ a utilizatorilor cartelelor SIM unice (17526 numere), au fost respectate condițiile și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală. Mandat judecătoresc 01.04.2025.- Copia Ordonanței Procuraturii Anticorupție de dispunere a efectuării măsurii din 19.11.2024, prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigații: identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom” a utilizatorilor cartelelor SIM unice unice (17526 numere), fixate pe un disc de tip DVD-R.

24. Astfel, instanța de judecată denotă că, agentul constatator nu a probat faptul că Uzun Olga, ar fi încălcat în careva mod prevederile legale, învinuirea fiind una abstractă și neconvingătoare, ce conduce instanța de judecată la singura concluzie rațională potrivit căreia – nu a fost dovedită existența faptei contravenționale.
25. În afară de aceasta, agentul constatator nu a probat argumentele consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru a convinge despre existența faptei contravenționale, așa cum î se invocă încălcarea prevederilor art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, dar în descrierea faptei indică despre încălcarea Regulilor de circulație prevăzute de RCR.
26. Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
27. În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.
28. Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.
29. Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de admite contestația a anula decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție și de a înceta procesul contravenţional întentat în privința lui Uzun Olga din motivul lipsei faptului contravenției.
30. În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia depusă de Uzun Olga, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 846555 și deciziei de sancționare din 29.04.2025 întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional.

Se anulează decizia de sancționare din 29.04.2025 inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 846555 întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, prin care Uzun Olga a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Uzun Olga învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.
Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător Postu Aliona