Dosarul nr. 2-18142/2023 /2-23126671-12-2-01092023/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 februarie 2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru),
Judecător Angela Ciubotaru,

soluţionînd în procedura cererilor cu valoare redusă, unipersonal,
*după ce i s-a comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate pîrîtului, care referinţă n-a depus*,

în baza materialelor anexate la dosar,

cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „DEBIT LEX” SRL împotriva lui BABIVSCHI MIHAIL cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor judiciare,

C O N S T A T Ă :

La 07.09.2023 „DEBIT LEX” SRL, prin intermediul avocatului Lunca Ion, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui BABIVSCHI MIHAIL cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor judiciare.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, la 22 iunie 2023 între OCN „FAGURA MARKETPLACE” SRL şi „DEBIT LEX” SRL a fost încheiat contractul de cesiune, iar despre cesionarea creditului nebancar contractat de către pîrît, acesta a fost informat prin scrisoare recomandată.

A menţionat reclamantul că, temei juridic de încasare a datoriei serveşte contractul de împrumut nr. 082204314402, din 27 august 2022, prin care împrumutătorul OCN „FAGURA MARKETPLACE” SRL a oferit un împrumut sub formă de mijloace băneşti cu dobândă, în sumă de 1500 euro, convertiţi în valuta naţională la cursul Băncii Naţionale a Moldovei din ziua transferului care a reprezentat echivalentul sumei de 28198,19 lei, împrumutatului BABIVSCHI MIHAIL, pe un termen de 36 luni, pentru nevoi personale. Părţile au convenit de comun acord că dobânda împrumutului va fi de 26,9%, iar comisionul unic pentru acordarea împrumutului va constitui 3% din valoarea totală a împrumutului, în conformitate cu prevederile pct. 6.1. din contract, fiind stabilit şi graficul lunar de rambursare a împrumutului şi a dobânzii.

A comunicat reclamantul, că în perioada de până la depunerea cererii de chemare în judecată pârâtul a încălcat în mod abuziv clauza contractuală prevăzută de pct. 6.1 din contract exprimată prin nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului.

A informat reclamantul că, potrivit pct. 5.2 din contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori părţile au convenit de comun acord

asupra faptului că în caz de neexecutare de către debitor a plăţilor de rambursare a corpului creditului nebancar în conformitate cu prezentul contract, aceste sume se transformă în datorii şi pentru ele sunt aplicate penalităţi de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere. Potrivit prevederilor pct. 2.3.5 din contract se menţionează că părţile au convenit asupra unui comision unic de acordare a împrumutului de 3% din valoarea totală a împrumutului.

A precizat reclamantul că, pârâtul deşi a încheiat contractul de împrumut în temeiul căruia a căzut de acord să-şi onoreze obligaţiunile corelative ce îi sunt opozabile până în prezent n-a achitat nici un eurocent cu excepţia comisionului de 45 de euro, fiind din 27.09.2022 în întârziere de plată.

Invocă reclamanta că, solicitarea şi eliberarea creditului s-a petrecut prin completarea personală în regim online de pe platforma online a OCN „FAGURA MARKETPLACE" SRL de către pârât prin includerea datelor sale personale, a sumei de care are nevoie, discutarea la distanţă cu reprezentanţii de creditarea nebancară. Exprimarea consimţământului de către pârât la încheierea contractului s-a încheiat prin utilizarea mijloacelor electronice, prin comunicarea de către ultimul a codului obţinut prin sms la nr. de telefon +***** care este reflectat la compartimentul semnătura împrumutatului din contractul de împrumut

Astfel, în temeiul prevederilor articolelor 10, 823 alin. (1), 826 alin. (1), 827 alin. (2), 1247 alin. (1), 1247 alin. (1), 1249 Cod civil, *solicită reclamantul,* încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 1473,11 euro cu titlu de sold restant la corpul împrumutului acordat, convertiţi în valută naţională la cursul BNM la data încasării plăţii, suma de 489,22 euro cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 27.09.2022 - 30.09.2023, convertiţi în valută naţională la cursul BNM la data încasării plăţii, 3500 lei servicii de asistenţă juridică, 1146 lei taxa de stat şi 13,60 lei cheltuieli de corespondenţă.

După depunerea cererii de chemare în judecată, întru respectarea dreptului părţilor la un proces echitabil, instanţa a dispus comunicarea actelor de procedură pârâtului, la adresa indicată în buletinul de identitate şi în Registrul de stat al populaţiei (datele căruia sunt accesibile prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor).

*Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a respinge acţiunea depusă de „DEBIT LEX" SRL împotriva lui BABIVSCHI MIHAIL cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor judiciare, pentru considerentele ce urmează.*

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul

stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu prevederile art. 276² CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Potrivit prevederilor art. 276³ Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă ***este scrisă***. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. art. 172 şi 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, iar conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În baza art. 130 alin. (1) şi (3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Conform art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art.240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească *apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii* şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Potrivit art. 308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

În conformitate cu art. 774 Cod civil, (1) în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit prevederilor art. 1247 alin. (1) din Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului.

Conform art. 1249 Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu-şi respectă obligaţiile privind garantarea restituirii bunului, împrumutătorul poate cere restituirea lui imediată şi a dobînzii aferente.

La caz, din înscrisurile anexate la dosar, s-a constatat că, la **27 august 2022** a fost încheiat un contract de împrumut nr. 082204314402, prin care împrumutătorul OCN „FAGURA MARKETPLACE" SRL a oferit un împrumut sub formă de mijloace băneşti cu dobândă, în sumă de 1500 euro, împrumutatului BABIVSCHI MIHAIL, pe un termen de 36 luni, pentru nevoi personale. /f.d.14-15, 16/

La 29 august 2022 suma de 28198,19 a fost transferată în contul împrumutatului BABIVSCHI MIHAIL. /f.d.17/

La fel, s-a constatat că, la data de **22 iunie 2023**, între OCN „FAGURA MARKETPLACE" SRL /cedent/ şi SRL„DEBIT LEX" /cesionar/, a fost încheiat contractul de cesiune a creanţelor nr. 1.

Potrivit pct. 1.1. din contractul de cesiune, obiectul prezentului contractului constă în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanţă **împotriva debitorilor săi**.

Conform pct. 1.2, al aceluiaşi contract, cedentul a cesionat creanţe în faza prejudiciară.

Potrivit pct. 1.3., din contractul menţionat supra, „debitor" – este o persoana fizică/juridică, care **a beneficiat** de credit/credite nebancare acordate de cedent în temeiul contractelor încheiete, conform legii şi înţelegerii părţilor, şi care **nu şi-a îndeplinit obligaţia** contractuală de plată la scadenţele şi termenele convenite, liste confirmate în anexele la prezentul contract.

Potrivit pct. 1.4., din contractul de cesiune, cedentul cesionează, iar cesionarul preia toate drepturile de creanţă ale Cedentului, împreună cu drepturile de garanţie şi alte drepturi accesorii acesteia, care **rezultă din contractele de creditare încheiate** de către Cedent **cu clienţii săi** şi care **au datorii ncachitate** faţă de Cedent, inclusiv drepturile prezente şi/sau viitoare legate de recuperare a creanţei şi/sau a dobânzilor, comisioanelor şi/sau a penalităţilor contractuale şi/sau în baza legii, precum şi/sau dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului şi/sau in temeiul legii dobânzi de întârziere şi penalităţi, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum şi/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanţei pe cale judiciară şi/sau cea de executare, precum şi/sau dreptul de a prelucra (în sens larg) datele cu caracter personal ale debitorului, inclusiv de a transmite datele despre restanţă birourilor istoriilor de credit.

În conformitate cu pct. 1.5., din contractul de cesiune, dreptul de creanţă se transmite de la cedent către cesionar în baza unui act de predare primire care conţine date despre creanţă (datoria la zi, structura datoriei, datoria de bază,

dobânda de întârziere calculată, penalitatea calculată), debitori (date personale despre debitori). Se vor cesiona toate creanţele, **integral scadente, dar nu parţial**. Nu se acceptă cesionarea creanţei restante dacă cedentul rămâne în dispoziţia şi altor creanţe împotriva aceleiaşi persoane.

Iar potrivit pct. 2.1., cesionarul se obligă să achite cedentului preţul cesiunii conform anexei nr. 1.

Totodată, conform art. 823 Cod civil, **o creanţă transmisibilă şi sesizabilă** poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Potrivit art. 826 alin. (1), titularul **unei creanţe** o poate transmite unui terţ fără consimţământul debitorului dacă legea nu prevede altfel.

Iar potrivit art. 827 alin.(1-2), drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

Din sensul normelor legale enunţate supra, poate fi cesionată de titular **doar o creanţă transmisibilă şi sesizabilă**, din momentul realizării cesiunii, cesionarul substituie creditorul originar (cedentul) în cadrul raportului obligaţional, devenind noul creditor, iar cedentul are obligaţia de a remite toate actele în legătură cu dreptul său de creanţă. Dreptul este sesizabil atunci când poate fi urmărit şi executat silit şi dimpotrivă, este insesizabil bunul sau dreptul care nu poate fi urmărit şi executat silit.

Astfel, cesiunea de creanţă – este o operaţiune juridică, prin care **dreptul de creanţă** sau datoria din conţinutul unui raport obligaţional s**e transmite de la una dintre părţi la o terţă persoană**.

La caz, judecătorul reţine că, contractul de cesiune a creanţei este datat cu **22 iunie 2023**, fiind ulterior semnării contractului nr. 082204314402 din **27 august 2022**, însă la momentul încheierii contractului de cesiune, contrar art. 823 alin.(1) din Cod Civil şi pct. 1.5 din contractului de cesiune nr. 1 din 22 iunie 2023, OCN „FAGURA MARKETPLACE" SRL la data încheierii contractului de cesiune, ***n-a avut o creanţa sesizabilă şi integral scadentă, dar nu parţial*** faţă de BABIVSCHI MIHAIL.

Respectiv, prin interpretarea normelor legale relevante indicate supra, rezultă cert că, cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât cele pe care le avea. El dobîndeşte drepturile de creanţă în starea în care se găseau ele în patrimoniul cedentului în momentul cesiunii.

Din înscrisurile anexate la materialele cauzei, nu se deduce, faptul că creanţa debitorului a devenit integral scadentă, dar nu parţial, potrivit pct. 1.5. al

contractului, or conform graficului de plată, ultima rată urma să fie efectuată la data de 27.08.2025. /f.d.16/

Or, dreptul de creanţă transmis prin contractul de cesiune **la data de 22.06.2023 era insesizabil**, or prevedea dreptul de creanţă **parţial scadentă**, dar nu integral, contrar pct. 1.5, care nu putea fi transmisă în sensul prevederilor art. 823 Cod civil.

Chiar dacă, reclamanta susţine, că obiectul contractului de cesiune se referă atât la creanţele deţinute la momentul încheierii sale cât şi cele viitoare, acesta omite, că potrivit contractului la care aceasta face referire, obiectul contractului-constă în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului **a dreptului de creanţă împotriva debitorilor săi**. /pct. 1.1./, iar în sensul pct. 1.5. al contractului de creanţă se transmite de la cedent către cesionar în baza unui act de predare primire care conţine date despre creanţă (datoria la zi, structura datoriei, datoria de bază, dobânda de întârziere calculată, penalitatea calculată), debitori (date personale despre debitori). Se vor cesiona toate creanţele, **integral scadente, <u>dar nu parţial</u>**.

În sensul prevederilor contractuale, pentru a fi cedat dreptul de creanţă **integral scadentă, <u>dar nu parţial</u>**, acest drept urmă să existe, cea ce la caz nu s-a dovedit.

La caz, la data încheierii contractului de cesiune nr. 1 din 22.06.2023, OCN „FAGURA MARKETPLACE" SRL **nu avea o creanţă valabilă, sesizabilă şi integral scadentă, dar nu parţial,** faţă de BABIVSCHI MIHAIL, iar ca urmare semnarea actului de predare-primire nr. 1 la anexa nr. 1/1 din 22.06.2023 la contractul de cesiune a creanţelor nr. 1 din 22.06.2023 (parte a contractului de cesiune a creanţelor), nu poate fi un temei pentru admiterea acţiunii, reieşind din faptul că în sensul contractului de cesiune, OCN „FAGURA MARKETPLACE" SRL la data de 22.06.2023 nu avea o creanţă valabilă, sesizabilă, transmisibilă şi integral scadentă, *dar nu parţial*, faţă de BABIVSCHI MIHAIL.

Iar dacă aceasta /creanţa/ a devenit integral scadentă ulterior, părţile a contractului de cesiune, în condiţiile prevăzute de legislaţie pertinentă, au posibilitatea de a încheia contractul corespunzător.

Distinct de cele relatate, judecătorul reţine, că din conţinutul acţiunii şi înscrisurile anexate, reclamantul pretinde încasarea din contul pârâtului a sumei de 1473,11 euro cu titlu de sold restant la corpul împrumutului acordat, convertiţi în valută naţională la cursul BNM la data încasării plăţii, suma de 489,22 euro cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 27.09.2022 - 30.09.2023, convertiţi în valută naţională la cursul BNM la data încasării plăţii, 3500 lei servicii de asistenţă juridică, 1146 lei taxa de stat şi 13,60 lei cheltuieli de corespondenţă, pretenţie înaintată de „DEBIT LEX" SRL **în calitate de cesionar**.

Totodată, prezentul contract de cesiune a creanţelor are caracter oneros /pct. 2.1./, motiv pentru care intrarea în vigoare a acestuia urmează a fi probată prin confirmarea achitării de către cesionar a valorii cesiunii, efectuată în beneficiul cedentului.

Concluzia enunţată rezultă şi din dispoziţiile articolelor 175, 176 Cod civil, ce reglementează activitatea persoanelor juridice cu scop lucrativ şi instituie interdicţia donaţiei între acestea.

Astfel, reiese că nici reclamantul/„DEBIT LEX" SRL/, nici cedentul /OCN „FAGURA MARKETPLACE" SRL/, fiind persoane juridice cu scop lucrativ, nu sunt îndreptăţite să realizeze o cesiune cu titlu gratuit, motiv pentru care înaintarea de către reclamantul a acţiunii privind exercitarea drepturilor asupra creanţelor dobândite în urma pretinsei cesiuni în speţă, urmează a fi confirmată de dovada achitării creanţei în vederea confirmării intrării în vigoare /producerii efectelor/ a contractului de cesiune.

Prin urmare, lipsa la materialele cauzei a probelor ce ar confirma achitarea de către reclamanta a valorii pretinsei cesiuni realizate în beneficiul acesteia, denotă inexistenţa cadrului probator ce ar confirma preluarea de fapt, în urma cesiunii realizate în beneficiul reclamantei, a creanţei pretinse de la BABIVSCHI MIHAIL, fapt ce denotă inexistenţa dreptului reclamantei de a pretinde executarea silită de la BABIVSCHI MIHAIL a pretinsei creanţei respective.

Astfel, chiar dacă, în accepţiunea reclamantei, aceasta are dreptul de a pretinde la încasarea din contul pârâtului a unei sume de bani în baza contractului de cesiune, prin hotărârea judecătorescă, în vederea executării silite a acesteia, aceasta omite, că nu a probat nici într-un fel acest drept al său pretins a fi lezat.

Ca urmare, reieşind din probele anexate la dosar, raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cauzei nominalizate, întru evitarea admiterii unei soluţii arbitrare şi neîntemeiate, ţinând cont de faptul că prin lege este interzisă procedura de cesionare a unor creanţe inexistente, judecătorul consideră necesar de a respinge acţiunea depusă de „DEBIT LEX" SRL împotriva lui BABIVSCHI MIHAIL cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor judiciare, deoarece contrar art. 823 alin. (1) din Cod Civil şi pct. 1.5 din contractului de cesiune nr. 1 din 22.06.2023, OCN „FAGURA MARKETPLACE" SRL la data încheierii contractului de cesiune, n-a avut creanţa integral scadentă, dar nu parţial, o creanţă sesizabilă faţă de BABIVSCHI MIHAIL.

Referitor la pretenţia privind încasarea cheltuielilor de judecată judecătorul reţine.

În conformitate cu art. 82 CPC cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 alin. (1) CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora şi se eliberează copii de pe documente din dosar.

Din materialele cauzei rezultă că instanţa de judecată a intentat prezentul proces civil la cererea reclamantului, cererea de chemare în judecată s-a impus cu taxă de stat, fapt confirmat prin ordinul de încasare în numerar./f.d.3/

Conform art. 90 lit. i) din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţa juridică.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din considerentele că acţiunea a fost respinsă, judecătorul, reieşind din art. 94 alin.(1) CPC conchide de a respinge pretenţia privind compensarea cheltuielilor judiciare, ca fiind neîntemeiată, urmând soarta solicitării principale.

În conformitate cu prevederile articolelor 26, 94, 236-241, 243, $276^2$-$276^4$, 357 CPC, judecătorul,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de „DEBIT LEX” SRL împotriva lui BABIVSCHI MIHAIL cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor judiciare, ca neîntemeiată.

Participanţii procesului sunt în drept să solicite hotărîrea integrală în termen de 30 zile. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Dispozitivul hotărîrii judecătoreşti se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Angela CIUBOTARU