Dosar nr. 4-131/26
Număr atribuit conform PIGD 4-26088091-21-4-10072026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 iulie 2026 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Brînza Andrei
Grefier: Damaschin Alexandra
Cu participarea:
Făptuitorului: Pavlicenco Vadim
Victimei: Zugrav Aurica
În lipsa:
Agentului constatator: Răilean Eugeniu

examinînd, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională în privinţa lui Pavlicenco Vadim, născut la *****, domiciliat ***** r-l. *****, IDNP *****, învinuit în baza art.78[1] Cod contravenţional

a c o n s t a t a t:

Pavlicenco Vadim, la data de 04 iulie 2026, orele 20:00, aflându-se la domiciliul amplasat în r. *****, *****, în urma unui conflict a agresat-o fizic pe Zugrav Aurica, a lovit-o cu palma în regiunea feţei şi a bruscat-o, cauzîndu-i conform raportului de constatare nr.202614P0143 din 07.07.2026 vătămare neînsemnată a integrităţii sau sănătăţii.

În şedinţa de judecată agentul constatator Răilean Eugeniu, legal citat pe marginea cauzei nu s-a prezentat şi nu a indicat motivul neprezentării acestuia, totodată nu a solicitat amânarea şedinţei de judecată.

Victima Zugrav Aurica, în şedinţa de judecată, a declarat că la data de 04.07.2026, se afla împreună cu concubinul său, Vadim, la domiciliu, unde au consumat băuturi alcoolice. Ulterior, concubinul acesteia s-a culcat, iar ea a plecat la o vecină din sat. La un moment dat, Vadim a contactat-o telefonic şi a întrebat-o unde se află, însă aceasta a refuzat să-i comunice locaţia. Ulterior, i-a spus să nu vină la ea, menţionând că, în caz contrar, va solicita intervenţia poliţiei. Astfel, în pofida avertizării, Vadim s-a deplasat la locul unde se afla aceasta şi a lovit-o o dată cu palma, după care a plecat la domiciliu. În urma incidentului, aceasta a apelat serviciul de poliţie. La faţa locului s-au prezentat angajaţii poliţiei, iar aceasta a depus o plângere cu privire la cele întâmplate. A declarat că, situaţia dintre ea şi concubinul său deja sa ameliorat. Aceştia locuiesc împreună, muncesc şi au gospodărie în comun. A precizat că l-a iertat pe Vadim,

s-au împăcat şi relaţiile dintre ei este bună. Totodată, a menţionat că nu s-a gândit că incidentul va ajunge pînă în instanţa de judecată.

Făptuitorul Pavlicenco Vadim, în şedinţa de judecată a declarat că, recunoaşte vina integral, îi pare rău de cele întâmplate. A menţionat, că s-a împăcat cu Zugrav Aurica. A indicat, că în cazul în care va fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei, solicită aplicarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Examinând materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că Pavlicenco Vadim se face vinovat de comiterea faptelor incriminate, conform procesului-verbal, vinovăţia lui fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă, care sunt pertinente, concludente şi utile în prezenta speţă precum:

- informaţia telefonică înregistrată la IP Cimişlia sub nr.R-II 1980 din 04.07.2026 (f.d.4);
- plîngerea cet. Zugrav Aurica, potrivit cărui solicită organele de poliţie să i-a măsuri conform legislaţiei în vigoare cu concubinul său Pavlicenco Vadim, care la data de 04.07.2026 în jurul orelor 19:30, în urma unui conflict a agresat-o fizic cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului (f.d.5);
- procesul-verbal din 04.07.2026 privind audierea victimei Zugrav Aurica (f.d.6);
- ordonanţa privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrităţii corporale din 04.07.2026 (f.d.7);
- raportul de constatare nr.202614P0143 din data de 07.07.2026, conform căruia în urma examinării medico-legale la cet. Zugrav Aurica s-au constatat vătămări neînsemnate a integrităţii corporale sau sănătăţii cu anexe planşe foto (f.d.8-10);
- rezultatul alcooltestului ,,Drager" din 04.07.2026 ora 21:16 potrivit cărui, Pavlicenco Vadim fiind testat cu aparatul Drager Acotest 8510, rezultatul fiind de 1,27 mg/l în aerul expirat(f.d.11);
- copia chestionarului de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie din 04.07.2026 (f.d.17-18);
- ordinul de restricţie de urgenţă nr.202640059ORU din 04.08.2026 întocmit de Inspectoratul de poliție Cimișlia în privința lui Pavlicenco Vadim pe un termen de 10 zile, începând cu 04.07.2026, ora 20:55 până la 15.07.2026, ora 20:55 (f.d.19);
- proces-verbal privind înmânarea informației ordinului de restricție din 04.07.2026 (f.d.-20);
- proces-verbal din 07.07.2026 privind audierea persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Pavlicenco Vadim (f.d.23);

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI07 560840 din 07.07.2026, întocmit în privinţa lui Pavlicenco Vadim în baza art.78[1] Cod contravenţional (f.d.24).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, chiar în prezenţa oricărui motiv care ar fi invocat de către făptuitor, constatând, astfel, că Pavlicenco Vadim a fost identificat corect şi întemeiat drept persoana care a comis fapta de violenţa în familie asupra concubinei sale, Zugrav Aurica. Prin urmare, va fi declarat vinovat de comiterea contravenţiei imputate.

În sensul art.462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată pronunţă una dintre cele două soluţii: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În conformitate cu art.425 alin.(1) şi (3) din Codul citat, probele reprezintă elementele de fapt dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii. De asemenea, în sensul art.425 alin.(5) din Codul contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Astfel, raportând împrejurările stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată concluzionează, că Pavlicenco Vadim a fost identificat corect şi întemeiat drept persoana care comis violenţa în familie. Prin urmare, el va fi declarat vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, fără echivoc pricinuirea leziunilor corporale părţii vătămate se confirmă prin raportul de constatare nr. 202614P0143 din data de 07 iulie 2026 medico-legală privind persoana Zugrav Aurica.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.

Conform art.42 Cod contravenţional, în privinţa contravenientului Pavlicenco Vadim instanţa de judecată nu a stabilit circumstanţe atenuante.

Conform art.43 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit circumstanţe agravante.

Instanţa de judecată reţine că, sancţiunea art. 78[1] Cod contravenţional, prevede pedeapsă contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia făptuitorului Pavlicenco Vadim în săvârşirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI07 560840 din 07.07.2026, instanţa consideră raţional că acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice cet. Pavlicenco Vadim să fie sub formă de muncă neremunerată. Nu se constată existenţa restricţiilor impuse de prevederile art.37 Cod contravenţional.

Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţională, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 50 /cincizeci/ ore, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celei din urmă.

Măsura de pedeapsă aplicată lui Pavlicenco Vadim este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi pericolul social al contravenţiei săvârşite.

Referitor la cheltuielile judiciare

În cadrul cercetării cauzei de către stat au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea: raportului de constatare judiciară nr. 202614P0143 din data de 07 iulie 2026, în sumă de **224 lei**.

În prezenta speţă, raportul de constatare sus menţionat a fost ordonat de către organul constatator în vederea constatării contravenţiei comise de către făptuitor, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art.229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Aliniatul (3) din norma sus menţionată prevede că, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consider necesar a încasa din contul făptuitorului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 224 lei.

Conducându-se de prevederile art. 462 Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Pavlicenco Vadim se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 78[1] Cod contravenţional şi i se stabileşte pedeapsă în mărime de **50 (cincizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii**.

Prezenta hotărâre se expediază spre executare organului de probaţiune conform competenţei în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul **Pavlicenco Vadim**.

Se explică lui **Pavlicenco Vadim** că urmează să se prezinte în termen de 10 zile, după intrarea hotărârii în vigoare, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează de la **Pavlicenco Vadim** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 224 (două sute douăzeci şi patru) lei, cu explicarea faptului că este în drept să achite suma benevol, şi prezentarea în instanţa de judecată a originalului dovezii de achitare, iar în caz de neachitare, hotărîrea se remite executorului judecătoresc competent spre executare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, şi se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei