Dosarul nr. 1a-267/25 Judecătoria Edineț sediul Central
/1-23070190-03-1a-25042025/ Judecător: Cristina Prisacari

D E C I Z I E
În numele Legii

02 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Svetlana Ghercavii
Grefier Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocaților Victor Marcu, Nicolae Catana

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **avocatului Victor Marcu în interesele inculpatului Ivan Cozmalî**, apelul **inculpatului Cozmalî Ivan** și apelul **avocatului Nicolae Catana în interesele inculpatei Ganziuc Romina,** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 14.03.2025, prin care inculpatul:

Cozmalî Ivan ***,** c/p *****, născut la data de *****, originar și locuitor al *****, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, studii medii incomplete, supus militar, neangajat în câmpul muncii, grad de dizabilitate nu deține, nu este căsătorit, are un copil minor la întreținere,
-anterior condamnat (prin Sentința judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 27 martie 2023, a fost recunoscut vinovat în baza art. 290 alin. (1) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 25 000 lei, pedeapsa executată).

A fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217[1] alin. (4) lit. d), 217[1] alin. (3) lit. a), b) şi f) şi 219 alin. (1) din Codul Penal:

Ganziuc Romina ***,** c/p *****, născută la data de *****, originară și locuitoare al *****, cetățeancă al Republicii Moldova, posedă limba de stat, studii medii, nesupusă militar, neangajată în câmpul muncii, grad de dizabilitate nu deţine, căsătorită, are doi copii minori la întreținere, anterior nu a fost trasă la răspundere penală, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog.

A fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. b) din Codul Penal.

Cauza s-a examinat în procedură generală și s-a aflat în examinare:
Instanța de fond 11.03.2023-12.11.2024;
Instanța de apel: 25.04.2025- 02.12.2025.

Pentru a se expune asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Nord, –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat, că Cozmalî Ivan *****, de comun acord şi împreună cu alte persoane neidentificate de către reprezentantul organului de urmărire penală, având scopul nerespectării legislației în vigoare cu privire la circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor, sau a analoagelor lor, acționând cu intenţie directă, au păstrat ilegal asupra lor şi în imobilele aflate în posesia lor, o perioadă de timp nedeterminată, data concretă nefiind stabilită de reprezentantul organului de urmărire penală, până aproximativ data de 17 noiembrie 2022, substanțe stupefiante, atât pentru consum propriu cât şi în scop de înstrăinare. În paralel, Cozmalî Ivan *****, implicând alte persoane neidentificate, având acelaşi scop de nerespectare a legislaţiei în vigoare cu privire la circulația ilegală a drogurilor, acţionând din interes material, după o schemă determinată şi cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, aproximativ pe parcursul anului 2022 până la data de 17 noiembrie 2022 dățile concrete nefiind stabilite de reprezentantul organului de urmărire penală, au

procurat droguri de la persoane neidentificate, pe care le-a consumat personal, iar o parte le-a înstrăinat la terţe persoane. Aproximativ în luna august - octombrie 2022, Cozmalî Ivan ***** acționând cu intenția directă în scop de înstrăinare a drogurilor, i-a transmis lui ***** (cauza penală în privința căruia a fost disjungată și emisă sentință de condamnare definitivă) droguri şi anume PVP în cantitate nedeterminată, iar ultimul în schimb i-a transmis plante de cannabis şi marihuană. La fel în perioada menționată supra, folosind pentru consum propriu droguri, Cozmalî Ivan ***** a oferit şi lui *****, *****, *****, minorei ***** a.n. *****, precum şi la alte persoane să consume substanțe stupefiante, pe care le-au întrebuințat împreună.

Prin raportul de constatare tehnico- ştiinţică nr. 34/12/2-R-914 din 30 martie 2023, sa stabilit că fragmentele de plante de culoare verde, uscate, în număr de 9 (nouă) ambalate într-un pachet improvizat dintr-un fragment din hârtie de culoare cafenie, prezentate spre examinare într-un pachet polimeric de culoare neagră, precum şi fragmentele de plante de culoare verde, uscate, în număr total de 95 (nouăzeci şi cinci) ambalate în patru pachete improvizate din fragmente din hârtie de culoare cafenie, care la rândul său sunt ambalate într-un sac din polipropilenă de culoare albă, prezentate spre examinare într-un pachet polimeric de culoare neagră, depistate şi ridicate la data de 16 noiembrie 2022, din gospodăria cet. Cozmalî Ivan ***** ***** a.n. ***** domiciliat *****, reprezintă - plante de cannabis, care se atribuie la categoria de substanţelor stupefiante.

Depunerile de substanţă de culoare cafenie, de pe suprafeţele fragmentul de butelie polimerică, de culoare cafenie, etichetată cu inscripţia „Chişinău”, partea inferioară, precum şi depunerile de substanţă de culoare cafenie de pe suprafeţele fragmentului de butelie polimerică transparentă, etichetată cu inscripţia ”Tutti-Frutti”, partea superioară, prezentată spre examinare într-un pachet polimeric de culoare alb-transparent, depistate şi ridicate în aceleaşi circumstanţe, reprezintă răşină de cannabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, masa acesteia constituie în total - 0,110 g (masă uscată).

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-955 din 21 februarie 2023, masele vegetale de culoare cafenie, uscate, mărunţite, ambalate în câte un pacheţel de hârtie de culoare albă, prezentate spre examinare într-un plic de hârtie, de culoare albă, depistate şi ridicate la data de 17 noiembrie 2022, în cadrul percheziţiei la domiciliul cet.********** (cauza penală în privința căruia a fost disjungată și emisă sentință de condamnare definitivă), amplasat în *****, constituie substanţa PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea maselor vegetale de culoare cafenie, care conţin substanţa stupefiantă - PVP, constituie în total - 0,208 g (masă uscată).

Substanţa solidă de culoare cafenie cu aspect de granule şi bulgări, ambalată într-un pacheţel din hârtie, de culoare albă, prezentat spre examinare într-un plic

din hârtie de culoare albă, depistată şi ridicată la data de 17 noiembrie 2022, în cadrul percheziţiei la domiciliul cet.**********, amplasat în *****, conţine PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, cantitatea constituie 0,068g (masă uscată).

Depunerile de substanţă de culoare cafenie, de pe suprafeţele fragmentului de butelie polimerică, transparentă (partea inferioară), precum şi depunerile de substanţă de culoare cafenie de pe suprafeţele fragmentului de butelie polimerică, transpartentă (partea superioară), etichetată cu inscripţie „Gura Căinarului”, la gura căruia se află un capac improvizat dintr-un fragment de plută în care este fixat un obiect metalic perforat, prezentate spre examinare în câte un pachet polimeric transparent, depistate şi ridicate la data de 17 noiembrie 2022 în cadrul percheziţiei la domiciliul cet. ***** (cauza penală în privința căreia a fost disjungată și emisă sentință de condamnare definitivă), amplasat în *****, reprezintă răşină de cannabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, masa constituie în total 0,091g (masă uscată).

Particulele de mase vegetale, de culoare verde, uscate, extrase de pe pereţii pachetelor polimerice transparente, cu inscripția „Cheetos”, prezentate spre examinare într-o cutie de culoare albă, cu diferite inscripții de culori combinate, depistate şi ridicate la data de 17 noiembrie 2022, în cadrul percheziției la domiciliul cet. *****, amplasat în *****, reprezintă marihuană (amestec compus din părţile terminale a plantei cînepă (cannabis) cu flori, frunze şi fără tulpină centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitelor specii de cânepă care conţine tetrahidrocanabinol), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea constituie în total - 0,062g (masă uscată).

Astfel, acțiunile inculpatului Cozmalî Ivan ***** *****, de către organul de urmărire penală au fost calificate în baza art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod Penal, după semnele - *„procurarea, păstrarea, distribuirea şi alte operaţiunie ilegale cu droguri săvîrşite în scop de înstrăinare şi înstrăinarea ilegală a drogurilor, acțiuni săvîrşite de două şi mai multe persoane, de o persoană care a împlinit vârsta de 18 ani cu atragerea minorului, în proporţii deosebit de mari”.*

Tot, el Cozmalî Ivan *****, cu atribuţia altor persoane neidentificate de către reprezentantul organului de urmărire penală, având scopul nerespectării legislaţiei în vigoare cu privire la circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor, sau a analoagelor lor, acţionând cu intenţie directă, a păstrat ilegal asupra lui şi în imobilul aflat în posesia sa, în perioada de timp aproximativă începând de la 18 noiembrie 2022 până aproximativ data de 27 martie 2024, substanţe stupefiante, atât pentru consum propriu cât şi în scop de înstrăinare. În paralel, Cozmalî Ivan ***** implicând alte persoane, unele dintre care neidentificate, având acelaşi scop al nerespectării legislaţiei în vigoare cu privire la circulaţia ilegală a drogurilor, acţionând din interes personal şi material, după o schemă determinată şi cu intenţie

directă, adică dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, aproximativ pe parcursul anului 2023, până la data de 27 martie 2024 dăţile concrete nefiind stabilite de reprezentantul organului de urmărire penală, a procurat droguri de tip marihuană şi PVP de la persoane nestabilite pentru consum personal, fiind şisituaţii când le-a înstrăinat la terţe persoane. Astfel, Cozmalî Ivan *****, aproximativ la data de 26 martie 2024, având scopul nerespectării legislaţiei în vigoare cu privire la circulaţia ilegală a drogurilor, acţionând cu intenţie directă, adică dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, din interes material, i-a vândut lui ***** droguri şi anume PVP, contra sumei aproximative de 250 lei, pentru consum personal.

Prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/6-C-251 din 09 octombrie 2024, s-a constatat că obiectul prezentat spre examinare (ridicat de la *****), conţine substanţa - PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei substanţei stupefiante, care conţine materia prezentată la examinare, constituie - 0,098g (masă uscată).

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-254 din 23 octombrie 2024, s-a stabilit că urmele de substanţă de pe suprafaţa interioară a obiectului din sticlă la capătul căruia este înfăşurat un fragment de sârmă, urmele de substanţă de pe suprafeţele unui fragment de folie de staniol, prezentate spre examinare într-un plic din hârtie de culoare albă, urmele de substanţă de pe suprafeţele pacheţelului polimeric transparent de tip „zip-lock” deteriorat, urmele de substanţă de pe suprafeţele tubului din sticlă transparent, deteriorat, care se află într-un pachet polimeric de tip „zip-lock”, prezentate spre examinare într-o cutie din carton, conţin substanţa - PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Din cauza cantitatăţii foarte mici, cantitatea urmelor nu este posibil de stabilit.

Depunerile de substanţă de pe suprafaţa interioară a fragmentului de butelie polimerică transparentă, (partea superioară) etichetată cu inscripţia „Letto”, depunerile de substanţă de pe suprafaţa interioară a fragmentului de butelie polimerică transparentă, (partea superioară) etichetată cu inscripţia „CocaCola” depunerile de substanţă de pe suprafaţa interioară a tubului polimeric transparent, la gura căreia este fixat un tub metalic, prezentate spre examinare într-o cutie din carton, depunerile de substanţă de pe suprafeţele: linguriţei din ceramică de culoare albă, depunerile de substanţă de pe suprafaţa interioară a obiectului din metal de culoare galbenă, în interior cu o plasă metalică, prezentate spre examinare într-o cutie din carton, reprezintă răşină de cannabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante - răşină de cannabis, constituie în total - 0,094g.

Depunerile de substanţă de pe suprafaţa interioară a obiectului din sticlă, deteriorat, pe partea şi inferioară înfăşurat cu câte un fragment de bandă izolantă de

culoare albastră, prezentat spre examinare într-o cutie din carton, conţine substanţa - PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea depunerilor ce conţin substanţă stupefiantă PVP, constituie - 0,010g.

Urmele de substanţă de pe suprafaţa interioară a obiectului din sticla de culoare cafenie, cu două orificii, prezentate spre examinare într-o cutie din carton, conţin amestec de substanţa PVP şi răşină de cannabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante.

Masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunţită extrasă din interiorul râşniţei metalice, de culoare roşie, prezentată spre examinare într-o cutie din carton, precum şi masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunţită extrasă din interiorul borcanului din sticlă, prezentat spre examinare într-un pachet polimeric de culoare verde, reprezintă - marijuana, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante marijuana, constituie în total - 4,788g. (masă uscată).

Seminţe de culoare verde-cafenii, (73,302g) ambalate într-un pachet polimeric transparent, care se află într-un borcan din sticlă transparentă, prezentate spre examinare într-un pachet polimeric de culoare verde, reprezintă seminţe mature (coapte) de cannabis (cânepă), care compuşi stupefianţi nu conţin, de aceea la substanţe stupefiante nu se atribuie.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cozmalî Ivan ***** ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 217[1] alin. (3) lit. a), b) şi f) Cod Penal, după semnele calificative *„procurarea, păstrarea şi alte operaţiuni ilegale cu droguri săvîrşite în scop de înstrăinare şi înstrăinarea ilegală a drogurilor, acţiuni săvîrşite de persoana care anterior a săvîrşit aceleaşi acţiuni, de mai multe persoane, în proporţii mari”.*

Tot el, Cozmalî Ivan *****, acţionând cu intenţie directă, urmărind scopul punerii în circulaţie ilegală a drogurilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora în scop de înstrăinare, a organizat şi întreţinut la domiciliul său situat pe adresa *****, speluncă pentru consumul de droguri, oferind altor persoane, printre care *****, *****, *****, minorei ***** născută la *****, *****, *****şi soţia acestuia *****, punând la dispoziția acestora încăperea indicată, dispozitivele confecționate artizanal precum şi bunurile sale personale, pentru consumul de droguri, începând cu o perioadă nedeterminată de timp, inclusiv perioada anului 2022 şi până la 27 martie 2024, când acţiunile prejudiciabile au fost curmate de către organul de urmărire penală, iar în rezultatul percheziţiilor efectuate de către reprezentantul organului de urmărire penală la domiciliul lui, au fost identificate persoane, au fost ridicate mai multe obiecte şi substanţe stupefiante.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cozmalî Ivan ***** ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 219 alin. (1) din Codul Penal, după semnele calificative *„organizarea şi întreţinerea speluncilor pentru consumul drogurilor*

sau etnobotanicelor, precum şi punerea la dispoziţie a localurilor în aceste scopuri”.

În continuare, Ganziuc Romina *****, de comun acord și împreună cu alte persoane neidentificate de către reprezentantul organului de urmărire penală, având scopul nerespectării legislației în vigoare cu privire la circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor, sau a analoagelor lor, acționând cu intenție directă, au păstrat ilegal asupra lor și în imobilele aflate în posesia lor, o perioadă de timp nedeterminată, data concretă nefiind stabilită de reprezentantul organului de urmărire penală, până aproximativ data de 20 septembrie 2023, substanțe stupefiante, atât pentru consum propriu cât și în scop de înstrăinare. În paralel, Ganziuc Romina implicând alte persoane, unele dintre care neidentificate, având același scop al nerespectării legislaţiei în vigoare cu privire la circulaţia ilegală a drogurilor, acționând din interes personal și după caz material, după o schemă determinată și cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, aproximativ pe parcursul și în intervalul anilor 2019 până la data de 20 septembrie 2023, dățile concrete nefiind stabilite de reprezentantul organului de urmărire penală, a procurat droguri de tip PVP și alte categorii de substanțe stupefiante și cu efect psihotrop, prin intermediul aplicațiilor electronice de socializare de la persoane neidentificate, inclusiv prin intermediul lui ***** și *****, pe care le-a consumat personal, fiind și situații când le-a înstrăinat la terțe persoane. La fel în perioada menționată supra, folosind pentru consum propriu droguri, Ganziuc Romina a oferit și lui *****, *****, *****, *****, ***** precum și alte persoane nestabilite să consume substanțe stupefiante, pe care le-au întrebuințat împreună. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-116 din 28 februarie 2024, pe suprafețele aparatului confecționat artizanat, bec electric ridicat la 20 septembrie 2023 de la cet. ***** (folosit de către Ganziuc Romina), s-au depistat depuneri de substanță de culoare cafenie, ce conține substanță – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și substanța mephedrone, care se atribuie la categoria supstanțelor psihotrope. Cantitatea depunerilor ce conțin substanța stupefiantă – PVP și substanța psihotropă – mephedrone, constituie – 0,046 g. (masă uscată).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ganziuc Romina ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 217^1 alin. (3) lit. b) din Cod Penal, după semnele calificative *„procurarea, păstrarea și alte operațiuni ilegale cu droguri săvîrșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, acțiuni săvîrșite de două și mai multe persoane”.*

Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 14.03.2025, Cozmalî Ivan ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un

termen de 8 (opt) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități ce implică gestionarea drogurilor pe un termen de 4 ani. Cozmalî Ivan ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. a), b) și f) Cod Penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități ce implică gestionarea drogurilor pe un termen de 4 ani. Cozmalî Ivan ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 219 alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Cozmalî Ivan ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activități ce implică gestionarea drogurilor pe un termen de 5 ani. Arestul preventiv, aplicat în privinţa lui Cozmalî Ivan ***** a fost menținut până ce sentinţa va deveni definitivă. Termenul ispășirii pedepsei pentru Cozmalî Ivan ***** s-a calculat din data de 14 martie 2025, cu includerea în termenul pedepsei aplicate, durata aflării lui în stare de arest preventiv în perioada de la 27 martie 2024, până la data de 14 martie 2025.

Tot prin aceiași sentință, Ganziuc Romina ***** a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. b) Cod Penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități ce implică gestionarea drogurilor pe un termen de 3 ani. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal, s-a dispus neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată inculpatei Ganziuc Romina ***** dacă ea, în perioada de probațiune de 3 (trei) ani, nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligîndu-o să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent. Controlul asupra executării de către Ganziuc Romina ***** a obligațiilor stabilite prin prezenta sentinţă în perioada de probaţiune, s-a pus în seama organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acesteia. Pînă la definitivarea sentinței, a fost aplicată în privința lui Ganziuc Romina *****, măsura preventivă, obligarea de nepărăsire a țării.

S-a admisă solicitarea părții acuzării și s-a dispus încasarea de la Cozmalî Ivan ***** în folosul Statului cheltuielile judiciare suportate de stat în legătură cu 46 investigarea prezentei cauze penale, în mărime de 11 760,00 (unsprezece mii șapte sute șaizeci, 00) lei.

S-a admis solicitarea părții acuzării și s-a dispus încasarea de la Ganziuc Romina ***** în folosul Statului cheltuielile judiciare suportate de stat în legătură

cu investigarea prezentei cauze penale, în mărime de 3 360,00 (trei mii trei sute șaizeci, 00) lei. Instanța de fond s-a expus asupra sorții corpurilor delicte și asupra mijloacelor de probă.

Nefiind de acord cu sentința judecătoriei Edineț sediul Central din data de 14.03.2025, *avocatul Marcu Victor în interesele inculpatului Cozmalî Ivan*, a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 14.03.2025, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Cozmalî Ivan să fie achitat pe art. 217/1 alin. (4) Cod penal; art. 217/1 alin. (3) Cod penal și pe art. 219 alin. (1) Cod penal.

În motivarea apelului declarat a indicat faptul că la caz incorect i-a fost incriminat lui Cozmalî Ivan săvârșirea infracțiunii pe art. 217/1 alin. (3) şi 217/1 alin. (4) Cod penal. Astfel, la caz nu s-a probat faptul că Cozmalî Ivan ar fi săvârșit un șir de acțiuni, forme sau elemente componente ale circulației ilegale a substanțelor narcotice. Cozmalî Ivan a recunoscut că el este consumător de substanțe narcotice şi a procurat şi păstrat aceste substanțe pentru consum personal. Circulația substanțelor narcotice înseamnă mișcare, deplasare, transmitere, schimb de bunuri, de mărfuri, transformare a mărfurilor în bani şi invers, răspândire, tentativă de a pune în uz sau circulație.

Conchide că de circulația ilegală a substanțelor narcotice se ocupă grupuri criminale organizate din mai multe persoane, care fiecare își are funcția sa de a procura, de a produce, de a le vinde, de a plasa în internet și a deschide conturi bancare, de a plasa substanțele în locuri ascunse ş.a. Persoana care se ocupă cu astfel de gen de circulație a drogurilor nici nu consumă droguri.

La fel, indică că instanța de judecată nu a stabilit şi nici nu a încercat să intre în esență privind scopul acțiunilor lui Cozmalî Ivan privind drogurile, a fost pentru comercializarea acestora sau pentru consum personal.

Susține că în acțiunile lui Cozmalî Ivan nu s-a făcut întru a pune în circulație sau dacă acestea nu sunt elemente de circulație, fapta nu va constitui componența infracțiunii prevăzut de art. 217/1 alin. (3) şi alin. (4) Cod penal. Este o eroare gravă a instanței de judecată, care l-a condamnat pe Cozmalî Ivan la 10 ani închisoare, în baza declarațiilor unui martor provocator şi pe care Cozmalî Ivan nu l-a văzut şi nici nu-1 ştie.

Consideră, că concluzia instanței de judecată expusă în sentință nu corespunde circumstanțelor reale a cauzei, fapt care s-a soldat cu soluționarea eronată. Instanța vădit neobiectiv a examinat cauza cu o tendință de învinuire.

Arată că conform art. 251 Cod de procedură penală, încălcarea acestor prevederi legale atrage nulitatea actelor procedurale iar conform art. 94 alin. (1) pct. 8 Cod de procedură penală nu pot fi admise ca probe şi puse la baza sentinței care nu i-a fost aduse la cunoștință.

Totodată conchide că pe art. 219 alin. (1) Cod penal, nu au fost aduse probe că Cozmalî Ivan a organizat şi întreținut spelunci specializate. La caz în instanță au fost audiați doi martori care au arătat că împreună cu Cozmalî Ivan au consumat la el în apartament droguri, dar aceasta nu este îndeletnicire şi are o formă simplă, pe când organizarea şi întreținerea speluncilor organizate o fac grupuri criminale, cu mulți membri, cu pază ș.a.

În continuare, indică că sentința nu cuprinde circumstanțele practice obiective a faptului infracțiunii precum şi motivele pentru care instanța a respins versiunea că Cozmalî Ivan este numai consumător de droguri şi totodată a procurat şi păstrat pentru a consuma.

De asemenea, sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 14.03.2025 a fost contestată cu apel de către *inculpatul Cozmalî Ivan*, prin care a solicitat să fie achitat pe toate capetele de acuzare.

În motivarea apelului declarat, a indicat faptul că la caz a recunoscut parțial învinuirea adusă și anume doar faptul consumului, procurarea și păstrarea substanțelor narcotice.

Astfel, conchide că procurarea și păstrarea substanțelor narcotice se absoarbe de elementul de consum, or acesta este consumator de droguri de doi ani de zile și împreună cu alte persoane procura prin intermediul internetului substanțe narcotice și le consuma.

Menționează că nu este probat faptul că acesta a săvârşit infracțiunea de circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare prevăzut la art. 217/1 alin. (3) și alin. (4) Cod penal.

A mai indicat faptul că nu a vândut și nici nu a prelucrat, procurat, expediat, transportat, distribuit în scop de înstrăinare substanțe narcotice.

Susține faptul că instanța de fond incorect s-a bazat pe un probatoriu insuficient și ineficient, iar probele cercetate la caz nu au fost administrate corect.

În continuare, sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 14.03.2025 a fost contestată cu apel de către *avocatul Catana Nicolae în interesele inculpatei Ganziuc Romina,* prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței nominalizate, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitată Ganziuc Romina din lipsa în acțiunile acesteia a elementelor componenței de infracțiune.

În motivarea apelului declarat, menționează că potrivit principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art. 24 Cod de procedură penală, funcțiile procesuale - urmărirea penală, apărarea şi judecarea cauzei sânt separate şi se efectuează de diferite organe şi persoane. Instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. Funcția acuzării este pusă pe seama

procurorului care intentează dosarul penal, înaintează învinuirea, susține acuzarea în instanțele de judecată.

Astfel, consideră că instanța de judecată la examinarea cauzei penale de acuzare a lui Ganziuc Romina nu a dat o apreciere obiectivă, completă şi sub toate aspectele a circumstanțelor cazului, precum şi argumentelor expuse de apărare în susținerea poziției sale, manifestându-se în favoarea acuzării.

De altfel, instanța de judecată în sentința contestată, practic a transcris rechizitoriul acuzatorului de stat, fară a se expune asupra argumentelor şi obiecțiilor expuse de partea apărării.

Prin urmare, consideră că instanța de judecată s-a bazat în special pe presupunerile organului de urmărire penală şi procurorului, fapt inacceptabil într-un proces penal.

La fel, conchide că în sentinţă, instanța de fond nu s-a expus în nici într-un mod asupra obiecțiilor expuse de apărare şi nu a combătut argumentele apărării, prezentate în susținerea poziţiei de nevinovăţie a lui Ganziuc Romina de comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 217[1] Cod penal, limitându-se doar la afirmația precum că ...argumentul apărătorului rămâne doar un argument pur declarativ, devreme ce probele cercetate în şedinţa de judecată dovedesc, în afara oricărui dubiu, vinovăția inculpatei Ganziuc Romina ***** în comiterea infracțiunii incriminate.

Contrar prevederilor legale, susține că faptele imputate lui Ganziuc Romina sunt insuficient descrise, sunt imprecise şi nu sunt circumstanțiate ca timp. Acțiunile care ar fi trebuit să stea la baza învinuirii nu sunt determinate cu suficientă precizie printr-o modalitate clară şi concretă de săvârșire a faptelor infracționale şi o fixare riguroasă a coordonatelor temporale.

Consecvent indică că pe lângă învinuirea abstractă ce i se incriminează lui Ganziuc Romina, apărarea consideră că atât organul de urmărire penală în cadrul urmăririi penale, cât şi acuzatorul de stat în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, n-au prezentat careva probe concludente, care ar demonstra vinovăția lui Ganziuc Romina, precum că aceasta ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 217[1] Cod penal.

A mai menționat faptul, că persoanele nominalizate în actul de învinuire a lui Ganziuc Romina nu numai că nu au fost audiate în ședința de judecată, pentru a confirma sau infirma învinuirea ce i se incriminează lui Ganziuc Romina, dar nici la urmărirea penală nu au fost audiate.

Totodată a conchis că în cadrul urmăririi penale pe această cauză penală nu au fost efectuate careva expertize biologice pentru a depista pe suprafețele obiectului supus examinării careva urme biologice, cum ar fi spre exemplu urme de salivă, sau expertize dactiloscopice, care ar depista careva amprente digitale şi care ar

indica că acest așa zis „aparat” ar fi fost folosit anume de Ganziuc Romina sau de alte persoane.

Totodată, apărarea a tras atenția instanței de judecată asupra faptului, că în cadrul urmăririi penale, în timpul percheziției, efectuate la domiciliul lui Ganziuc Romina, ultima a predat benevol un obiect confecționat artizanal, compus dintr-un balon vidat confecționat din sticlă transparentă, la capătul căruia este fixat cu ajutorul a două fragmente de bandă izolantă de culoare neagră şi respectiv galben combinat cu verde, două tuburi polimerice de culoare albastră, în interior cu depuneri de substanță de culoare cafenie, care de asemenea, a fost examinat în ședința de judecată şi care Ganziuc Romina a declarat că a fost confecționat de ea pentru folosința stupefiantelor.

În contextul celor expuse mai sus, consideră că instanța de judecată a pronunțat o sentință care este contrară legii, din care considerente urmează a fi casată, dat fiind faptul că nu au fost demonstrate circumstanțele referitoare la existența componenței elementelor infracțiunii prevăzute de art. 217[1] Cod penal, precum şi faptul că concluziile despre vinovăția lui Ganziuc Romina de săvârșirea infracțiunii imputate, admise neîntemeiat de către instanța de judecată, sunt întemeiate doar pe presupuneri, care se interpretează în favoarea inculpatului.

Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel, *avocatul Nicolae Catana în interesele inculpatei Ganziuc Romina* a solicitat admiterea apelului declarat pe motivele de fapt și de drept invocate în cererea de apel, solicitând ca inculpata să fie achitată de sub învinuirea adusă.

În ședința instanței de apel, *avocatul Victor Marcu în interesele inculpatului Cozmalî Ivan,* a solicitat admiterea apelului declarat în interesele inculpatului pe motivele invocate în acesta. De asemenea a susținut și apelul declarat de către inculpatul Cozmalî Ivan. Astfel, a solicitat ca inculpatul Cozmalî Ivan să fie achitat pe toate capetele de acuzare.

În ședința instanței de apel, *inculpata Ganziuc Romina* a susținut cererea de apel depusă în interesele acesteia, indicând faptul că nu este de acord cu sentința instanței de fond, menționând că doar a consumat substanțe narcotice, dar nu a înstrăinat.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Cozmalî Ivan* a susținut apelurile declarate în interesele acestuia.

În ședința instanței de apel, *procurorul participant Inga Pascari*, a solicitat respingerea cererilor de apel declarate pe caz, cu menținerea sentinței judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 14.03.2025 fără modificări, considerând că totalitatea probelor care au fost examinate în cadrul ședinței de judecată demonstrează pe deplin vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor ce li se incriminează.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apelul formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a respinge, ca nefondate, cererile de apel declarate de către avocatul Victor Marcu în interesele inculpatului Ivan Cozmalî, de către inculpatul Cozmalî Ivan și de către avocatul Nicolae Catana în interesele inculpatei Ganziuc Romina, împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 14.03.2025, cu menținerea sentinței fără modificări, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel*, respinge apelul menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Cu titlu preliminar, se atestă, că prin apelurile avocatului Victor Marcu în interesele inculpatului Ivan Cozmalî, inculpatului Cozmalî Ivan și avocatului Nicolae Catana în interesele inculpatei Ganziuc Romina, sentința instanței de fond se contestă în latura penală în ce privește *condamnarea inculpatului Cozmalî Ivan* în baza art.art. 217^1 alin. (4) lit. d), 217^1 alin. (3) lit. a), b) şi f) şi 219 alin. (1) din Codul Penal și *inculpatei Ganziuc Romina* în baza art. 217^1 alin. (3) lit. b) din Codul Penal, considerând, că aceștia urmează a fi achitați de sub învinuirea adusă.

Pentru dezbaterea argumentelor din apelurile declarate pe caz, Colegiul cu respectarea normelor de procedură penală, participanților la proces li s-a acordat dreptul de a face referire la probele scrise în baza art. 373 Cod de procedură penală.

În fapt, concluzia Colegiului rezultă din examinarea amplă și obiectivă a cauzei penale, cu cercetarea multilaterală de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

În acest context Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală şi completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității şi contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt şi constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenții, utilității, veridicității, concludenții şi coroborării reciproce (art. 100-101 Cod pr. penală).

Astfel, concluzionând temeinicia sentinței adoptată pe caz, rezultată dintr-o apreciere obiectivă a probatoriului administrat, ce a servit obiect de cercetare judiciară, Colegiul va dispune respingerea ca neîntemeiată a cerințelor din apelul declarat de către avocatul Victor Marcu în interesele inculpatului Ivan Cozmalî, de

către inculpatul Cozmalî Ivan și de către avocatul Nicolae Catana în interesele inculpatei Ganziuc Romina.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul reține aprecierea corectă oferită de instanță probatoriului administrat pe caz, care confirmă integral acuzațiile aduse inculpaților Cozmalî Ivan și Ganziuc Romina descrise în actul de sesizare a instanței.

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

La caz, *inculpatul Cozmalî Ivan* fiind audiat în instanța de fond a declarat că, recunoaște parțial vina, afirmând că a consumat și păstrat droguri pentru uz personal, dar a negat înstrăinarea sau comercializarea acestora. A mai indicat că nu a creat o grupare criminală și nu a oferit droguri altor persoane. Aprovizionarea cu droguri o făcea individual, de la magazine online, iar cânepa găsită la domiciliu provenea din culesul personal. A negat afirmațiile martorilor și ale minorei *****, considerându-le false. A recunoscut prezența mai multor persoane cunoscute la domiciliul său, dar doar pentru consum de alcool. A explicat că obiectele ridicate (telefoane, cântar, aparate de consum) ca având alte utilizări sau nefiind ale sale. Solicită o pedeapsă mai blândă, menționând că nu mai consumă droguri de la momentul arestării (f.d.104-105, vol. VIII).

Inculpata Ganziuc Romina, fiind audiată în instanța de fond a declarat că nu recunoaște că ar fi înstrăinat droguri, declarând că procura doar pentru consum propriu. Ea admite consumul de droguri alături de câteva persoane, dar neagă comercializarea. Contestă declarațiile date în faza urmăririi penale, susținând că au fost consemnate fără avocat și nu reflectă exact cele afirmate. Recunoaște parțial vina pentru consum, se căiește și solicită o pedeapsă mai blândă, invocând faptul că are doi copii minori (f.d.106-107, vol. VIII).

În pofida faptului, că prezenta cauză s-a examinat în procedură generală și inculpatul Cozmalî Ivan nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 217^1 alin. (4) lit. d), 217^1 alin. (3) lit. a), b) şi f) şi 219 alin. (1) din Codul Penal inclusiv și inculpata Ganziuc Romina nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. b) din Codul Penal, totuși vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor incriminate s-a confirmat prin

totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond, și verificate prin citire în instanța de apel, şi anume prin:

Declarațiile *martorului* *****, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că pe inculpatul Cozmalî Ivan nu-l cunoaște, iar inculpata Ganziuc Romina îi este soție. În anul 2023, dânsul se afla peste hotarele țării. Atunci a fost telefonat de soția sa, Ganziuc Romina, care i-a comunicat că este deranjată de cet. *****, precum că acesta o sună și îi propune droguri. Revenind în țară, într-o zi în partea din spate a gospodăriei sale, unde se află un iaz a văzut că este parcat automobilul lui *****, fără să se mai gândească a mers spre el, apropiindu-se de automobil l-a văzut pe ***** și încă o persoană, ambii fumau dintr-un bec careva substanțe, geamul fiind deschis se simțea miros specific a drog. S-a apropiat de ei cu scopul de a discuta cu *****, să nu o mai deranjeze pe Ganziuc Romina. Însă atunci când ***** l-a văzut imediat a pornit automobilul și a părăsit acel loc. Cunoaște că soția sa, Ganziuc Romina, a început să consume droguri din anul 2019. Despre acest fapt ultima i-a comunicat. A început să consume droguri la propunerea consăteanului *****. În una din zilele anului 2023, mergând în partea din spate a gospodăriei sale în drum, jos a văzut că se afla un bec cu două bețișoare din plastic, o aparte a căruia era fumurie. A înțeles că este destinat pentru consumul de droguri. Întrebând-o pe soție de unde putea să ajungă becul în cauză lângă gospodăria lor, ultima i-a comunicat că nu cunoaște și posibil este de mai demult când încă consuma ea droguri, însă dânsul nu prea a avut încredere în ea și a bănuit-o că continuă să consume droguri, care au fost aduse sau vândute acesteia de către *****. Becul depistat a hotărât să-l predea angajaților de poliție. Menționează că toți consătenii cunosc cu certitudine că, ***** este consumator de droguri. Astfel de obiecte pentru consumul drogurilor la soția sa nu a văzut. Menționează că la poliție, când a fost audiat a dat declarații similare și a semnat procesul-verbal. Afirmă că, atunci când a revenit de peste hotare nu a observat careva schimbări în comportamentul soției sale, doar ultima i-a comunicat că, ***** o sună și îi propune droguri (f.d.233-234, vol. VII).

În sensul declarațiilor martorului ***** date în instanța de judecată s-au constatat divergențe cu declarațiile acestuia de la urmărirea penală, așadar, martorul dat a mai declarat că este corect faptul indicat în procesul-verbal de la urmărirea penală că, l-a văzut pe ***** în automobil cum consuma droguri din bec. Susține că nu poate citi, așa că nu a fost în stare să citească ce a scris ofițerul de urmărire penală în acel proces-verbal de audiere a sa, mai menționând că are studii gimnaziale, la fel deține permis de conducere. Ofițerul de urmărire penală când l-a audiat a cunoscut că inculpata Ganziuc Romina îi este soție, însă nu i-a citit declarațiile sale înainte de a i le da să semneze. Când a fost audiat la faza de urmărire penală, era doar el și ofițerul. Nu-l cunoaște pe ofițerul de urmărire penală

și nu cunoaște cu ce scop ar scri acesta alte declarații decât cele pe care le-a relatat (f.d. 233-234, Vol. VII).

Totodată, la caz sunt pertinente declarațiile *martorului* *****, care fiind audiată în instanța de fond a declarat că pe inculpatul Cozmalî Ivan îl cunoaște, iar pe inculpata Ganziuc Romina nu o cunoaște. Cu inculpatul Cozmalî Ivan s-a cunoscut prin intermediul cet. *****. *Dânsa procura substanțe narcotice de la Cozmalî Ivan și le consuma*. Drogurile erau procurate prin intermediul bancomatului, adică transferau banii pe un cont după care li se transmitea poza cu locul unde este ascuns drogul și ei se duceau căutau după care consumau. În primăvara anului 2024, împreună cu soțul au plecat la Cozmalî Ivan pentru a repara semnalul sonor de la mașină. Ajungând la domiciliul lui Cozmalî Ivan, au depistat că la el colaboratorii de poliție efectuau percheziție și tot atunci li s-a cerut să scoată totul ce aveau asupra lor. Afirmă că, de 12 câteva ori au consumat droguri împreună cu Cozmalî Ivan în automobil. A fost de câteva ori la domiciliul lui Cozmalî Ivan, însă nu a consumat droguri la el acasă. Drogurile le procura soțul său *****împreună cu Cozmalî Ivan, iar ea în acest timp aștepta în mașină. Împreună cu soțul consuma droguri. La momentul de față nu mai consumă droguri (f.d. 237, Vol. VII).

Declarațiile martorului ***** coroborează cu declarațiile *martorului* *****, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că pe inculpatul Cozmalî Ivan îl cunoaște și se află în relații bune cu acesta. Pe inculpata Ganziuc Romina nu o cunoaște. La data de 27 martie 2024, a fost la domiciliul lui Cozmalî Ivan și a discutat cu acesta referitor la o canalizare. Mergând la domiciliul ultimului, a văzut că erau colaboratorii de poliție. Nu cunoaște ce făceau colaboratorii de poliție la domiciliul lui Cozmalî Ivan. De facto, la cunoscut pe Cozmalî Ivan în anul 2023 sau 2024 prin intermediul cet. *****. După care, împreună cu Cozmalî Ivan procura preparate stupefiante prin intermediul internetului. Inițial transferau banii pe un cont, după care primeau poza cu ascunzișul, apoi plecau și le căutau, după care el împreună cu soția ***** și Cozmalî Ivan, aflându-se pe un deal în mașină, consumau drogurile găsite. În ziua când a fost la domiciliul lui Cozmalî Ivan, dânsul avea asupra sa droguri. La fel și soția sa avea asupra sa droguri. Afirmă că, ei mai aveau cu dânșii și un aparat format dintr-un bec, destinat pentru consumul drogurilor, cu ajutorul căruia consumau narcotice. Comunică că, a consumat droguri împreună cu Cozmalî Ivan. Aparatul confecționat din bec, îl purta cu el, deoarece a consumat pe drum droguri. Menționează că, a procurat împreună cu Cozmalî Ivan droguri, însă nu a procurat niciodată de la ultimul și nici nu a consumat droguri la acesta acasă (f.d. 240, Vol. VII).

La caz, Colegiul arată că potrivit declarațiile *martorului* *****, care fiind audiată în instanța de fond a declarat că e inculpatul Cozmalî Ivan îl cunoaște, acesta este vecinul său și se află în relații bune cu el. Pe inculpata Ganziuc Romina

nu o cunoaște. Din luna ianuarie 2022 locuiește pe adresa *****. Nu locuiește la același etaj cu Cozmalî Ivan. Însă persoanele care veneau la Cozmalî Ivan, făceau permanent probleme, aceștia i-au furat căruciorul, se băteau între ei, manifestau un comportament neadecvat. Au fost cazuri când prietenii lui Cozmalî Ivan, fiind în ospeție la domiciliul acestuia, săreau de la al doilea etaj. De câte ori a vorbit cu Cozmalî Ivan, niciodată nu a observat ca acesta să fie sub influența alcoolului sau a drogurilor. La data de 27 martie 2024, dânsa se afla în curte cu copii și a văzut că au venit colaboratorii de poliție, care l-au reținut pe Cozmalî Ivan și au plecat. Atunci a înțeles că, Cozmalî Ivan a fost reținut din cauza drogurilor(f.d. 11, Vol. VIII).

Conform declarațiile *martorului* ***** care fiind audiată în instanța de fond a declarat că pe inculpatul Cozmalî Ivan îl cunoaște, acesta este vecinul său și se află în relații bune cu el. Pe inculpata Ganziuc Romina nu o cunoaște. Dânsa locuiește pe adresa ***** din anul 2000, însă periodic mai pleacă la lucru. Nu se află în relații ostile cu Cozmalî Ivan, însă îi erau foarte deranjante vizitele prietenilor acestuia. Or, aceste persoane manifestau un comportament neadecvat, deseori se ajungea și la bătăi. Cunoaște că, Cozmalî Ivan locuia de unul singur, deseori mai venea la el în ospeție mama sa. La data de 27 martie 2024, pe la orele 14:00, venind de la serviciu a văzut colaboratorii IP Edineț la domiciliul lui Cozmalî Ivan. Dânsa nu a asistat la careva operațiuni efectuate de colaboratorii de poliție. A înțeles că, Cozmalî Ivan consumă substanțe narcotice, or, deseori în scara blocului se simțea miros specific. Comunică că, au fost cazuri când persoane necunoscute încurcau ușa ei cu a lui Cozmalî Ivan. Nu cunoaște cu ce se ocupau persoanele care veneau în vizită în apartamentul lui Cozmalî Ivan, deoarece ea nu a fost acolo și nu a văzut. A auzit de la vecini despre faptul că Cozmalî Ivan este consumatori de droguri. Comunică că, Cozmalî Ivan este o persoană foarte liniștită (f.d. 12, Vol. VIII).

Declarațiile *martorului* *****, care fiind audiată în instanța de fond a declarat că pe inculpatul Cozmalî Ivan și inculpata Ganziuc Romina nu-i cunoaște. În vara anului 2024 a început a locui în *****. Dânsa se afla afară când a văzut cum colaboratorii de poliție l-au reținut pe Cozmalî Ivan. Dânsa locuiește în scara nr. 2 al blocului, iar Cozmalî Ivan locuiește în scara nr. 1. Dânsa personal nu a observat nimic suspect în acțiunile lui Cozmalî Ivan. Referitor la această temă nu a purtat cu nimeni discuții. În momentul reținerii lui Cozmalî Ivan erau multe persoane. Nu cunoaște dacă au mai fost reținute careva persoane. Tot atunci a aflat de la vecini că, Cozmalî Ivan este consumator de droguri (f.d. 36, Vol. VIII).

În continuare, pertinente cazului sunt și declarațiile *martorului* *****, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Cozmalî Ivan, pe inculpata Ganziuc Romina nu o cunoaște. La faza de urmărire penală a fost audiat sub numele cifrat ***** Cu inculpatul Cozmalî Ivan s-a cunoscut pe un

câmp, în timpul când căuta ascunzișul cu droguri, de unde și le-a ridicat. Inițial a comandat drogurile prin intermediului unui magazin online, după care punea banii pe un cont, apoi primea poza cu ascunzișul. Atunci când căuta drogurile pe câmp, era împreună cu o persoană, urmau să ridice PVP-sare. *Cu inculpatul Cozmalî Ivan s-a întîlnit pe cîmpul de la ieşirea din or. Edineț, spre s. Alexăndreni. După cîte a înțeles Cozmalî Ivan la fel ca şi ei căuta ascunzişul cu droguri. Respectiv, fiecare îşi căuta „zakladca" sa.* După ce au găsit, cu toții împreună au întrebuințat drogurile și au plecat din acel loc. Cele povestite au avut loc în toamna anului 2023. Ulterior, o persoană i-a făcut cunoștință în mai de aproape cu Cozmalî Ivan, după care a plecat la domiciliul acestuia și acolo a întrebuințat droguri. Menționează că, Cozmalî Ivan locuia de unul singur. La domiciliul lui Cozmalî Ivan a întrebuințat droguri împreună cu acesta. *Cunoaşte că, inculpatul Cozmalî Ivan cumpăra PVP-sare de pe aplicația Telegram de la magazinele online BRAT, CAIFARIC, IFACTORI, ș.a. Ulterior Cozmalî Ivan comercializa drogul procurat la un preț mai scump. Ca exemplu: cumpăra 1 gram la prețul de 600 lei, după care acelaşi gram îl vindea la prețul de 1 000 lei. Drogurile le vindea persoanelor din oraş*. El personal nu a procurat niciodată droguri de la Cozmalî Ivan, ultimul îl servea gratis. *Menționează că, personal nu a procurat droguri de la Cozmalî Ivan, însă cunoaşte că acesta le comercializa, deoarece cînd se afla la ultimul acasă, la acesta veneau diferite persoane şi procurau droguri.* Când se afla la domiciliul lui Cozmalî Ivan deseori a văzut pe Barbaroș Andrei și Țîbulschi Ivan, însă și alte persoane pe care nu le cunoaște. Deseori se întâlnea cu Cozmalî Ivan la domiciliul acestuia pentru a întrebuința substanțe narcotice. A renunțat să întrebuințeze substanțe narcotice din primăvara anului 2024. După anul nou a renunțat să vină la Cozmalî Ivan, deoarece între ei s-a iscat un conflict. *Cunoaşte că, Cozmalî Ivan dădea substanțe narcotice unei fete din r-ul Briceni, însă nu știe cine este acea fată* (f.d. 37, Vol. VIII).

De asemenea, Colegiul penal va face referire și la declarațiile *martorului *****-investigator sub acoperire*, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că pe inculpatul Cozmalî Ivan îl cunoaște de o perioadă de cinci ani. Cu ultimul a făcut cunoștință prin intermediul lui *****, acesta se ocupa cu drogurile. *Cînd avea nevoie se ducea la ***** şi Cozmalî Ivan după droguri. La data de 03 martie 2024, a fost la domiciliul lui Cozmalî Ivan şi i-a dat 250 lei pentru droguri. A memorizat această dată, deoarece atunci a hotărât să meargă la poliție pentru a scrie un denunț pe ultimul, însă mai întîi a hotărât să meargă la acesta acasă pentru a mai procura droguri. Cozmalî Ivan de multe ori l-a mințit*. Ultimul punea drogurile pe cîmp, după care el trebuia să caute aceste ascunzișuri. *Menționează că, procura droguri direct de la Cozmalî Ivan*. *Dânsul lua bani de la mama sa, după care mergea la Cozmalî Ivan ca să cumpere droguri pentru a le întrebuința.* La Cozmalî Ivan a fost la domiciliu, nu poate spune adresa concretă, însă cunoaște

cum să ajungă la acest domiciliu, locuiește într-un bloc locativ, apartamentul fiind la etajul 2. *În luna februarie a anului 2024, a plecat la domiciliul lui Cozmalî Ivan pentru a lua droguri, bani nu avea și a lăsat ceasul drept gaj. Însă cînd s-a dus să-și returneze ceasul, Cozmalî Ivan i l-a dat la lombard*. Des se întâlnea cu Cozmalî Ivan și la domiciliul lui *****. Regulat odată sau de două ori pe săptămână se ducea la Cozmalî Ivan și procura droguri. *A văzut că, la Cozmalî Ivan veneau și alte persoane care procurau droguri.* Nu cunoaște cum se numesc aceste persoane, însă vizual îi cunoaște pe toți. La momentul de față întrebuințează substanțe narcotice sub formă de sare, încearcă să se trateze, fiind la evidența medicului narcolog din anul 2011 (f.d. 38, Vol. VIII).

Potrivit declarațiilor *martorului* *****, care fiind audiat în instanța de fond, se atestă că pe inculpatul Cozmalî Ivan îl cunoaște și se află în relații bune cu acesta. Pe inculpata Ganziuc Romina nu o cunoaște. Pe Cozmalî Ivan îl cunoaște de mult timp, deoarece sunt dintr-un oraș, vecini și prieteni. La data de 27 martie 2024, a venit la Cozmalî Ivan ca să-i aducă niște unelte și a intrat la acesta în casă, peste câteva minute au venit angajații poliției. La domiciliul lui Cozmalî Ivan a fost efectuată percheziție, însă nu cunoaște ce căutau colaboratorii de poliție. Atunci a fost întrebat de colaboratorii de poliție ce caută la domiciliul lui Cozmalî Ivan, la ce a răspuns că a venit în ospeție. Dânsul este consumator de droguri și se află la evidența medicului narcolog, consumă Metodon. Nu cunoaște dacă Cozmalî Ivan este consumator de droguri. Ultimul nu i-a propus niciodată să consume droguri. Înainte de a pleca la domiciliul lui Cozmalî Ivan, adică la data de 27 martie 2024, a consumat doar Metadon. Anterior a fost condamnat cu închisoare pe o perioadă de patru ani, pentru consumul substanțelor interzise și de atunci consumă doar Metadon. Nu cunoaște dacă Cozmalî Ivan comercializează droguri (f.d.59, vol. VIII).

De asemenea, la caz au fost constate divergențe în privința declarațiilor martorului ***** date în instanța de fond cu cele de la urmărirea penală, în acest sens, martorul a concretizat că la ofițerul de urmărire penală a semnat pe o foaie curată. Nu a declarat că, Cozmalî Ivan consumă droguri (f.d. 59, Vol. VIII).

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Cozmalî Ivan de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217^1 alin. (4) lit. d), 217^1 alin. (3) lit. a), b) și f) și 219 alin. (1) din Codul Penal și vina inculpatei Ganziuc Romina de comiterea infracțiunii art. 217^1 alin. (3) lit. b) din Codul Penal pe deplin prin probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond, verificate prin citire în apel și anume prin: procesul-verbal de autosesizare din 15 decembrie 2022, prin care în procesul urmăririi penale, se constată faptul activității infracționale de circulație ilegală a drogurilor în aria raionului Edineț desfășurată de către cet.*****,

concubina acestuia*****și alte persoane neidentificate (f.d. 139, vol. I) și prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații, interceptarea comunicărilor telefonice, cu stenograma, prin care s-a stabilit că ***** și ***** au interacționat prin intermediul telefoanelor mobile cu alte persoane, unde au discutat chestiuni ce indică la folosirea și circulația drogurilor (f.d. 140-213, vol. I).

De asemenea, Colegiul penal va admite în calitate de probe pertinente, concludente și utile procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 13 aprilie 2023 prin care în procesul urmăririi penale, se constată faptul activității infracționale de circulație ilegală a drogurilor în aria raionului Edineț desfășurată de către cet. Cozmalî Ivan și alte persoane neidentificate (f.d. 96, vol II); procesul-verbal de percheziție din 16 noiembrie 2022, efectuat în locuința lui Cozmalî Ivan, în cadrul căreia a fost ridicat telefonul mobil și mai multe substanțe asemănătoare cu plantele de cânepă (f.d. 107-117, vol. II) și procesul-verbal nr. 124 din 16 noiembrie 2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, la Cozmalî Ivan ***** în urină s-a depistat marihuană (f.d. 119-120, vol. II).

Raportul de Expertiză Judiciară nr. 34/12/2-R-955 din 21 februarie 2023, este relevant cazului, or potrivit căruia, masele vegetale de culoare cafenie, uscate, mărunțite, ambalate în câte un pachețel de hârtie de culoare albă, prezentate spre examinare într-un plic de hârtie, de culoare albă, depistate și ridicate la data de 17 noiembrie 2022, în cadrul percheziției la domiciliul cet.*****, amplasat în *****, constituie substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea maselor vegetale de culoare cafenie, care conțin substanța stupefiantă – PVP, constituie în total – 0,208 g (masă uscată). Substanța solidă de culoare cafenie cu aspect de granule și bulgări, ambalată într-un pachețel din hârtie, de culoare albă, prezentat spre examinare într-un plic din hârtie de culoare albă, depistată și ridicată la data de 17.11.2022, în cadrul percheziției la domiciliul cet.*****, amplasat în *****, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea constituie 0,068g (masă uscată). Depunerile de substanță de culoare cafenie, de pe suprafețele fragmentului de butelie polimerică, transparentă (partea inferioară), precum și depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafețele fragmentului de butelie polimerică, transparentă (partea superioară), etichetată cu inscripție ”Gura Căinarului”, la gura căruia se află un capac improvizat dintr-un fragment de plută în care este fixat un obiect metalic perforat, prezentate spre examinare în câte un pachet polimeric transparent, depistate și ridicate la data de 17.11.2022 în cadrul percheziției la domiciliul cet. *****, amplasat în *****, reprezintă rașină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, masa constituie în total 0,091g (masă uscată). Particulele de mase vegetale, de culoare verde, uscate, extrase de pe pereții pachetelor polimerice transparente, cu inscripția „Cheetos”, prezentate spre

examinare într-o cutie de culoare albă, cu diferite inscripții de culori combinate, depistate și ridicate la data de 17.11.2022, în cadrul percheziției la domiciliul cet. *****, amplasat în *****, reprezintă marihuană (amestec compus din părțile terminale a plantei cânepă (cannabis) cu flori, frunze și fără tulpină centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitelor specii de cânepă care conține tetrahidrocanabinol), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea constituie în total – 0,062g (masă uscată) (f.d. 1-12, vol. II).

Pertinente cazului sunt și procesul – verbal de examinare a obiectului din 14 iulie 2023 și anume a telefonului mobil de model „Samsung Note 10" care aparține lui Ganziuc Romina, prin care se atestă discuții și poze ce au atribuție la caz (f.d. 154-167, vol. III), procesul-verbal de percheziție din 14 iulie 2023 efectuată în locuința lui Ganziuc Romina *****, locuitoare a ***** bun imobil*****, unde au fost identificate obiecte care au atribuție la caz (f.d. 168-171, vol. III); procesul-verbal de cercetare a fața locului din 14 iulie 2023, fiind efectuată cercetarea în adiacentul bazinului acvatic din or. Edineț, lângă iazul „Bercu", cu folosirea coordonatelor din telefonul mobil a lui Ganziuc Romina (f.d. 172-173, vol. III) și procesul-verbal cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigații „urmărire vizuală" din 20 iulie 2023, cu referire la datele obținute referitor la Ganziuc Romina (f.d. 183-185, vol. III).

La fel, în confirmarea vinovăției inculpatului Cozmalî Ivan de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 217^1 alin. (4) lit. d), 217^1 alin. (3) lit. a), b) şi f) și 219 alin. (1) din Codul Penal și vina inculpatei Ganziuc Romina de comiterea infracțiunii art. 217^1 alin. (3) lit. b) din Codul Penal, Colegiul penal va admite drept probe pertinente, concludente și utile procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 27 iulie 2023, cu stenograma și suporturile electronice, prin care s-a stabilit că Ganziuc Romina a interacționat prin intermediul telefoanelor mobile cu alte persoane, unde au discutat chestiuni ce indică la folosirea și circulația drogurilor (f.d. 211-235, vol. III, 1-130, vol. IV); raportul de constatare tehnico- științică nr. 34/12/2-R-914 din 30.03.2023, s-a stabilit că fragmentele de plante de culoare verde, uscate, în număr de 9 (nouă) ambalate într-un pachet improvizat dintr-un fragment din hârtie de culoare cafenie, prezentate spre examinare într-un pachet polimeric de culoare neagră, precum și fragmentele de plante de culoare verde, uscate, în număr total de 95 (nouă zeci și cinci) ambalate în patru pachete improvizate din fragmente din hârtie de culoare cafenie, care la rândul său sunt ambalate într-un sac din polipropilenă de culoare albă, prezentate spre examinare într-un pachet polimeric de culoare neagră, depistate și ridicate la data de 16.11.2022, în gospodăria cet. Cozmalî Ivan ***** a.n. ***** domiciliat *****, reprezintă – plante de cannabis, care se atribuie la categoria de substanțelor stupefiante. Depunerile de substanță de culoare cafenie, de pe suprafețele

fragmentul de butelie polimerică, de culoare cafenie, etichetată cu inscripția ”Chișinău”, partea inferioară, precum și depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafețele fragmentului de butelie polimerică transparentă, etichetată cu inscripția ”Tutti-Frutti”, partea superioară, prezentată spre examinare într-un pachet polimeric de culoare alb- 19 transparent, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, masa acesteia constituie în total – 0,110 g (masă uscată) (f.d. 140-152, vol. IV) și procesul-verbal de ridicare din 20 septembrie 2023, potrivit căruia, de la ***** *****, locuitor al*****a fost ridicat un bec cu depuneri de substanță fumurie (f.d. 153-154, vol. IV).

Potrivit *procesului-verbal cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigații „urmărirea vizuală” din 15 decembrie 2023*, a fost stabilită casa unde domiciliază cet. Cozmalî Ivan *****, amplasată pe adresa: ***** (f.d. 47-49, vol.V), iar potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 15 decembrie 2023, au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație autorizate în privința lui Cozmalî Ivan (f.d. 80-81, vol. V).

În continuare, potrivit *procesului-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație „urmărire vizuală” din data de 27 martie 2024*, petrecut în preajma adresei adresa mun. Edineț, str. Pescarilor nr. 14 cu ajutorul persoanei cifrate sub numele ***** (f.d. 112, vol. V) și potrivit procesului-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație - investigația sub acoperire și achiziția de control din 28 martie 2024, prin care s-a stabilit că persoana cifrată sub numele ***** (în calitate de investigator sub acoperire), la data de 26 martie 2024, a procurat de la Cozmalî Ivan substanța pe care a predat-o angajaților de poliție (f.d. 121, 124, vol. V), iar potrivit procesului-verbal de ridicare din data de 26 martie 2024, prin care, de la cet. ***** a fost ridicat un pachețel „ziplock” cu substanță cristalină de culoare albă (f.d. 130, vol. V).

Conform *procesului-verbal de percheziție din 27 martie 2024* efectuat la domiciliul cet. Cozmalî Ivan or. Edineț str. Pescarilor, 14 ap. 5, potrivit căruia au fost depistate și ridicate următoarele obiecte: un telefon mobil de model „Redmi A 2” cu număr de IMEI: *****, în care se află cartela sim cu nr.*****; un telefon mobil de model „Samsung Note 3 ” cu numărul de IMEI: *****, fără cartelă sim; un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi II” de culoare albastră, nefuncționabil; un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 9”; un telefon mobil de model „Samsung Galaxy 3” cu număr de IMEI: *****; 2 (două) tichete, bonuri „Moldinconbank”; 2 (două) bonuri MAIB; un card bancar „Moldinconbank” cu nr. *****; un card bancar „Moldinconbank” cu nr. *****pe numele lui *****; un card bancar „Dejun” cu nr. ***** pe numele lui *****; un card bancar „Moldinconbank” cu nr. ***** pe numele lui *****; un carnet de elev „Colegiul

de Medicină Bălți” pe numele lui *****, alte obiecte și substanțe (f.d. 153-164, vol. V).

Pertinent speței este și *proces-verbal de examinare a obiectului și imaginilor din telefonul mobil de model ”Samsung J3” din 27 martie 2024*, pe care sunt stocate poze foto din 23 martie 2024 până la data de 24 martie 2024 ridicate la 27 martie 2024 de la cet. **********, unde se observă următoarele secvențe video: Nota din totalul informației din telefonul mobil supra menționat au fost selectate numai segmentele care prezintă interes pentru cauza penală. Comparând timpul real cu timpul pozelor foto, observăm că timpul efectuării lor aproximativ coincide cu timpul de facto. Pozele foto au fost tipărite și anexate la procesul verbal. Descrierea telefonului mobil: în urma examinării telefonului mobil de model ”Samsung J3” ce aparține lui cet. **********, locuitor *****, se observă că în mapa cu denumirea galerie au fost stocate o poză efectuată cu telefonul mobil o seringă cu volumul de 20 mm în care se află o substanță lichidă de culoare roșie care a fost efectuată la data de 23 martie 2024, la data de 24 martie 2024 se observă o poză foto efectuată cu dispozitivul menționat supra cu o foaie de culoare alba pe care se află plante ferimițate de culoare verde. În programa Viber a fost depistată o convorbire cu cet. ROMA.F care îl întreabă „Есть шмарь хорошая в башках”. În programa message este o convorbire cu un număr de telefon ***** de pe telefonul de model ”Samsung J3” se transmit două mesaje și anume: 1 Есть 200 леев 2. Есть лавэ Давай замутим (f.d. 189-193, vol. V).

În prezenta cauză penală au fost administrate mai multe rapoarte de expertiză judiciară, care, analizate împreună, confirmă prezența și manipularea substanțelor stupefiante. Astfel, primul raport (nr. 34/12/2-R592 din 16.11.2023) stabilește că depunerile de pe un aparat artizanal ridicat de la domiciliul inculpatei Ganziuc Romina nu conțin substanțe narcotice sau psihotrope. Următoarele rapoarte demonstrează însă contrariul în privința altor obiecte: raportul nr. 34/12/6-R116 din 28.05.2024 identifică pe un alt aparat depuneri ce conțin PVP și mephedrone în cantitate de 0,046 g; raportul nr. 34/12/6-R251 din 09.10.2024 stabilește prezența substanței PVP în cantitate de 0,098 g; iar raportul nr. 34/12/6-R254 din 23.10.2024 confirmă existența urmelor de PVP, rășină de cannabis și amestec PVP–cannabis pe mai multe obiecte, precum și prezența a 4,788 g de marijuana. Totodată, semințele de cannabis examinate, cu masa de 73,302 g, nu conțin compuși stupefianți. În ansamblu, aceste rapoarte demonstrează existența unor cantități și urme de substanțe stupefiante pe o serie de obiecte ridicate, constituind probe concludente în contextul cauzei.

În continuare, ca probe pertinente la stabilirea situației de fapt în prezenta cauză, Colegiul penal va admite și ordonanța din 14 iunie 2024 de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte, a fost recunoscut și anexat – un pachet polimeric de culoare neagră în 23 care se află o parte componentă (bucată) de

hârtie de culoare cafenie (f.d. 181-182, vol. VI); ordonanța din 25 octombrie 2024 de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte (f.d. 198-199, Vol. VI), fiind predate în camera de păstrare a corpurilor delicte prin ordonanța din 25 octombrie 2024 (f.d. 200-204, Vol. VI).

Colegiul penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art.101 Codul de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetarea judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că se demonstrează cert vinovăția inculpatului Cozmalî Ivan ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217^1 alin. (4) lit. d), 217^1 alin. (3) lit. a), b) şi f) și 219 alin. (1) Cod Penal și a inculpatei Ganziuc Romina ***** în baza art. 217^1 alin. (3) lit. b) Cod Penal.

Cu referire la alegațiile inculpaților Cozmalî Ivan și Ganziuc Romina privind faptul că nu au înstrăinat substanțe narcotice, dar le-au folosit pentru consum propriu, Colegiul penal analizând probele administrate și expertizele judiciare efectuate pe caz, se constată că solicitările inculpaților Cozmalî Ivan și Ganziuc Romina, potrivit cărora substanțele stupefiante ar fi fost utilizate exclusiv pentru consum propriu, fără scop de înstrăinare, nu sunt întemeiate. Expertizele judiciare, coroborate cu celelalte probe pertinente, concludente și veridice – inclusiv rapoartele de examinare a obiectelor, percheziţiile, interceptările convorbirilor telefonice, urmele de substanțe stupefiante pe obiecte și cantitățile ridicate – demonstrează clar că substanțele stupefiante au fost deținute și manipulate în scopul circulației ilegale, nu exclusiv pentru consum personal. Prin urmare, instanța de apel va respinge alegațiile inculpaților privind folosirea substanțelor pentru consum propriu fără scop de înstrăinare.

În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar nu va susține argumentele apărării și ale inculpaților Cozmalî Ivan și Ganziuc Romina, or instanța de fond a argumentat pe deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

Așadar, în urma declarațiilor martorilor *****, ***** (instigator sub acoperire), Antoniuc Igor(instigator sub acoperire), Tamazlîcaru Valentin, *****, *****, ***** și *****, probelor materiale, precum și a măsurilor speciale de investigații, nominalizate supra s-a constatat cu certitudine că: în acțiunile lui *Cozmalî Ivan* ***** sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de *art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod Penal* după indicii: „*Procurarea, păstrarea, distribuirea şi alte operaţiuni ilegale cu droguri săvârşite în scop de înstrăinare şi înstrăinarea ilegală a drogurilor, acţiuni săvârşite de două şi mai multe persoane, de o persoană care a împlinit vârsta de 18 ani cu atragerea minorului, în proporţii deosebit de mari”*; în acțiunile lui *Cozmalî Ivan* ***** sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de *art. 217^1 alin. (3) lit. a), b) şi f) Cod Penal*

după indicii: *„Procurarea, păstrarea şi alte operaţiuni ilegale cu droguri săvârşite în scop de înstrăinare şi înstrăinarea ilegală a drogurilor, acţiuni săvîrşite de persoana care anterior a săvârşit aceleaşi acţiuni, de mai multe persoane, în proporţii mari”;* în acțiunile lui *Cozmalî Ivan* ***** sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de *art. 219 alin. (1) Cod Penal* după indicii: *„Organizarea şi întreţinerea speluncilor pentru consumul drogurilor sau etnobotanicelor, precum şi punerea la dispoziţie a localurilor în aceste scopuri”* și în acțiunile lui *Ganziuc Romina* ***** fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de *art. 217[1] alin. (3) lit. b) Cod Penal* după indicii: *„Procurarea, păstrarea şi alte operaţiuni ilegale cu droguri săvârşite în scop de înstrăinare şi înstrăinarea ilegală a drogurilor, acţiuni săvârşite de două şi mai multe persoane”.*

În urma examinării probelor și a faptelor reținute, se constată că în cazul inculpaților Cozmalî Ivan ***** și Ganziuc Romina ***** sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunilor ce le sunt imputate, respectiv procurarea, păstrarea, consumarea și înstrăinarea drogurilor și analogilor acestora, în proporții mari sau deosebit de mari, inclusiv prin implicarea altor persoane, astfel că faptele lor corespund actului de învinuire.

Așadar, în cazul inculpatului Cozmalî Ivan ***** acesta a comis fapte de procurare, păstrare, consumare și înstrăinare a drogurilor și analogilor acestora de două sau mai multe persoane, inclusiv cu atragerea minorului, în proporții deosebit de mari, fapte incriminate de art. art. 217[1] alin. (4) lit. d), 217[1] alin. (3) lit. a), b) şi f) Cod Penal și totodată a organizat și întreținut speluncile pentru consumul drogurilor sau etnobotanicelor, precum şi punerea la dispoziție a localurilor în aceste scopuri , infracțiune prevăzută de art. 219 alin. (1) Cod Penal.

Și în cazul inculpatei Ganziuc Romina ***** aceasta a comis fapte de procurare, consumare și oferire a drogurilor și analogilor acestora de două sau mai multe persoane, faptă incriminată de art. 217[1] alin. (3) lit. b) Cod Penal.

Prin urmare, instanța de apel poate constata că faptele inculpaților corespund integral cadrului legal al infracțiunilor incriminate, nefiind identificate elemente care să diminueze caracterul ilicit sau consumarea acestora.

Or la caz, inculpatul Cozmalî Ivan ***** și inculpata Ganziuc Romina ***** au conștientizat caracterul prejudiciabil al faptelor săvârșite, prevăzând în mod rezonabil urmările acestora și dorind în mod intenționat producerea pericolului social generat de circulația ilegală a drogurilor.

Din analiza probatoriului administrat nu rezultă existența unui scop diferit de înstrăinarea substanțelor stupefiante. Scopul urmărit prin înstrăinarea acestora se deduce în mod clar din probele acumulate și cercetate în fața instanței de judecată. Motivația infracțiunilor se raportează la un interes material sau, după caz, alt interes personal al inculpaților. În consecință, probele administrate demonstrează

că atât Cozmalî Ivan, cât și Ganziuc Romina au săvârșit faptele cu intenție și cu deplină cunoștință a caracterului lor ilicit, întrunind elementele subiective ale infracțiunilor incriminate.

În urma examinării probelor administrate, inclusiv declarațiile martorilor, procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, rapoartele de expertiză și măsurile speciale de investigație, se constată că în acțiunile inculpatului Cozmalî Ivan ***** sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 219 alin. (1) Cod Penal.

Astfel, inculpatul a organizat și întreținut la domiciliul său spelunci pentru consumul de droguri, punând la dispoziția mai multor persoane, inclusiv minori, încăperile, dispozitivele artizanale și bunurile personale necesare consumului de droguri. Infracțiunea este formală, consumându-se din momentul organizării sau întreținerii speluncilor ori punerii la dispoziție a localurilor.

Latura subiectivă se manifestă prin intenție directă, demonstrată prin probele administrate, iar subiectul infracțiunii îndeplinește toate condițiile legale, inculpatul fiind persoană fizică responsabilă și consumator de droguri. Prin urmare, se poate concluziona că fapta comisă de Cozmalî Ivan ***** întrunește în mod clar toate elementele obiective și subiective ale infracțiunii prevăzute de art. 219 alin. (1) Cod Penal.

Așadar, partea apărării în susținerea poziției de dezvinovățire a inculpaților Cozmalî Ivan și Ganziuc Romina indică, că în lipsa în acțiunile acestora a elementelor componenței de infracțiune incriminate ultimilor, or Colegiul penal apreciază acest fapt ca o încercare de a se eschiva de la răspunderea penală, fiind combătută integral prin probe pertinente și concludente prezentate și cercetate în ședința de judecată, ce dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpații Cozmalî Ivan și Ganziuc Romina nu poate servi ca temei pentru achitarea acestora, dat fiind faptul că în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, iar cele invocate de către inculpați și de către apărătorii acestora care îi reprezintă interesele sub acest aspect sunt apreciate drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Drept urmare a celor constatate supra, Colegiul penal reține cu certitudine vina inculpatului Cozmalî Ivan ***** în comiterea infracțiunilor incriminate prevăzute de art. art. 217^1 alin. (4) lit. d), 217^1 alin. (3) lit. a), b) şi f), 219 alin. (1) Cod Penal și vina inculpatei Ganziuc Romina ***** în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. b) Cod Penal - a fost dovedită pe deplin, motiv din care ultimii urmează a purta răspundere pentru faptele comise.

În continuare, conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare

a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Art. 75 alin. (1) din Codul penal, pledează că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, ţine cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal şi anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(l) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, în privința pedepsei stabilite inculpatului Cozmalî Ivan, Colegiul penal constată că în conformitate cu art. art. 16 și 75 Cod Penal, se ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite și anume: art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod Penal constituie infracțiune deosebit de gravă; art. 217^1 alin. (3) lit. a), b) și f) Cod Penal constituie infracțiune gravă; art. 219 alin. (1) Cod Penal, constituie infracțiune mai puțin gravă. În concluzie instanța a reținut că, inculpatul Cozmalî Ivan ***** a săvârșit trei infracțiuni și anume, o infracțiune deosebit de gravă, una gravă și una mai puțin gravă.

Cu referire la personalitatea inculpatului Cozmalî Ivan, acesta nu este căsătorit, are un copil minor la întreținere (f.d. 122, Vol. II; f.d. 157, Vol. IV; f.d. 139, Vol. V), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 121, Vol. II) nu se află la evidența medicului psihiatru, însă se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza F12 (f.d. 158, Vol. IV), anterior a fost tras în mod repetat la răspundere contravențională, sancțiunile fiind parțial executate (f.d. 160, Vol. IV), anterior condamnat.

Conform art. 76 Cod Penal, instanța de fond nu a reținut circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a inculpatului Cozmalî Ivan *****.

Conform art. 77 Cod Penal, instanța de fond nu a reținut circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Cozmalî Ivan *****.

Drept urmare a celor constatate supra și potrivit principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 Cod Penal, inculpatul Cozmalî Ivan ***** este învinuit de comiterea a trei infracțiuni și anume, o infracțiune deosebit de gravă, una gravă și una mai puțin gravă, ținând cont de personalitatea inculpatului Cozmalî Ivan *****, care anterior a fost condamnat, se află la evidența medicului narcolog, de lipsa circumstanțelor atenuantă și prezența celor agravante, de comportamentul inculpatul în cadrul examinării cauzei – instanța just a considerat că corijarea și reeducarea inculpatului Cozmalî Ivan ***** este posibilă: prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în limita sancțiunilor prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod Penal, art. 217^1 alin. (3) lit. a), b) și f) Cod Penal și art. 219 alin. (1) Cod Penal, călăuzindu-se totodată de prevederile art.art. 61, 70, 72 alin. (4), 75 și 84 alin. (1) Cod Penal, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce implică gestionarea drogurilor pe un termen de 5 ani.

În continuare, cu privire la stabilirea pedepsei inculpatei Ganziuc Romina, Colegiul penal arată că în conformitate cu art. art. 16 și 75 Cod Penal, s-a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite prevăzute art. 217^1 alin. (3) lit. b) Cod Penal, care constituie infracțiune gravă.

Cu referire la personalitatea inculpatei Ganziuc Romina la caz se constată faptul că acesta este căsătorită, are doi copii minori la întreținere (f.d. 78-80, Vol. III), nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d. 81, Vol. III), fără antecedente contravenționale și penale (f.d. 83-84, Vol. III).

Conform art. 76 Cod Penal, instanța de fond a reținut circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a inculpatei Ganziuc Romina ***** și anume faptul că are la întreținere doi copii minori.

Conform art. 77 Cod Penal, instanța de fond nu a reținut circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatei Ganziuc Romina *****.

Drept urmare, instanța de fond just a constatat faptul că reieșind din personalitatea inculpatei Ganziuc Romina *****, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. b) Cod Penal, urmează să îi fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități ce implică gestionarea drogurilor pe un termen de 3 ani, iar în conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal, just s-a dispus neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată inculpatei Ganziuc Romina ***** dacă ea, în perioada de probațiune de 3 (trei) ani, nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligând-o să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia că instanța de fond a apreciat corespunzător probele, a stabilit o pedeapsă legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, sentința fiind legală şi întemeiată, iar apelurile declarate sunt nefondate şi pasibile de a fi respinse.

Pe motivele expuse și în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul **avocatului Victor Marcu în interesele inculpatului Ivan Cozmalî**, apelul **inculpatului Cozmalî Ivan** și apelul **avocatului Nicolae Catana în interesele inculpatei Ganziuc Romina,** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 14.03.2025, se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia adoptată și pronunțată public la data de 02.12.2025.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: