Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător Scripnic Lilia
dosar nr. 4-24110462-05-4r-17012025

D E C I Z I E
în numele Legii

14 februarie 2025 mun. Cahul
Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului de judecată, judecător Movilă Vitalie,
judecătorii Pilipenco Serghei, Fujenco Dmitrii,

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP a MAI – Postică Dumitru împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 26 noiembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională privindu-l pe **Munteanu Pavel *****, născut la *******, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional

C O N S T A T Ă :

La data de 05 septembrie 2024, ora 10:38, agentul constatator, subofițer superior al Serviciului Patrulare Cantemir – Leova al Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP – Postică Dumitru a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 669848 din 05 septembrie 2024 și a emis asupra cauzei contravenționale decizia prin care, Munteanu Pavel, în baza art. 228 alin.(1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 05 septembrie 2024, ora 10:38, aflându-se în or. Cantemir, str. Basarabiei, s-a deplasat cu mijlocul de transport marca/model GAZ NEXT A21R32 cu numerele de înmatriculare *****, a ignorat prevederile pct. 121 din Regulamentul Circulației Rutiere, care stabilește că este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazul în care acesta este fabricat sau reutilat nerespectându-se standardele și normativele în vigoare privind siguranța traficului rutier, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 669848 din 05 septembrie 2024 și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale pe semnele contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din

Codul contravențional, *Munteanu Pavel, la data de 17 septembrie 2024 a depus contestație* la sediul Inspectoratului Național de Securitate Publică.

La data de 02 octombrie 2024 procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis *în adresa instanței*, pentru examinare după competență.

Prin *hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 26 noiembrie 2024* a fost admisă contestația lui Munteanu Pavel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 669848 și a deciziei de sancționare din 05 septembrie 2024 în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional, întocmite de către agentul constatator, subofițer superior al Serviciului Patrulare Cantemir-Leova al Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP – Postică Dumitru. Fiind declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 669848 și a deciziei de sancționare din 05 septembrie 2024, emisă de agentul constatator, subofițer superior al Serviciului Patrulare Cantemir-Leova al Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP-Postică Dumitru în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional și a fost încetat procesul contravențional.

Nefiind de acord cu această hotărîre, la data de 31 decembrie 2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP a MAI – Postică Dumitru a depus *cererea de recurs*, prin care s-a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii contestate și trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului menționând că, nu este de acord cu hotărîrea contestată, considerând că instanța de fond eronat a constatat că, conform art. 275 Cod contravențional persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu este dovedită.

Totodată, pe cazul dat agentul constatator nu a primit citație legală pentru a se prezenta în instanța de judecată pentru prezentarea probelor, iar instanța de judecată eronat a constatat și s-a bazat greșit pe normele legale, care nu pot fi aplicate pe cazul dat.

Mai mult ca atât, recurentul a menționat că, prima instanță eronat a constatat precum că agentul constatator a eșuat în stabilirea soluției asupra cauzei, care la caz este cu stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și aplicarea sancțiunii contravenționale și respectiv nu a respectat corect condiția de demonstrare a vinovăției inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor ducând la un proces inechitabil.

În drept, cererea de recurs fiind întemeiată pe prevederile art. 5, art. 7, art. 448, art. 465-468, art. 473 alin. (1), pct. 2), lit. b), c) Cod contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Totodată, este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințarea nr. 146 din 21 ianuarie 2025 le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 05 februarie 2025 a referinței (f.d.53). Referința nu a fost depusă în termenul stabilit, respectiv, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Verificând materialele cauzei contravenționale, analizând în complex argumentele și criticile formulate în recursul depus, colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii ca fiind depus tardiv recursul de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP a MAI – Postică Dumitru.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Conform art. 473 Cod contravențional, *”(1) după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv;... (2) Decizia instanței de recurs se pronunță integral sau doar dispozitivul, urmînd a fi redactată în cel mult 3 zile”*.

Potrivit art. 468 Cod contravențional *”(1)* ***recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenționale se declară în termen de 15 zile*** *de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale,* ***de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*** *(2) Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărîre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs şi la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărîre este atacată. (3) Recursul primit, împreună cu dosarul contravențional, se expediază, în cel mult 3 zile de la data expirării termenului de declarare a recursului, instanței de recurs”*.

Iar, în conformitate cu art. 469 Cod contravențional *„(1) recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărîrii asupra ei. (2) Pînă la soluționarea repunerii în termen, instanța poate suspenda executarea hotărîrii”*.

Atât în cadrul ședinței instanței de recurs, cât și în instanța de fond s-a stabilit că, la data de 05 septembrie 2024, ora 10:38, agentul constatator, subofițer superior al Serviciului Patrulare Cantemir – Leova al Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP – Postică Dumitru a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 669848 din

05 septembrie 2024 și a emis asupra cauzei contravenționale decizia prin care, Munteanu Pavel, în baza art. 228 alin.(1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 05 septembrie 2024, ora 10:38, aflându-se în or. Cantemir, str. Basarabiei, s-a deplasat cu mijlocul de transport marca/model GAZ NEXT A21R32 cu numerele de înmatriculare *****, a ignorat prevederile pct. 121 din Regulamentul Circulației Rutiere, care stabilește că este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazul în care acesta este fabricat sau reutilat nerespectându-se standardele și normativele în vigoare privind siguranța traficului rutier, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

Însă, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 669848 din 05 septembrie 2024 și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale pe semnele contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, Munteanu Pavel, la data de 17 septembrie 2024 a depus contestație la sediul Inspectoratului Național de Securitate Publică. Și, parvenind cauza contravențională în instanța de judecată, pentru examinare după competență, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 26 noiembrie 2024 a fost admisă contestația lui Munteanu Pavel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 669848 și a deciziei de sancționare din 05 septembrie 2024 în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional, întocmite de către agentul constatator, subofițer superior al Serviciului Patrulare Cantemir – Leova al Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP – Postică Dumitru. Fiind declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 669848 și a deciziei de sancționare din 05 septembrie 2024, emisă de agentul constatator, subofițer superior al Serviciului Patrulare Cantemir – Leova al Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP-Postică Dumitru în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional și a fost încetat procesul contravențional.

Nefiind de acord cu această hotărâre, la data de 31 decembrie 2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP a MAI – Postică Dumitru a depus cererea de recurs, prin care s-a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii contestate și trimiterea cauzei la rejudecare.

Colegiul judiciar notează că, cauza a fost examinată de către instanța de fond la data de 04 noiembrie 2024, cu participarea doar a făptuitorului Munteanu Pavel, nefiind prezent agentul constatator din cadrul INSP al IGP a MAI – Postică Dumitru, în privința căruia a fost executată integral procedura de citare legală (f.d.30-31, 34). Respectiv, a fost stabilită ședința de pronunțare a hotărârii

pentru data de 26 noiembrie 2024 ora 13:00, ședință care a avut loc fără participarea părților (f.d.34 verso - 35).

Astfel, fiind emisă hotărârea la data de 26 noiembrie 2024, a fost expediată în adresa părților la data de 10 decembrie 2024 (f.d.36-45), iar la data de 13 decembrie 2024 hotărârea dată a fost recepționată de către recurent, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.46).

Cu toate acestea, colegiul judiciar nu poate trece cu vederea faptul că, abia la data de 31 decembrie 2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP a MAI – Postică Dumitru a depus cererea de recurs (f.d.48). Deci, peste termenul de 15 zile de declarare a recursului, care expira la data de 28 decembrie 2024 – zi de sâmbătă, ceea ce denotă faptul că, ultima zi de depunere a recursului era luni 30 decembrie 2024, însă cererea de recurs a fost înaintată la 31 decembrie 2024. Și, chiar dacă a fost depus recursul cu omiterea termenului, agentul constatator din cadrul INSP al IGP a MAI – Postică Dumitru nici nu a solicitat repunerea în termen, nu a motivat care circumstanțe l-au împiedicat să declare recursul în termen.

Instanța de recurs menționează și faptul că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

Depunând recursul la 31 decembrie 2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP a MAI – Postică Dumitru a omis termenul de depunere a recursului, care a expirat la 30 decembrie 2024 – zi de luni, or, la data de 13 decembrie 2024 a recepționat hotărârea contestată (f.d.46), dată de la care începe a curge termenul de depunere a recursului.

Astfel, colegiul judiciar concluzionează că, recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP a MAI – Postică Dumitru la 31 decembrie 2024 – zi de marți, este unul tardiv, declarat în afara termenului legal, fiind omis cu o zi termenul de atac și fără motive temeinice ce ar justifica încălcarea acestui termen, or, nici nu s-a solicitat repunerea în termenul de depunere a recursului, nu a fost confirmată imposibilitatea acționării în termen.

În asemenea circumstanțe, colegiul judiciar notează că, admiterea recursului depus peste termenul prevăzut de lege, ar încălca principiul securității raporturilor juridice, dreptul intimaților la un proces echitabil. În acest context instanța de recurs invocă jurisprudența CEDO care statuează că, *„înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice”* (hotărârea din

18.06.2008 pe cauza SRL ”Dacia” c. Moldovei, cererea nr. 3052/04). Reglementări similare au fost statuate de către Curtea europeană și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către participanți a unui act procedural, instanțele naționale au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil.

În contextul celor menționate și având în vedere faptul că, agentul constatator din cadrul INSP al IGP a MAI – Postică Dumitru la 31 decembrie 2024 a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 26 noiembrie 2024, hotărâre, care a fost recepționată la data de 13 decembrie 2024 și nici nu a fost solicitată repunerea în termen, nu a invocat motive întemeiate și nu a prezentat probe justificative în omiterea termenului. Dar, nefiind prezent la examinarea cauzei, a considerat că, cererea de recurs este depusă în termen, dar omite faptul că, a primit hotărârea contestată la data de 13 decembrie 2024 și de la această dată necesită a fi calculat termenul de depunere a recursului, însă depunând recurs abia la 31 decembrie 2024, termenul de 15 zile de înaintare a cererii de recurs, a fost omis.

Astfel, cele invocate, în ansamblu confirmă faptul că, agentul constatator din cadrul INSP al IGP a MAI – Postică Dumitru a avut posibilitatea de a-și apăra interesele legale prin faptul contestării actului judecătoresc emis de instanța de fond, în termenul stipulat de lege.

Ținând cont de cele relatate supra, colegiul judiciar menționează că, potrivit dispozițiilor art. 230 Cod de procedură penală *”în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen”*.

În circumstanțele expuse, instanța de recurs conchide că recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP a MAI – Postică Dumitru este tardiv, și nici nu s-a solicitat repunerea în termen, nu a fost prezentată nici o probă pertinentă și admisibilă ce ar confirma faptul imposibilității acționării în termen, care l-ar fi îndreptățit ca să depună recursul abia la 31 decembrie 2024. Or, materialele dosarului atestă că, recursul a fost declarat abia la data de 31 decembrie 2024, cu toate că, hotărârea a fost pronunțată la data de 26 noiembrie 2024 și a fost recepționată de recurent la 13 decembrie 2024, deci fiind omis termenul de 15 zile și fără prezentarea probelor ce ar demonstra imposibilitatea acționării în termenul stipulat de lege.

La caz, colegiul judiciar reține că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o

marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Este de menționat că în toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat. Totodată, este de notat și faptul că, ***părțile interesate în cadrul unui proces, trebuie să urmărească „pas cu pas" desfășurarea procesului***, remarcă sugerată și de jurisprudența Curții Europene.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că, pe durata întregului proces părțile sunt obligate să se intereseze de soarta dosarului care se examinează la cererile acestora. Circumstanțe, de care agentul constatator din cadrul INSP al IGP a MAI – Postică Dumitru nu a ținut cont.

În aceste circumstanțe Colegiul judiciar nu se va expune asupra criticelor invocate de agentul constatator din cadrul INSP al IGP a MAI – Postică Dumitru cu privire la legalitatea hotărârii contestate, or, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 26 noiembrie 2024, în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen, care nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Din considerentele expuse, colegiul judiciar ajunge la concluzia că, este necesar de a respinge ca tardiv recursul, declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP a MAI – Postică Dumitru și a menține hotărârea contestată.

Conducându-se de prevederile art. 230-234 Cod de procedură penală, art. 465-472, art. 473 alin. (1), pct. 1), lit. a), art. 474 Cod contravențional, colegiul judiciar

D E C I D E :

Se respinge ca fiind tardiv recursul, declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP a MAI – Postică Dumitru.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 26 noiembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională privindu-l pe Munteanu Pavel învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecător	Movilă Vitalie
Judecătorii	Pilipenco Serghei
	Fujenco Dmitrii