Dosar nr. 5r-4935/2023
4-23110695-12-5r-01082023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 octombrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, Judecător Dorin Munteanu

Grefier Alexandrina Miron

În lipsa:

Contravenientului/contestatarului Digori Ion *****

Agentului constatator Ianachii Vadim

a judecat în ședința publică, contestația înaintată de Digori Ion *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06023095 din 20.07.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod Contravențional al RM,

C O N S T A T Ă:

La data de 20.07.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Ianachii Vadim, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care Digori Ion *****, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: „*la data de 20.07.2023, ora 18:35, în mun. Chișinău, bd. Moscova, 2, conducătorul auto sus-indicat a condus mijlocul de transport și neacordat prioritatea la peiton care traversat regulamentar pe trecerea pentru peitoni din partea opusă spre mijlocul de transport unde peitonu era deja pe mijlocul treceri, șoferul so deplasat înainte*”. (NOTĂ: *textul faptei contravenționale incriminate redat conform conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție*)

Pe cale de consecință, Digori Ion *****, a fost sancționat conform art. 238 alin. (3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amenda în mărime de fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 36 unități convenționale, ce constituie 1800,00 lei și 5 puncte de penalizare.

La data de 24.07.2023, Digori Ion *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 20.07.2023, întocmite în privința sa, a depus o contestație.

În motivarea contestației Digori Ion ***** a invocat că, agentul constatator a întocmit o decizie asupra cauzei contravenționale, prin care a fost sancționat în baza art. 238 alin. (3) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amenda în sumă de 30 u.c. Acesta a reținut faptul că, la data de 20.07.2023, ora 18:35, ar fi fost

depistată încălcarea – că nu a cedat trecerea pietonului aflat în traversarea carosabilului pe trecerea pentru pietoni.

Astfel consideră că a fost sancționat ilegal, din motiv că, conform Regulamentului Circulației Rutiere, punctul 11 lit. f), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conducătorul de vehicul este obligat *să cedeze la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului*, iar în speța data, pietonul se angajase în traversarea carosabilului din partea opusa a străzii, adică nu era în direcția de mers a vehiculul care-l conducea.

Susține că contestația a fost depusă în termenii legali.

În susținerea poziției sale a făcut trimitere la prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. a), 448, 461 Cod Contravențional.

La şedinţă de judecată contravenientul Digori Ion ***** și agentul constatator Ianachii Vadim, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa părților citate legal. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa părților citate legal.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat, iar procesul contravențional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, la data de 20.07.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06023095, prin care Digori Ion ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 36 unități convenționale, ceea ce constituie 1800,00 lei, și 5 puncte de penalizare, în baza art. 238 alin. (3) din Codul Contravențional al RM.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația cet. Digori Ion ***** este depusă în termen de 15 zile de la data înmânării deciziei de sancționare, or cum rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenție nu se probează că la data întocmirii acestuia o copie i-ar fi fost înmânată contravenientului sau că persoana a fost prezentă în momentul întocmirii acestuia, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06023095 din 20.07.2023, Digori Ion ***** este învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (3) din Codul Contravenţional al RM, precum că, „*la data de 20.07.2023, ora 18:35, în mun. Chișinău, bd. Moscova, 2, conducătorul auto sus-indicat a condus mijlocul de transport și neacordat prioritatea la peiton care traversat regulamentar pe trecerea pentru peitoni din partea opusă spre mijlocul de transport unde peitonu era deja pe mijlocul treceri, șoferul so deplasat înainte*”.

Cu referire la fapta contravenţională incriminată lui Digori Ion *****, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui Digori Ion ***** în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, materialul contravențional este compus din: foaia de titlu, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06023095 din 20.07.2023, nemijlocit.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse, iar instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a stabilit vinovăţia contestatarului aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Digori Ion *****.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către Digori Ion *****,

instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de Digori Ion ***** este întemeiată și demnă de admis.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia cet. Digori Ion *****, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI06023095 din 20.07.2023 cu încetarea procesului contravențional.

Se anulează procesul-verbal nr. MAI06023095 din 20.07.2023 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional în privința cet. Digori Ion ***** din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu