

Dosar nr. 1-3238/2023  
1-23188534-12-1-29122023

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

12 iunie 2024  
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani  
Instanța compusă din:  
Președintele ședinței, judecător  
grefier

Natalia Patrașcu  
Veronica Ostap

municipiul Chișinău

*Cu participarea:*  
procurorului  
avocatului

Cornel Casian  
Alexandru Enachi

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

*Munteanu Veaceslav \*\*\*\*\**, născut la \*\*\*\*\**,* IDNP \*\*\*\*\**,* originar din raionul \*\*\*\*\**,* s. \*\*\*\*\* și domiciliat în \*\*\*\*\**,* cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii incomplete, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al RM

Cauza penală în privința lui *Munteanu Veaceslav* a parvenit în instanța de judecată la data de 29 decembrie 2023, repartizată în procedură judecătorească la Natalia Patrașcu la aceeași dată, sentința integrală pronunțată la data de 12 iunie 2024.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cornel Casian, a solicitat să fie recunoscut vinovat inculpatul Munteanu Veaceslav în baza art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal și conform acestei legi ținând cont de prevederile art. 80/1 alin. (1) Cod penal să îi fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani 3 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 5 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare, conform art. 90 Cod penal, pe un termen de probațiune de 2 ani.

Avocatul Enachi Alexandru, în interesele inculpatului *Munteanu Veaceslav*, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse minime sub formă de amendă, iar în cazul în care instanța va decide să-i aplice inculpatului pedeapsa privativă de libertate, a solicitat suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an.

Inculpatul *Munteanu Veaceslav* a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, concomitent menționând că este de acord cu avocatul său.

Procedura de citare legală a părților vătămate a fost executată, pretenții de ordin material sau moral față de inculpatul Munteanu Veaceslav nefiind înaintate.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

## **a c o n s t a t a t :**

**Munteanu Veaceslav \*\*\*\*\***, la 26 mai 2021, la ora 05:55 min., fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, a dat prin alimentarea cardului bancar cu nr. de cont 2259A28155161, deservite de BC „Moldinconbank” SA, suma de 6880 lei, lui Dimitroglu Ion, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în schimbul căreia Dumitroglu Ion susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

La data de 18 aprilie 2024, în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Munteanu Veaceslav, fiind asistat de avocatul Enachi Alexandru, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un scris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cornel Casian, nu a obiectat asupra judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

***Prin încheierea protocolară din 18 aprilie 2024, instanța de judecată a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.***

***Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Munteanu Veaceslav a menționat că,*** evimenetele au avut loc în anul 2021, la început a apelat la serviciul programare din cadrul ASP pentru a trece proba teoretică, s-a programat la susținerea probei teoretice, pe care a susținut-o, ulterior s-a programat la proba practică. La proba practica la poligon au fost mai multe încercari și anume de 3 ori. Din a 3-a încercarea proba practică poligonul, a susținut-o singur. Ulteior urma să treacă proba practică prin oraș.

Inculpatul concretizează că, pentru a trece proba poligonului, a transmis bani. A transferat bani pe contul lui Draguțan Lilia, acest cont inculpatului i-a fost transmis prin aplicația instagram cu denumirea PROGARMARI mrău, aceasta pagina a depistat-o întâmplator , cine se ocupa cu acest cont nu cunoaște, la fel nu cunoaște cu cine discuta prin mesaje.

Inculpatul a transmis banii și a fost stabilită data și ora când trebuia să treacă proba poligonul, ulterior la proba din oraș prin intermediul aplicației instagram pe pagina menționată supra s-a programat pentru a trece proba în oraș, ulterior la ASP i-a fost comunicat ca programarea a fost anulată. Ulterior singur s-a programat pe site-ul ASP pentru a susține proba dată, proba prin oraș a susținut-o din a 4-a oară.

Inculpatul concretizează că, suma de 6880 lei, a transferat-o pe conctul lui Draguțan Lilia încă la programarea susținerii probei la poligon. Menționează că, suma dată a fost

transferat pe contul menționat pentru programare, la ce a susținut proba de a lua permisul de conducere la ASP. Inculpatul nu cunoaște cine administra contul de pe Instagram menționat supra.

*La întrebarea avocatului, inculpatul a declarat că, se caiește sincer de cele comise. Inculpatul a înțeles că programarea și susținerea probei externe la ASP prin alte modalități, în afară de programare de pe site-ul instituției sunt ilegale.*

*La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că, ulterior la Procuratură, după ce i-au fost prezentate materialele cauzei, a înțeles cine administra banii pe care i-a transferat și anume Dimitrioglo Ion este persoana care a beneficiat de banii pe care i-a transferat în contul lui Drăguțan Liliana.*

Cu toate că, inculpatul a recunoscut faptele și încadrarea juridică a acestora, instanța a constatat că, vina acestuia este stabilită și prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume:

- **Conținutul declarațiilor învinuitului Dimitrioglu Ion**, care a menționat că, aproximativ prin luna iunie-august 2020, a încercat să se programeze pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere a autovehiculului la categoria "B" (în continuare examen) și a stabilit că programarea altor persoane poate fi o afacere profitabilă și a încercat singur să se programeze și să ofere acest serviciu altor persoane pentru o sumă mai mică. În acest scop a deschis o pagina pe „Instagram” cu denumirea „programare\_examen\_auto” precum și pe „Facebook” cu denumirea „programare\_examen\_auto”. După deschiderea acestor pagini de socializare, diferite persoane au început să apeleze la serviciile sale. Inițial pentru o programare la examenul teoretic solicita suma de 100 de lei sau chiar gratis, fiindcă era ușor, totodată persoanele respective îi expediau prin sms datele personale (numele prenumele, IDNP, numărul fișei de școlarizare), dar ulterior solicita de la ei câte 300 sau 400 lei. Banii se transferau pe contul pentru plăți prin internet „Bpay” cu nr.11736553, pe cardul deținut la BC „Moldova-Agroindbank” SA nr.4356960040005875 (ambele pe numele său) și cardul bancar al mamei prietenei sale Galai Angela, Dragutan Lilia deschis la BC „Moldincombank” SA cu nr.5574840258231509. De asemenea în așa mod efectua programări și pentru susținerea examenului practic. Aproximativ prin luna decembrie 2020, la el a apelat o persoana pe nume Petru (identificat ca fiind cet. Anghel Petru) care a solicitat programarea unor persoane, dar a dorit să se întâlnească în realitate, deoarece afirma că este în vârstă și nu cunoaște cum să folosească internetul. După ce a acceptat, s-au întâlnit în orașul Ialoveni unde ultimul i-a oferit actele a mai multor persoane, cu rugămintea de a-i programa la examenele teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere. După efectuarea programărilor, iarăși s-au întâlnit și a primit banii pentru serviciul acordat, tot atunci Anghel Petru i-a comunicat că are cunoscuți examinatori la Agenția Servicii Publice, care examinează probele practice și prin intermediul lor poate ajuta persoanele care doresc să obțină mai repede și mai ușor permisul de conducere pentru suma de 400 euro. Deoarece anterior erau persoane care se interesau de susținerea examenului practic prin așa metodă, a acceptat propunerea acestuia. Pentru aceasta a creat un profil pe rețeaua de socializare Telegram cu numele „Admin\_md1” și „anonimus11123” și a început să propună persoanelor ajutor la proba practică a examenului, începând cu 300 până la 550 Euro la recomandarea lui Petru. Tuturor persoanelor care doreau să ofere bani pentru a fi ajutați la susținerea examenului practic,

le indica să discute prin intermediul canalului respectiv. Bani primii de la persoanele respective îi transmitea lui Anghel Petru uneori în totalitate, iar alteori parțial reținându-și și o parte din bani. Din discuțiile avute cu Petru a înțeles că acesta se adresează direct către o persoană care activează nemijlocit ca examinator la proba practică de la ASP pe strada Salcânilor 28 din municipiul Chișinău. În așa mod a ajutat să susțină examenul practic aproximativ 10-15 persoane. Petru Anghel spunea că el poate soluționa examenele doar în regiunea orașului Chișinău și Hâncești, iar pentru alte raioane ca exemplu Căușeni, Ungheni, etc., l-a recomandat pe un bărbat cu numele „Ivan” (identificat ca fiind Ceban Ion). Acestuia, i-a transmis odată 500 euro pentru o persoană care dorea susținerea examenului în Căușeni și 400 euro pentru persoana care probabil dorea să susțină în Ungheni, dar nu-și amintește exact. În discuțiile cu Ivan, acesta i-a prezentat o legitimație în care era fotografia lui în uniformă militară sau de polițist și era scris că are gradul de colonel și l-a asigurat că este om serios cu relații. De câteva ori l-a văzut discutând cu angajați ai școlilor auto din Ialoveni. Toate persoane care le-ar fi ajutat prin intermediul lui Ceban Ion nu-și amintește. Prin ce metodă a realizat acesta ajutorul acordat lui Munteanu Veaceslav, adică s-a adresat personal examinatorului sau a apelat la alte persoane nu cunoaște. În discuții cu el acesta spunea că poate ajuta persoanele mai mult la filiala Hâncești a ASP, din ce cauză nu poate explica.

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 31 martie 2021**, potrivit căruia de la operatorul de plăți prin internet „BPAY” SRL au fost ridicate documentele cu referire la deținătorul și utilizarea contului nr.11736553 (Vol.I, f.d. 37-50);
- **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 01 aprilie 2021**, în cadrul examinării documentelor sus indicate s-a stabilit că contul nr.11736553 aparține lui Dimitroglu Ion. Conform analizei rulajului mijloacelor bănești din contul „BPAY” nr.11736553 se constată că în perioada anilor 2020 - 2021 în cont sunt depuse periodic mijloace bănești în sume fixe preponderent de 300 și 400 lei, ulterior după acumularea în cont a mijloacelor bănești periodic acestea au fost extrase prin transfer de către Dimitroglu Ion la contul de card al BC „Moldova-Agroindbank” SA cu nr.22593573419 (Vol.I, f.d. 51-52);
- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 09 iunie 2021 și a procesului-verbal de ridicare din 12 octombrie 2021**, potrivit cărora, de la instituția financiară BC „Moldincombank” a fost ridicată informația cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card 5574 8402 5823 1509 ce aparține ce aparține numitei Lilia Draguțan (Vol. I, f. d. 63-98, 113-121);
- **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 10 iunie 2021 și a procesului-verbal de cercetare a documentelor din 14 octombrie 2021**, potrivit cărora, în urma examinării informației sus indicate s-a constatat că contul nr.2259A2815161 al deținătorului de card bancar nr.5574840258231509 Draguțan Lilia în perioada 28.08.2020-13.04.2021 la contul nr.2259A2815161 al deținătorului de card bancar nr.5574840258231509 Draguțan Lilia, periodic au fost transferate prin diferite metode plată electronică, de asemenea sunt depuse în numerar prin intermediul bancomatelor instituției financiare, mijloace bănești în sume fixe, preponderent în sumă de 300 lei și 400 lei. De asemenea au fost înregistrate alimentări ale cardului cu mijloace bănești cu sume mai mari care prezintă importanță pentru cauza penală deoarece apare o

bănuială rezonabilă că acestea au fost transmise lui Dimitroglu Ion pentru determina și influența examinătorii din cadrul ASP să faciliteze susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică de către persoanele respective. Prin urmare conform extrasului bancar oferit de BC „Moldinconbank” SA contul nr.2259A2815161 al deținătorului de card bancar nr.5574840258231509 Draguțan Lilia la data de 26.05.2021 ora 05.55 min. a fost alimentat în numerar cu suma de 6880 lei, cu descrierea operațiunii „Alim: CBS-Numerar”, care ulterior s-a stabilit că a fost depusă la ghișeu în sucursala „PREMIUM” a BC „Moldindconbank” SA situată pe adresa mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 64, personal de către Munteanu Veaceslav Veaceslav. De asemenea conform extrasului din contul de card al numitei Draguțan Lilia nr.5574840258231509 deschis la BC „Moldinconbank” SA în coroborare cu imaginile video efectuate de camera digitală încorporată a bancomatului „ATM171 MICB”- Ialoveni”, s-a stabilit că mijloacele bănești transferate la 26.05.2021 ora 05.22 min. de către Munteanu Veaceslav Veaceslav în contul nr.2259A28155161 al deținătorului cardului bancar cu nr.5574840258231509 Draguțan Lilia, au fost extrase de către Dimitroglu Ion la 26.05.2021 ora 20:31 și 20:32 în sume a câte – 6000 lei, 900 lei (captura de ecran se anexează) (Vol. I, f. d. 99-102, 122-129);

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 08 iunie 2022**, potrivit căruia, de la BC „Moldindconbank” SA a fost ridicat ordinul de încasare a numerarului nr.10 din 26.05.2021, aferent tranzacției de alimentare cu numerar cu suma de 6 880 lei, de către Munteanu Veaceslav a contului curent de card 2259A2815161, deținut de către Lilia Drăguțan la BC „Moldindconbank” SA (Vol. I, f. d. 139-141);
- **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 22 iunie 2022**, potrivit căruia, în urma examinării actului sus indicat s-a stabilit că prin ordinul de încasare a numerarului nr.10 a BC „Moldindconbank” SA din 26.05.2021 beneficiarului Draguțan Lilia la conul nr.2259A2815161 deschis la sucursala „Burebista” i-au fost transferate mijloace bănești în sumă de 6880 lei de către Munteanu Veaceslav Veaceslav care a prezentat pentru identificare buletinul de identitate cu seria și numărul B 42102747 din 03.12.2019, IDNP \*\*\*\*\*, operațiunea având loc în sucursala „PREMIUM” a BC „Moldindconbank” SA situată pe adresa mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 64. Actul fiind ștampilat cu sigila rotundă nr.5 și dreptunghiulară nr.11 cu rechizitele băncii și semnat în rubricile „depunător”, „executor” și „casier ” (nelizibil); Astfel, constatându-se cu certitudine că anume Munteanu Veaceslav Veaceslav, personal în mod intenționat a transferat mijloacele bănești pe contul de card al numitei Draguțan Lilia nr.5574840258231509 deschis la BC „Moldinconbank” SA utilizat de Dimitroglu Ion, pentru ca ultimul să determine și să influențeze examinătorii din cadrul ASP să faciliteze susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică de către persoanele respective (Vol. I, f. d. 143-145);
- **Conținutul procesului-verbal de percheziție din 29 iunie 2021**, potrivit căruia, în urma percheziției din 29.06.2021 efectuate la domiciliul Galai Angelei situat în or. Ialoveni, str. Putnei 16, a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model Xiaomi-Pocophone F1 ce aparține numitului Ion Dimitroglu (Vol. I, f. d. 157-161);
- **Conținutul procesului-verbal de cercetare din 02 mai 2023**, potrivit căruia, în cadrul examinării telefonului mobil de model Xiaomi-Pocophone F1 au fost relevate datele personale ale numitului Munteanu Veaceslav necesare pentru efectuarea programării la

susținerea examenului de obținere a permisului de conducere. Astfel, în perioada noiembrie 2020 - iunie 2021 Dimitroglu Ion a expediat Galai Angelei datele de identitate a mai multor persoane inclusiv și a lui Munteanu Veaceslav, pentru programarea în regim de urgență la examenul pentru obținerea permisului de conducere. În secțiunea „emails” au fost identificate programările și confirmările programărilor urgente expediate de Agenția servicii publice către adresele de e-mail utilizate de către Dimitroglu Ion pentru un șir de persoane inclusive și a lui Munteanu Veaceslav pentru 28.06.2021, 28.05.2021;24.05.2021, 13.05.2021. La fel a fost depistată discuția cu Munteanu Veaceslav de pe contul „Programare\_examen\_auto – „Programari 72 ore” creat și administrat de Dimitroglu Ion care a avut loc în perioada 27.06.2021 ora 17:06 min. – 28.06.2021 ora 23.14 min. conform căreia reieșind din circumstanțele cazului investigat Munteanu Veaceslav a solicitat anterior efectuarea unor programări urgente la examenul pentru susținerea probei practice precum și acordarea „ajutorului” pentru susținerea probei practice a examenului care a avut loc la data de 28.05.2021, 21.06.2021, 28.06.2021 transferând în acest sens suma de 6880 lei la 26.05.2021 pe contul de card al numitei Draguțan Lilia nr.5574840258231509 deschis la BC „Moldinconbank” SA utilizat de Dimitroglu Ion prin depunerea personală a acestora la ghișeul băncii, dar nu a susținut examenul, fiind indignat că nu a obținut rezultatul dorit. În urma verificării secțiunii „Chats” în care au fost extrase toate convorbirile efectuate prin intermediul rețelelor sociale și de mesagerie de către Dimitroglu Ion păstrate în memoria dispozitivului examinat, au fost identificate conversații efectuate de Dimitroglu Ion în cadrul cărora de mai multe ori figura numele lui Munteanu Veaceslav (Vol. I, f. d. 165-204);

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 25 mai 2023**, potrivit căruia, de la Munteanu Veaceslav a fost ridicat telefonul mobil de Samsung A32 cu nr. de identificare IMEI1 350839823389306; IMEI2-352964363389306 și nr. de telefon 060437145 (Orange) (Vol. II, f.d. 44);
- **Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 25 mai 2023**, potrivit căruia, în rezultatul examinării telefonului, inclusiv a istoricului rețelelor de socializare și mesagerie pe platforma rețelei de socializare „Instagram” în care contul lui Munteanu Veaceslav este înregistrat sub numele „Munteanusaveli”, a fost identificată conversația acestuia cu utilizatorul contului înregistrat sub numele „programare\_examen” în perioada 04.05.2021-08.08.2021, prin ce se confirmă faptul transmiterii sumei de 300 euro pentru facilitarea susținerii examenului practic pentru obținerea permisului de conducere către Dimitroglu Ion utilizatorul contului înregistrat sub numele „programare\_examen” (Vol. II, f. d. 45-59);
- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 23 iulie 2023**, potrivit căruia, a fost ridicat dosarul candidatului Munteanu Veaceslav pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA Chișinău a ASP pe adresa mun.Chișinău str. Salcîmilor 28, Munteanu Veaceslav (Vol. II, f. d. 3-12);
- **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 28 noiembrie 2023**, potrivit căruia, în urma **examinării** actelor sus indicate s-a stabilit că Munteanu Veaceslav Veaceslav în perioada 24.05.2021 - 22.09.2021 a fost implicat în susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, și prin urmare la 26.05.2021 a avut un motiv de a oferi mijloacele bănești în suma de 6880 lei lui

Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău să-i faciliteze susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere, reieșind din faptul că în repetate rânduri nu a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere (Vol. II, f. d. 13-14);

- **Conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr. 271 din 22 noiembrie 2023**, prin care s-a constatat că semnătura la rubrica „depunător” din ordinul de încasare a numerarului nr. 10 din 26 mai 2021, care a fost încasată suma de 6880 lei MDL de la Munteanu Veaceslav către beneficiarul Lilia Draguțan a fost executată de Munteanu Veaceslav (Vol. II, f. d. 68-74);

Având în vedere probele menționate supra, analizând relevanța, concluzia și veridicitatea lor, instanța conchide că inculpatul Munteanu Veaceslav este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal.

Concomitent, instanța conchide că fapta incriminată inculpatului a fost încadrată corect în baza elementelor componente de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, după semnele – *traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Urmează de menționat cu referire la personalitatea inculpatului, care potrivit revendicării anexate la Vol. I, f.d. 77<sup>1</sup>, este fără antecedente penale.

Articolul 7 alin. (1) Cod penal stabilește că, *”La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală”.*

În speță, sancțiunea art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, stabilește ca pedeapsă- *amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Instanța de judecată menționează că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art. art. 42 alin.(2); art.362<sup>1</sup> alin.(3) lit.a) Cod penal, este atribuită conform art.16 Cod penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

Astfel, în calitate de circumstanță atenuantă, instanța de judecată a constatat conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal – *săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.*

Circumstanțe agravante în privința inculpatului Munteanu Veaceslav, prevăzute la art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

În conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, *„Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”*

Conform art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, *„ În cazul în care inculpatul a recunoscut*

*săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *”Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.*

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *”Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *”Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de faptul Munteanu Veaceslav a comis pentru prima dată o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de personalitatea vinovatului, care nu are antecedente penale, s-a căit sincer de fapta comisă, de lipsa circumstanțelor agravante și de prezența celor atenuante.

Prin urmare, cu toate că sancțiunea articolului incriminat inculpatului prevede în calitate de pedeapsă – amenda și închisoarea, instanța, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza, de persoana inculpatului, îi va stabili inculpatului Munteanu Veaceslav o pedeapsă, în conformitate cu art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal – sub formă de închisoare pe termen de **1 (unu)**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90 Cod penal, *”Dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocârm în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a*



*termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.”*

Astfel, la stabilirea pedepsei, instanța va ține cont și de personalitatea inculpatului care, este fără antecedente penale, are familie și un copil minor la întreținere.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, nefiind rațional ca inculpatul să execute pedeapsa închisorii prin izolarea de societate.

Astfel, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, ***pe termen de probațiune de 2 (doi) ani.***

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată îi aplică inculpatului ***Munteanu Veaceslav***, până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Referitor la solicitarea procurorului privind aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 5 ani, instanța de judecată, reieșind din conținutul art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, potrivit căruia pedeapsa complementară se aplică în exclusivitate persoanei juridice, consideră solicitarea procurorului ca neîntemeiată.

Chestiunea cu privire la corpurile delictive se va hotărî în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, potrivit alin.(1) al articolului menționat „...*în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.*”

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu art. art. 364<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, instanța de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e :**

***Munteanu Veaceslav*** \*\*\*\*\*se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de ***1 (unu) an închisoare***, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 ***(doi) ani.***

Se obligă ***Munteanu Veaceslav*** \*\*\*\*\*, în termenul de probațiune, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Se aplică lui ***Munteanu Veaceslav*** \*\*\*\*\*măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței, după care urmează a fi revocată, obligându-l pe ***Munteanu Veaceslav*** \*\*\*\*\*să se prezinte la Biroul de Probațiune de la domiciliu, pentru punerea în executare a sentinței de condamnare în partea ce se referă la termenul de probațiune.

***Corpuri delictive și anume:***

Ordinul de încasare a numerarului nr. 10 din 26 mai 2021 BC „Moldindconbank” SA, prin care Munteanu Veaceslav Veaceslav a transferat suma de 6880 lei la contul nr. 2259A2815161 deținut de către Draguțan Lilia, ridicat de la instituția financiară în ordinea prevăzută de lege la 08 iunie 2022 – recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei prin odonanța din 28 noiembrie 2023 (Vol.I, f.d. 142, 146-147), *la definitivarea sentinței – de păstrat la materialele cauzei.*

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței**  
**Judecător**  
**PATRAȘCU**

**Natalia**