Dosar nr.2-18011435-05-3a-10102023

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Aliona Sârbu

Curtea de Apel Cahul
D E C I Z I E
În numele Legii

07 februarie 2024 mun. Cahul

Colegiul specializat de contencios administrativ
al Curţii de Apel Cahul în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Movilă Vitalie
judecătorii Dvurecenschii Evghenii, Pilipenco Serghei

cu grefierul Galina Speca,

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, la apelul declarat de către Șurîghin Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 mai 2023, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Șurîghin Andrei împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea pârâtului să elibereze răspuns și/sau să examineze cererea cu nr. 586 din 15 ianuarie 2018,

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La 30 ianuarie 2018 reclamantul Șurîghin Andrei a depus cerere de chemare în judecată în instanţa de contencios administrativ împotriva Inspectoratului de poliție Cahul cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea pârâtului să elibereze răspuns și/sau să examineze cererea cu nr. 586 din 15 ianuarie 2018.

În motivarea cererii a indicat că, la 15 ianuarie 2018 a adresat cerere nemijlocit în cancelaria Inspectoratului de poliție Cahul, la care nu a primit răspuns, prin cerere s-a solicitat informație oficială.

Invocând prevederile art. 13 din Constituţia Republicii Moldova, Legii nr.190 din 19 iulie 1994 cu privire la petiţionare, specifică că i-au fost lezate drepturile și

interesele privitor la accesul la informație și se consideră îndreptățit de a ataca acţiunile sau inacţiunea furnizorului de informaţii direct în instanţa de contencios administrativ competentă.

Solicită reclamantul constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea pârâtului să elibereze răspuns și/sau să examineze cererea cu nr. 586 din 15 ianuarie 2018.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 16 mai 2023 s-a respins, ca fiind neîntemeiată acţiunea reclamantului Șurîghin Andrei înaintată în instanţa de contencios administrativ împotriva Inspectoratului de poliție Cahul cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea pârâtului să elibereze răspuns și/sau să examineze cererea cu nr. 586 din 15 ianuarie 2018.

Solicitarea și argumentele apelului.

În dezacord cu hotărârea enunțată la 15 iunie 2023 Șurîghin Andrei a depus apel preventiv, indicând că motivele de fapt și de drept le va indica în cererea de apel după ce va recepționa hotărîrea integrală și în limba rusă.

Ulterior la data de 14 noiembrie 2023 Șurîghin Andrei a depus motivarea apelului unde a indicat că de către instanța de fond nu au fost elucidate și reflectate circumstanțele cauzei.

La fel nu este de acord cu poziția instanței de fond, cu referire la aplicarea și interpretarea incorectă a prevederilor art. 258 alin. (3) Cod administrativ și că poziția instanței privitor la aplicarea prevederilor vechi a Codului administrativ, , deoarece art. 258 alin. (3) Cod administrativ indică direct, că procesul pornit pînă la data de 01.04.2019, continuă să aibă loc după data de 01.04.2019, conform prevederilor prezentului Cod, și în continuare în text stabilește că, doar chestiunea admisibilității unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod.

Consideră, că din cauza aplicării incorecte a prevederilor legislației de către instanța de fond ca rezultat s-a pronunțat o hotărîrea incorectă, ceea ce impune casarea acestei hotărîri și pronunțarea unei noi prin care să fie admisă acțiunea reclamantului.

Argumentele participanților la proces.

Procedura de citare a fost legal executată.

Cererea de apel a fost examinată în lipsa apelantului, Șurîghin Andrei care a fost legal citat, însă nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale și intimatului IP Cahul, care potrivit avizului de recepție restituit în adresa instanței de fond a fost legal citat, însă nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Potrivit art.239 alin.(2) Cod administrativ, „*participanţii la proces se citează. În citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului”.*

Aprecierea instanței.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse vis-a-vis de legalitatea hotărârii primei instanțe, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul conclude asupra necesității respingerii apelului declarat de către Șurîghin Andrei, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele următoare.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată, că cererea de chemare în judecată de către Șurîghin Andrei împotriva Inspectoratului de poliție Cahul cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea pârâtului să elibereze răspuns și/sau să examineze cererea cu nr. 586 din 15 ianuarie 2018, a fost depusă la data de 30 ianuarie 2018.

Respectiv, Colegiul reține că prezentul litigiu a fost inițiat şi examinat de prima instanță conform prevederilor Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 01 aprilie 2019).

În acest sens Colegiul judiciar, notează că începând cu 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ, și conform prevederilor art. 258 alin. (3) Cod administrativ, (dispoziții tranzitorii), „procedurile de contencios administrativ iniţiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acţiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs şi de contestare cu recurs a încheierilor judecătoreşti”.

Din sensul normei de drept enunțate urmează, că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, Colegiul va examina admisibilitatea acțiunii conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod.

Conform art.239 Cod de procedură civilă, „hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.”.

Or, motivarea hotărîrii judecătorești este o cerință față de instanță și o obligație a acesteia pentru a defini claritatea actului de justiție și a motivelor adoptării soluției judecătorești.

Potrivit art.6 pct.1 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalităţii armelor, unde fiecare din părţi urmează să obţină posibilitatea de a-şi prezenta cauza în condiţii egale, care să nu plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă în raport cu adversarul.

Conform art.26 alin.(1),(4) Cod de procedură civilă, „procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă”.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1), lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanțe, emiţînd o nouă hotărîre.

Potrivit art. 373 alin. (2) Cod de procedură civilă, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces.

Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul reține, că prima instanță a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material, şi a respectat normele de drept procedural la judecarea cauzei.

În şedinţa instanţei de apel s-a constatat, că reclamantul Șurîghin Andrei la 15 ianuarie 2018 a depus o cerere la Inspectoratul de Poliție Cahul, prin care a solicitat informația asupra cererii sale din 15 ianuarie 2018. (f.d. 5, 6).

Totodată, se constată că, la /f.d. 4 verso/ este anexat răspunsul eliberat de la data de 25 ianuarie 2018 de către Şeful sectorului nr.1 (Cahul), comisar Podcaliuc Ivan i-a fost eliberat răspunsul cu nr.1244, precum că materialul contravenţional cu nr.***** din 25 septembrie 2017 cu procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa cet.Şurîghin Andrei pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.78 alin.(l) Cod contravenţional a fost remis la Judecătoria Cahul pentru examinarea contestaţiei depuse de către contravenient, din care motive careva copii de pe materialul contravenţional sus indicat de către Inspectoratul de Poliţie Cahul nu este posibil de eliberat, despre care fapt lui Şurîghin Andrei i-a fost comunicat anterior.

La fel se desprinde că, nefiind de acord cu răspunsul eliberat de Inspectoratul de Poliţie Cahul, la data de 30 ianuarie 2018, Şurîghin Andrei s-a adresat cu o cerere la Judecătoria Cahul solicitând obligarea pârâtului Inspectoratul de Poliţie Cahul de a examina suplimentar cererea sa nr.586 din 15 ianuarie 2018 şi eliberarea unui răspuns adecvat cu expunerea detailată a răspunsului la fiecare întrebare în parte.

Ulterior, Inspectoratul de Poliţie Cahul, i-a explicat reclamantului că materialul contravenţional cu nr.***** din 25 septembrie 2017, copiile căruia solicită reclamantul, nu se află la Inspectoratul de Poliţie Cahul, dar la data de 14 decembrie 2017 împreună cu contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria ***** din 10 noiembrie 2017 intentat în baza art.78 alin.(l) Cod contravenţional în privinţa cet.Şurîghin Andrei au fost remise pentru examinare în adresa Judecătoriei Cahul.

De asemenea se constată că, Inspectoratului de Poliţie Cahul verificând arhiva Secretariatului, pentru a obţine copiile răspunsurilor la cererile anterioare lui Şurîghin Andrei, inclusiv la cea din 10 octombrie 2017, s-a stabilit că conform procesului-verbal nr. 10071 din 10 septembrie 2021 cu privire la distrugerea documentelor/dosarelor, altor purtători materiali de informaţii comisia a selectat pentru distrugere mai multe documente (dosare), care şi-au pierdut importanţă practică şi nu au valoare istorică sau altă valoare, printre care au fost distruse dosare cu corespondenţă privind organizarea activităţii Sectorului de poliţie nr.l (Cahul) pentru anii 2017 şi 2018. (f.d. 32-34).

Prin ordinul MAI nr.401 din 19 decembrie 2016 cu privire la punerea în aplicare a Indicatorului documentelor şi al termenelor de păstrare a acestora pentru Aparatul central, autorităţile administrative şi instituţiile din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, corespondenţa privind organizarea activităţii se păstrează 3 ani.

În conformitate cu art. 1 alin. (2) Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, ”orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată”.

Potrivit art. 16 alin. (1) din aceeași Lege, ”Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ şi nu este mulţumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanţa de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv şi repararea pagubei cauzate”.

La speță se constată, că reclamantul Șurîghin Andrei solicită constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea pârâtului să elibereze răspuns și/sau să examineze cererea cu nr. 586 din 15 ianuarie 2018.

În sensul respectării procedurii prealabile Șurîghin Andrei la data de 25.01.2018 a depus către IP Cahul cerere înregistrată cu nr. 586 prin care a solicitat eliberarea informației.

La data de 25.01.2018 de către Șeful sectorului nr. 1 (Cahul), comisar Podcaliuc Ivan i-a fost eliberat răspunsul cu nr. 1244.

Coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Colegiul conchide că, de către Șurîghin Andrei a fost respectată procedura de soluționare prealabilă a litigiului, deoarece este depusă în instanța de contencios administrativ cu respectarea procedurii prealabile și în termenul legal.

La fel din materialele dosarului se desprinde că, la /f.d. 4 verso/ este anexat răspunsul eliberat de la data de 25 ianuarie 2018 de către Şeful sectorului nr.1 (Cahul), comisar Podcaliuc Ivan i-a fost eliberat răspunsul cu nr.1244, precum că materialul contravenţional cu nr.***** din 25 septembrie 2017 cu procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa cet. Şurîghin Andrei pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.78 alin.(l) Cod contravenţional a fost remis la

Judecătoria Cahul pentru examinarea contestaţiei depuse de către contravenient, din care motive careva copii de pe materialul contravenţional sus indicat de către Inspectoratul de Poliţie Cahul nu este posibil de eliberat, despre care fapt lui Şurîghin Andrei i-a fost comunicat anterior.

Subsidiar, Inspectoratul de Poliţie Cahul, a explicat reclamantului că materialul contravențional cu nr.***** din 25 septembrie 2017, copiile căruia solicită reclamantul, nu se află la Inspectoratul de Poliţie Cahul, dar la data de 14 decembrie 2017 împreună cu contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria ***** din 10 noiembrie 2017 intentat în baza art.78 alin.(l) Cod contravenţional în privinţa cet.Şurîghin Andrei a fost remis pentru examinare în adresa Judecătoriei Cahul.

Colegiul remarcă că, instanța de fond în hotărârea sa a reținut, că conform art. 5 alin. (1) și (2) al Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, subiecţi ai prezentei legi sînt furnizorul de informaţii şi solicitantul informaţiei. Furnizori de informaţii, adică posesori ai informaţiilor oficiale, obligaţi să le furnizeze solicitanţilor în condiţiile prezentei legi, sînt: a) autorităţile publice centrale şi locale - autorităţile administraţiei de stat, prevăzute în Constituţia Republicii Moldova şi anume: Parlamentul, Preşedintele Republicii Moldova, Guvernul, administraţia publică, autoritatea judecătorească.

Art. 6 alin. (1) al Legii privind accesul la informație reglementează că, informaţii oficiale sînt considerate toate informaţiile aflate în posesia şi la dispoziţia furnizorilor de informaţii, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziţia lor în condiţiile legii de către alţi subiecţi de drept.

Potrivit art. 16 alin. (1)-(3) al aceleiași Legi, informaţiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziţia solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai tîrziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informaţie. Termenul de furnizare a informaţiei, documentului poate fi prelungit cu 5 zile lucrătoare de către conducătorul instituţiei publice dacă: a) cererea se referă la un volum foarte mare de informaţii care necesită selectarea lor; b) sînt necesare consultaţii suplimentare pentru a satisface cererea.

Autorul cererii va fi informat despre orice prelungire a termenului de furnizare a informaţiei şi despre motivele acesteia cu 5 zile înainte de expirarea termenului iniţial.

Conform art. 23 alin. (1) al Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, în cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce priveşte accesul la informaţie i-au fost lezate, precum şi în cazul în care nu este satisfăcută de soluţia dată de către conducerea furnizorului de informaţii sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acţiunile sau inacţiunea furnizorului de informaţii direct în instanţa de contencios administrativ competentă.

Totodată, potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 01 aprilie 2019), stabileşte că, acţiunea poate fi înaintată nemijlocit instanţei de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege şi în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluţionarea în termen legal ori prin respingerea cererii prealabile privind recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei cauzate.

Art. 8 alin. (1) al Legii cu privire la petiționare nr. 190 din 19 iulie 1994 (în vigoare până la 01 aprilie 2019) prevede că, petiţiile se examinează de către organele corespunzătoare în termen de 30 de zile lucrătoare, iar cele care nu necesită o studiere şi examinare suplimentară – fără întîrziere sau în termen de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(4) şi (5).

Prima instanță a statuat că, pârâtul Inspectoratul de poliție Cahul a expediat răspunsul la cererea din 15 ianuarie 2018 adresate de Șurîghin Andrei, fapt confirmat prin răspunsul anexat la /f.d.4 verso/ și numărul de ieșire de pe acest răspuns și demonstrează că petiționarului i-a fost expediat răspunsul la cererea sa la adresa indicată în cerere.

Instanța de fond just a constatat, că inexistența încălcării dreptului la informație a reclamantului Șurîghin Andrei de către Inspectoratul de poliție Cahul, deoarece au fost respectate prevederile legale indicate supra privind examinarea cererii, petiției reclamantului Șurîghin Andrei, fiindu-i expediat răspunsul în termenul stabilit de lege, la adresele indicate în cerere.

Respectiv, prima instanță legal şi întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Șurîghin Andrei împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea pârâtului să elibereze răspuns și/sau să examineze cererea cu

nr. 586 din 15 ianuarie 2018, ca fiind neîntemeiată, reieşind din probatoriul anexat la materialele cauzei.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în cererea de apel sunt neîntemeiate, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art.240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, *„examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul”.*

Conducându-se de prevederile art. 240 alin. (1) lit. a), art. 251 alin. (2) Cod administrativ, Colegiul judiciar –

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de către Șurîghin Andrei.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 16 mai 2023, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea reclamantului Șurîghin Andrei înaintată în instanța de contencios administrativ împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea pârâtului să elibereze răspuns și/sau să examineze cererea cu nr. 586 din 15 ianuarie 2018.

Decizia este executorie dar poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată a fost pronunțată la data de 09 aprilie 2024, ora 16:00.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Movilă Vitalie

Judecătorii Dvurecenschii Evghenii

Serghei Pilipenco