Dosar nr. 4-200/2023
4-23164385-26-4-17112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 decembrie 2023 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani,
în următoarea componenţă:

Preş. şedinţei, judecător: Stanislav Grosu
Grefiera: Anna Bîtca
Cu participarea
Agentului constatator al IP Rîșcani Alexandru Iacubin

examinînd cauza contravențională pornită în privinţa lui: Postovan Mihail născut la data de *****, c/p *****, domiciliat în or. ***** în săvîrșirea contravenției prevăzută de art. 335 Cod Contravenţional al R. Moldova,

CONSTATĂ,

La data de 14 noiembrie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Iacubin Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 085175 prin care s-a reținut faptul că la data de 11.07.2023 ora 11.00, administratorul ÎP „Legume-M" Postovan Mihail, acționînd intenționat prin acțiunile sale samavolnice, la data de 11.07.2023 a deconectat-o de la rețelele electrice vila cet. Cucereavaia Maria, amplasată în s. *****, fără careva motive întemeiate, astfel acțiunile acestuia fiind încadrate în baza prevederilor art. 335 Cod Contravențional.

La data de 17 noiembrie 2023 în temeiul art. 395, art.400 alin.(4) (5) Cod Contravențional, prezenta cauză contravențională a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

Agentul constatator al IP Rîșcani Iacubin Alexandruîn cadrul cercetării judecătorescti a declarat că la data de 17.07.2023 la IP Rîșcani a pervenitplîngereacet. Cucereavaia Maria care a comunicat că are un conflict cu administratorul Tovărășiei Pomicule, care a deconectat lumina la vila sa, amplasată în s. *****, unde la moment locuiește. La data de 24.07.2023 la IP Rîșcani, iarăși a parvenit o înștiințare pe aceiași faptă, astfel cauzele fiind conexate într-o singură procedură. În cadrul examinării s-a stabilit cauzei s-a stabilit că în luna iunie 2023 pe teritoriu STO „Legume M", a fost deconectată lumina din motive necunoscute. Aproximativ peste o săptămînă, lumina a fost conectată, însă la vila d-nei Cucereavaia Maria lumina nu a fost conectată, pe motiv că Postovan Mihail o suspect de furt de energie electrică. Din discuția cu cet. Postovan Mihail acesta a comunicat că intenționat a deconectat-o pe cet. Cucereavaia Maria de la energie electrică, și aceasta nu va avea mult timp cît va dori el, fără careva probe. Luînd în considerație că în statutul Tovărășiei Pomicule nu sunt prezente careva reglementări în energia

electrică de care să se conducă administratorul Postovan Mihail, ultimul intenționat samavolnic a deconectat vila d-nei Cucereavaia Maria de la curent electric. Astfel a fost pornit un proces contravențional în baza art. 335 Cod Contravențional în privința lui Postovan Mihail și expediată în instanța de judecată conform competenței. Postovan Mihail a refuzat să se prezinte la IP Rîșcani și procesul verbal a fost întocmit în lipsa acestuia, iar o copie al acestuia a fost expediată prin poștă lui Postovan Mihail. Pe lotul pomiculCucereavaia Maria are privatizată casă. Vilele date au contor separat, și totodată un contor unic pentru toate contoarele. Postovan Mihail este director la STO „Legume-M„ și el adună bani pentru energia electrică și o achită. Postovan Mihail o învinuiește pe Cucereavaia Maria de scurgerea de energie electrică, dar fără careva probe.

VictimaCucereavaia Maria în cadrul cercetării judecătorești a declarat că la moment locuiește la vila amplasată pe teritoriul s. *****. Ea a privatizat o vilă pe teritoriul Tovărășiei Pomicule. Casa era conectată la energia electrică încă din anul 1989. Antrior ea a fost administrator, dar timp de 7 ani director este Postovan Mihail care se comportă foarte agresiv cu ea. În luna iulie 2023 a venit să achite energia electrică la Postovan Mihail. În prezența sa Postovan Mihail a fost telefonat de la Fee- Nord precum că are datorie la energia electrică. Pe teritoriul tovărășiei este un contor comun și totodată fiecare casă are contorul ei separat. Se iau datele de la fiecare contor și se împarte la suma totală. Anterior a fost constatată o scurgere de energie electrică și s-a format o datorie de 6 000 lei și fiecare au achitat cite 400 lei pentru a achita datoria. D-nul Postovan Mihail a deconectat energia electrică pentru a vedea unde este pierderea de energie electrică El a invocat că ea fură energie electrică și o deconectează de la curecul electric. Ea a cerutsă-i fie conectatăenergiaelectrică, darPostovanMihaili-a comunicatcă nu vaaveaniciodatăenergieelectrică. A schimbat contorul, adresîndu-se la Chișinău pe cazul dat, și aceștia i-au comunicat că Postovan Mihail trebuie să prezinte careva probe că ea fură energie electrică. A chemat un specialist electric ca să-I conecteze lumina, dar acesta a refuzat deoarece nu i-a permis Postovan Mihail. A schimbat contorul nou, iar Postovan Mihail a spus că o săl verifice metrologic, dar acesta era bun și pînă la moment nu a fost restituit. La moment are instalat contor nou și au aceleași date după cum erau anterior,adică nu sunt schimbări. La moment nu are restanță la energia electrică.

Făptuitorul Postovan Mihail în cadrul ședinței de judecată a declarat că învinuirea îi este clară și nu recunoaște vina. Este administrator la Tovărășia Pomiculă Legume –M. Cucereavaia Maria are acasă pe teritoriul dat. Începînd cu luna decembrie 2022, ianuarie 2023 s-a constatat o restanță la curentul electric însumă de 6 000 lei. Fiecarea casă are contorului, iar pe contorul general vine datoria. În luna februarie-martie 2023, la fel s-a constatat o pierdere de curent electric însumă de 5 000 lei. Deja în luna iunie a încercat să deconecteze lumina de la cite 6 vile o data, pentru a constata unde este pierderea. Deja în luna august fiind deconectate unele case, pierderi nu s-au constatat. Contorul lui Cucereavaia Maria este după casă și nu este posibil de a prelua datele. I-a explicat lui Cucereavaia Maria ca să-și schimbe contorul. În luna august – septembrie nu s-au constatat pierderi, iar d-na Cucereavaia Maria a fost conectată de la energia electrică. Acolo mai este o vecină care achită lumina în sumă de 700-1000 lei, iar Cucereavaia

Maria achită cite 140 lei, vara a achitat suma de 47 lei, dar nu poate fi aș aposibil. A considerat că de la ea este pierderea de energie fiind că ea achită mai puțin față de alți locatari. Cînd a fost deconectată lumina, la ceilalți nu s-a constatat pierdere de energie electrică, doar la Cucereavaia Maria. În baza adunării obștești au hotărît ca să facă verificări asupra curentului electric la d-na Cucereavaia Maria. Ea a fost deconectată în luna august de la curentul electric. În luna iulie ea avut lumină. Au fost lucrătorii de la Fee Nord Rîșcani și au deconectat lumina. La data cînd i-a fost deconectată lumina, Cucereavaia Maria nu avea datorie, ea permanent achita. A deconectat mai multe case de la energia electrică pentru a verifica unde este pierderea. El se bazează pe procesul verbal al asociației care îi permite dreptul de a face verificare. Consideră că Cucereavaia Maria fură energie electrică, fiindcă ea achită mai puțin decît ceilalți.

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Postovan Mihail şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată, acesta urmînd a fi recunoscut vinovat din următoarele considerente:

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilorşi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şisoluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şicondiţiilor care au contribuit la săvîrşireacontravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţacontravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiuniicontravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin.(1) și alin.(2) Cod contravenţional*"probele sînt elemente de fapt, dobindite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţeicontravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţieişi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. In calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate in conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei in a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, inscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţificeşi medico-legale, raportul de expertiză"*

Instanța de judecată reține că, vinovăţia lui Postovan Mihail este confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume: f.d.6 – plîngereaînaintaă de către Cucereavaia Maria la data de 13.07.2023; f.d.7 – raportul agentului constatator al IP RîșcaniIacubin Alexandru; f.d.10 – cererea cet. Cucereavaia Maria din 24.07.2023; f.d.11 -12 – proces verbal de audiere a victimei Cucereavaia Maria din 24.07.2023; f.d.15 – raport privind înregistrarea contravenției din 03.08.2023; f.d.19 – confirmare privind cumpărarea contorului elecric de la S.A. RED-Nord; f.d.21-22 – proces verbal de audiere a victimei în procesul contravențional din 22.08.2023; f.d.23 – extras din Registrul bunurilor imobile; f.d.24 – planul geometric; f.d.25-27 – extras din Hotărîrea nr. 1042 din 13.09.2016 cu privire la aprobarea Listelor oficiale a mijloacelor de măsurare și a măsurilor supuse controlului metrologic legal; f.d.28 – citație; f.d.38-39 – explicațiile cet. Postovan Mihail din 31.10.2023; f.d.43 – proces verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 085175 din 14.11.2023 întocmit în privința lui Postovan Mihail în baza art. 335 Cod Contravențional.

Analizand probele din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, vina lui Postovan Mihail în săvârșirea contravenției lui incriminate este dovedită pe deplin, acțiunile făptuitorilor fiind calificate just în baza art. 335 Cod contravențional, conform semnelor calificative – *samavolnicia, adică exercitareain mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilitede legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune*.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că 11.07.2023 ora 11.00, administratorul ÎP „Legume-M” Postovan Mihail, acționînd intenționat prin acțiunile sale samavolnice, la data de 11.07.2023 a deconectat de la rețelele electrice vila cet. Cucereavaia Maria, amplasată în s. *****, fără careva motive întemeiate, acțiunile acestuia au fost calificate prin prinsma art.335 Cod contravențional.

În această ordine de idei instanța reține că, *latura obiectivă* a contravenției de samavolnicie se realizează prin săvârșirea unor acțiuni samavolnice, contrare ordinii legale stabilite, de exercitare a unui drept legitim sau presupus, legalitatea căruia este contestată devictimă sau de alte persoane.

Consecințele contravenției constau în cauzarea de daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă se manifestă prin vinovăție sub forma intenției or, făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale exercită un drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, și prin aceasta cauzează daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor, și urmărește săvârșirea acestor acțiuni, dorind sau admițând survenirea consecințelor prejudiciabile.

Astfel, sub aspectul laturii subiective, făptuitorul Postovan Mihail cunoștea că exercită un drept legitim care nu-i aparține asupra contorului de la locuința ce aparține cet.Cucereavaia

Maria amplasat în s. Nihoreni r-nul Rîșcani, și intenționat a deconectat locuința de la energia electrică.

Argumentele invocate de către făptuitorul Postovan Mihail, precum că a deconectat locuința cet. Cucereavaia Maria de la energia electrică, deoarece ultima achită pentru consumul de energie puțin și este suspectată în furt de energie electrică, nu pot fi reținute de către instanța de judecată, or ultimul nu a prezentat nici o probă cu privire la confirmarea a pierderilor de energie electrică de la locuința cet. Cucereavaia Maria.

Potrivit Hotărîrei Guvernului nr. 169 din 31-05-2019 cu privire la aprobarea Regulamentului privind furnizarea energiei electrice, furnizarea energiei electrice se efectuează doar în baza contractului de furnizare a energiei electrice, încheiat între consumatorul final și furnizor.

Furnizorul este obligat să furnizeze fiabil și continuu energie electrică consumatorului final în conformitate cu condițiile stipulate în Legea cu privire la energia electrică, Regulamentul privind racordarea, Regulamentul cu privire la calitatea serviciilor de transport și de distribuție a energiei electrice și prezentul Regulament.

Furnizorul încheie un singur contract de furnizare a energiei electrice cu întovărășirile pomicole, cooperativele de construcție a garajelor și alte asociații de coproprietari de acest tip.

Potrivit art. 115 alin.(1) din hotărîrea menționată, furnizorul este în drept să solicite deconectarea, iar operatorul sistemului de distribuție deconectează de la rețeaua electrică de distribuție în termen de cel mult 4 zile lucrătoare instalațiile electrice ce aparțin consumatorului casnic în caz de neachitare de către consumatorul casnic a facturii.

Potrivit art. 116 alin.(1) Deconectarea instalațiilor electrice ale consumatorului casnic în conformitate cu pct. 115 subpunctele 3)-6) din prezentul Regulament se efectuează numai după avizarea consumatorului casnic. Avizul de deconectare se expediază sau se înmânează consumatorului casnic de furnizor cu cel puțin 5 zile calendaristice înainte de data preconizată pentru deconectare. Consumatorul casnic se notifică despre deconectarea de la rețeaua electrică a locului de consum conform pct.115 subpunctele 5) și 6) cu 15 zile calendaristice înainte.

Potrivit statului elaborat în conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr. 629 din 13.11.1991 „ Cu privire la întrovărăşirile pomicole”, Întovărăşirea pomilegumicolă se subordonează organului de autoadministrare locală, pe teritoriul caruia se află, şi îşi desfasoară activitatea sub conducerea direcţiei întovărăşirii.

Organul de autoadministrare locală, pe teritoriul caruia se află întovărăşirea, exercită controlul şi poartă raspundere pentru folosirea raţională a pamîntului, apei, energiei electrice şi pentru protecţia mediului ambiant.

Organul de autoadministrare locală favorizează construcţia pe teritoriul masivelor de livadă a clădirilor şi construcţiilor, magazinelor, serviciilor, telefonizarea masivelor, construcţia drumurilor, a liniilor electrice, crearea punctelor de recepţie a producţiei şi alte lucrări legate de activitatea întovărăşirii.

Astfel potrivit neormelor menționate, admnistratorul Întovărășiei Pomicole „Legume-M”, Postovan Mihail nu avea nici un drept de deconectare a locuinței cet. Cucereavaia Maria în lipsa unui aviz de deconectare preventiv, mai mult ca atît ultimul în cadrul ședinței de judecată a

declarat că cet. Cucereavaia Maria nu avea datorii la plata energiei electrice, ea permanent achita.

Dreptul efectiv al samavolniciei contravenţionale este identic, după conţinut, cu noţiunea dreptului legitim al infracţiunii de samavolnicie. În acest sens, acesta constituie dreptul, care aparţine făptuitorului în baze legale, însă exercitarea lui se realizează într-un mod care contrazice ordinea stabilită.

Dreptul presupus constă în dreptul în privinţa căruia persoana eronat consideră că îi aparţine, deşi un astfel de drept nu-i aparţine.

Din cele menționate reiese că, acțiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească două condiții: a) să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus; b) acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite.

În acest sens instanța reține că, potrivit prevederilor art. 127 alin. (1)-(2) din legea supremă a statului, statul ocroteşte proprietatea. Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicţie cu interesele societăţii.

Urmare celor expuse, instanța de judecată conchide că agentul constatator corect a reținut în acțiunile lui Postovan Mihail comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, or în cadrul examinării acestei cauze acest fapt a fost recunscut pe deplin de Postovan Mihail și confirmat de probele administrate, astfel faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectind evenimentele ce au avut loc în realitate.

În conformitate cu prevederile art.7 Cod contravențional ” *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*”.

La aplicarea sancţiuniicontravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și de cele agravante.

Astfel, reținînd la cele enunţate supra și avand în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului Postovan Mihail în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale.

Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrangere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către făptuitori sau de alte persoane.

Acțiunile făptuitorului potrivit prevederilor art.335 din Codul contravențional se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţiconvenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 ore.

Conform art.41 alin. (1) Cod contravenţional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

Astfel, instanța de judecată ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării făptuitorilor, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, instanţa consideră că pedeapsa aplicată lui Postovan Mihail urmează să fie stabilită o sancțiune sub formă de amendă contravențională în limita minimă prevăzută de art. 335 Cod Contravențional în mărime de 18 unități convenționale care va avea drept scop atat restabilirea echităţii sociale, cît și corectarea acestora.

Conducându-se de art. 454-458; 460; 462 Cod contravenţional al R. Moldova instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaşte vinovat Postovan Mihail de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional al R. Moldova, aplicîndu-i sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale ce constituie suma de 1 000,00 (una mie,00) lei.

De explicat făptuitorului Postovan Mihail că, conform prevederilor art. 34 alin.(3) Cod Contravenţional al R. Moldova, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zilelucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiuniicontravenţionale.

Hotărîrea cu drept de recurs întermen de 15 zile la Curtea de ApelBălţi, prinintermediulJudecătorieiDrochiasediulRîșcani.

Preş. şedinţei, judecător: **Stanislav Grosu**