DOSAR nr. 4-71/2025
PIGD (4-25057499-46-4-25042025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 mai 2025 **oraşul Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată în componență:
Președinte de ședință, judecător: Cristina Popa
Grefier: Bruma Liliana

Cu participarea:
Agentului constatator, ***** al IP Florești, Medvețchi Ana
Persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional Cernîh Elena

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională pornită în privinţa lui **Cernîh Elena**, născută la *****, număr de identificare *****, domiciliată în *****, neangajată în câmpul muncii, doi copii minori la întreținere,
de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

a constatat :

La 24 aprilie 2025, în privința Elenei Cernîh, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Floreşti, *****, Medvețchi Ana, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 449273 pentru faptul că „în perioada 31 ianuarie – 08 aprilie 2025, nu și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile sale părintești de educare și instruire a fiului *****, elev în clasa a*****, care a absentat nemotivat de la ore”.

Acțiunile lui Cernîh Elena au fost calificate în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional.

La 25 aprilie 2025, potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, cauza contravențională, a fost remisă conform competenței spre examinare în fond Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti, fiind înregistrată cu nr.4-71/2025.

În şedinţa de judecată, agentul constatator ***** al IP Florești, Medvețchi Ana a susținut integral procesul-verbal cu privire la contraveției și a solicitat recunoașterea vinovăției lui Cernîh Elena de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, și aplicarea în privinţa acesteia a pedepsei contravenţionale sub formă de amendă în limita minimă.

Persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional Cernîh Elena în ședința de judecată a recunoscut vina în comiterea faptei imputate. Nu cunoaște din ce motive fiul Andrian nu dorește să frecventeze școala. A solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional, sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art.63 alin.(1) din Codul contravențional, este sancționabilă fapta de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului.

Urmare a cercetării judecătorești s-a constatat că Cernîh Elena nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile părintești de educare și instruire a copilului minor *****, care în perioada 31 ianuarie – 08 aprilie 2025, nu a frecventat orele de studii din liceul L.T.„M.Eminescu", prin care acțiuni și inacțiuni a comis contravenția prevăzută la art.63 alin.(1) din Codul contravențional.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Cernîh Elena a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate, în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume:

- demersul ***** din 08 aprilie 2025, în care solicită implicarea instanțelor de rigoare în soluționarea instituționalizării elevului *****, în legătură cu absența nemotivată de la școală în perioada 31 ianuarie – 08 aprilie 2025 (f.d.3);
- caracteristica psiho-pedagogică din 08 aprilie 2025 în privința elevului *****, potrivit căreia ultimul a fost înmatriculat în IP LT„M.Eminescu" în clasa VIII-a la 03.01.2024. Se educă în familie monomembră. Are un character închis, tăcut, nesociabil, neprietenos și indifferent la cerințele clasei și instituției de învățămînt. La momente a acumulat 260 ore. În perioada 30.01 – 08.04.2025 nu s-a prezentat la ore (f.d.4);
- fișă de sesizare nr.129 a cazului de violență, neglijare, expluatare și trafic al copilului, prin care s-a stabilit tipul cazului suspect – violență fizică și psihologică (f.d.6);
- procesul – verbal nr.14 din 11 aprilie 2025 al ședinței multidisciplinare pe lîngă Primăria *****prin care s-a decis: monitorizarea familiei în continuare și consiliere parentală; consilierea psihologică pentru minor în colaborare cu școala; examinarea copilului în privința suspiciunii de violență fizică; colaborarea cu asistentul social și APL (f.d.7-9);
- regulamentul privind evaluarea și notarea rezultatelor învățării, promovarea și absolvirea în învățămîntul primar și secundar (f.d. 14-26);
- scrisoare de informare a ***** nr.4 din 09 ianuarie 2025 privind situația școlară a elevului ***** pentru semestrul I al anului școlar 2024 – 2025 (f.d.27);
- scrisoare de informare a ***** din 21 martie 2025 privind absențele elevului ***** de la ore (f.d.28);
- act de discuție nr.74 din 14 aprilie 2025 între admnistrația LT„M.Eminescu" și mama elevului *****, Cernîh Elena (f.d. 30);
- extras din procesul – verbal nr.05 din 02 aprilie 2025 al ședinței Comisiei pentru prevenire a abandonului și absenteismului școlar "cu privire la situația elevului *****" (f.d. 31);
- procesul – verbal nr.05 din 02 aprilie 2025 al ședinței Comisiei de Prevenire a abandonului și absenteismului școlar, prin care s-a decis informarea mamei Cernîh Elena despre neîncheierea situației școlare a elevului *****, din motivul lipselor nemotivate pe parcursul semestrului I al anului de studii 2024 – 2025, dar și a restanțelor la anumite discipline (f.d. 32);
- extrasul din registrul clasei, care indică reușita elevului ***** (f.d. 33);

- procesul – verbal de audiere a martorului ***** din 17 aprilie 2025, în care a relatat că activează în calitate de profesoară de limba și literature română la LT,,M.Eminescu”, fiind și diriginta elevului *****. Ultimul în perioada 31.01 – 07.04.2025 a absentat de la ore. Din scuțiile cu elevul, acesta a comunicat că nu vrea să vină la școală. Elevul nu este conflictual, careva conflicte cu colegii sau profesorii nu au avut loc (f.d. 35);
- copia certificatului de naștere a minorului *****, seria NAVI- 0484590 (f.d. 39);
- proces – verbal cu privire la contravenție seria/nr. nr. MAI06 449273 din 24 aprilie 2025, întocmit în privința Elenei Cernîh în baza art.63 alin.(1) și din Codul contravențional, în prezența făptuitorului care sub semnătură a recunoscut săvârșirea faptei imputate (f.d.44).

Prin urmare, examinând declarațiile făptuitoarei în cumul cu totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că Cernîh Elena, prin acțiunile descrise a comis fapta reținută în art.63 alin.(1) din Codul contravențional.

Latura obiectivă, a contravenției imputate lui Cernîh Elena, care este mama copilului minor ***** a.n.*****, s-a realizat prin îndeplinirea necorespunzătoare de către aceasta a obligațiilor de educare și instruire a copilului minor ***** a.n.*****, prin care acțiuni și inacțiuni, Cernîh Elena a neglijat cerințele prevederilor art.60 și art.62 din Codul familie, care prevăd expres obligațiile părinților privind întreținerea, educația și instruirea copilului minor.

Cernîh Elena întrunește și semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, fiind mama copilului minor ***** a.n.*****.

Instanța reține că, potrivit art.62 alin.(4) din Codul familiei, părinții poartă răspundere în modul stabilit pentru exercitarea drepturilor părintești în detrimentul intereselor copilului.

În conformitate cu art.53 alin. (2) din Codul familiei, apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură de părinți sau persoanele care îi înlocuiesc, iar în cazurile prevăzute de lege – de autoritatea tutelară locală/teritorială sau de alte organe abilitate. Părinții poartă răspundere, prevăzută de legislație, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de îngrijire și educație a copilului.

La fel, potrivit art. 60 alin. (2) din Codul familiei, părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor și au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.

În același timp, art.74 alin. (1) din Codul familiei, prevede obligația părinților de a-și întreține copiii minori.

Având în vedere prevederile legale citate supra, instanța de judecată menționează că obligația de întreținere, instruire și educare a copiilor minori este o obligație primordială a părinților. Aceasta se datorează faptului că copiii minori sunt temporar incapabili să-și asigure de sine stătător existența, mai mult ca atât, aceștia necesită a fi educați și deprinși de a-și satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existența proprie.

Instanța a stabilit că, anume Cernîh Elena în calitate de părinte nu şi-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere și educație a copilului minor ***** a.n.*****, care în perioada 31 ianuarie – 08 aprilie 2025 nu a frecventat orele de studii din liceul L.T. ,,M.Eminescu”, pentru care acțiuni și inacțiuni, necesită să fie sancționată conform prevederilor art.63 alin.(1) din Codul contravențional.

În ceea ce privește legalitatea de formă a procesului-verbal, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform prevederilor art.445 din Codul contravențional.

Subsecvent, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Cernîh Elena, or procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 449273 a fost întocmit la data de 24 aprilie 2025, în prezența lui Cernîh Elena, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art. 378, 384, 387 și 448 din CC, ultima semnând procesul-verbal, fapt confirmat prin semnătura acesteia.

Totodată, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, Cernîh Elena a recunoscut vina și a fost de acord cu cele menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Cernîh Elena, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă prin aceste probe ultima nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Reieșind din prevederile art.42 și 43 din Codul contravențional, instanța de judecată nu a stabilit circumstanțe atenuante, iar circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 alin.(1) li.b) Cod contravențional, instanța va reține: săvîrşirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similar.

Prevederile art.63 alin.(1) din Codul contravențional, stabilesc drept sancțiune contravențională, *in abstracto*, amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

Reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, luând în considerare faptul circumstanțelor stabilite, instanța de judecată va stabili față de Cernîh Elena, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 300 (trei sute) lei, sancțiune care se impune a fi luată pentru a da eficiență principiilor enunțate în art.2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În conformitate cu prevederile art.32, 34, 63 alin.(1), 400 alin.(5), 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Cernîh Elena se recunoaște vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravenţional şi i se aplică sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 (trei sute, 00) lei.

Se explică lui Cernîh Elena că potrivit art.34 alin.(3) din Codul contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea adoptată este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Copia corespunde originalului
Preşedinte şedinţei,
Judecător **Cristina Popa**