Dosarul nr.1-165/2025
Partea introductivă

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 august 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Valentina Suruceanu,
Grefier – Svetlana Ochișor și Carolina Tintă,
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura r-nlui Hîncești – Marcel Caras,
Avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat – Veaceslav Cătărău,

examinând în şedinţă de judecată ***publică***, în limba de stat, ***pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală***, cauza penală de învinuire a lui,

Mițcul Alexandru ***,** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, str. ***** nr.*****, r-nul *****, *****,*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) și art. 27, 248 alin.(6) din Codul penal.

La data de 14 mai 2025, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit pentru examinare cauza penală de învinuire a Mițcul Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) și art. 27, 248 alin.(6) din Codul penal.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 14 mai 2025 cauza respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 20 mai 2025, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la data de 06 august 2025.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Marcel Caras, s-a pronunțat asupra vinovăției inculpatului Mițcul Alexandru în baza art. 217alin.(2) și art. 27, 248 alin.(6) din Codul penal cu aplicarea art. 80/1 Cod penal și art. 364^1 din Codul de procedură penală, cu stabilirea pedepsei în baza art. 217 alin.(2) Cod penal la 9 luni închisoare; în baza art. 27, 248 alin.(6) Cod penal la 3 ani închisoare. În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni a aplica definitiv lui Mițcul Alexandru pedeapsa de 3 ani și 9 luni închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani. A încasa din contul inculpatului cheltuielile judiciar în sumă de 1 680 lei. Corpul delict de nimicit.

Avocatul Veaceslav Cătărău a pledat pentru aplicarea față de inculpat a unei pedepse condiționate în limita minimă prevăzută de lege. Inculpatul nu a avut intenția de a realiza, a avut necesitatea și a avut asupra sa drogl în scop personal.

Inculpatul a fost de acord cu pedeapsa solicitată de acuzatorul de stat și avocat.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă.

Mițcul Alexandru, în perioada lunilor aprilie-iunie 2024, aflîndu-se în Republica Italiană, acţionând intenţionat cu scopul folosirii personale a drogurilor, fară scop de înstrăinare, în mod ilegal, fară autorizaţia corespunzătoare, în circumstanţe necunoscute a procurat droguri, pe care le-a păstrat şi transportat asupra sa, până la 10 iunie 2024, aproximativ la ora 06^{10}, când în cadrul controlului de frontieră în linia a doua, efectuat în privinţa sa, în calitate de pasager al autocarului cu n/î *****, la travesarea frontierei de stat prin PTF Leuşeni, pe sensul de intrare în Republica Moldova, în pachetul său cu tutun a fost depistat şi ridicat un fragment de hîrtie de culoare albă, în care se afla o substanţă solidă-lipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, care conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/7-R-417 din 01.11.2024, reprezintă haşiş, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, cantitatea căreia constituie 2,263 g.

Conform Hotărîrii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cantitatea de 2,263 g. haşiş, constituie cantităţi mari, care în conformitate cu prevederile art.134^{1} alin.(8) Cod penal, reprezintă proporţii mari.

Acțiunile lui **Mițcul Alexandru** au fost încadrate în prevederile art. 217 alin.(2) din Codul penal **"*Procurarea, păstrarea şi transportarea ilegală a drogurilor, săvârşită în proporţii mari şi fară scop de înstrăinare*."**

Tot el, la 10 iunie 2024, aproximativ la ora 06^{10}, având intenţia introducere: ilegale pe teritoriul Republicii Moldova, prin contrabandă, a drogurilor pentru consum propriu, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi urmărind în mod conştient survenirea acestora, aflîndu-se în punctul de trecere a frontierei de stat Leuşeni, în calitate de pasager al autocarului cu n/î *****, prin nedeclarare, a încercat să introducă ilegal pe teritoriul Republicii Moldova, o substanţă solidă-lipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, care conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/7-R-417 din 01.11.2024, reprezintă haşiş, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, cantitatea căreia constituie 2,263 g., pe care a tăinuit-o în pachetul de tutun, însă din cauze independente de voinţa sa, nu a reuşit să-şi realizeze până la capăt intenţiile criminale, din motivul că substanţa stupefiantă a fost depistată de către angajaţii poliţiei de frontieră în momentul efectuării în privinţa sa a controlului de frontieră.

Acțiunile lui **Mițcul Alexandru** au fost încadrate în prevederile art. 27, 248 alin.(6) din Codul penal **" *Tentativa de contrabandă, adică introducerea pe teritoriul Republicii Moldova, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare a drogurilor, care din cauze independente de voinţa faptuitorului, nu şi-a produs efectul"***

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Mițcul Alexandru**, fiind asistat de avocatul Veacslav Cătărău, a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului **Mițcul Alexandru**, susținută de apărătorul său Veaceslav Cătărău, ascultând opinia procurorului Marcel Caras, care a declarat că, temeiuri de a respinge cererea privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire

penală nu sunt, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că, fapta inculpatului este stabilită, precum și că, sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, astfel, conform art. 364[1] alin.(4) Codul de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată prin încheierea protocolară din 26 iunie 2025, a admis cererea inculpatului **Mițcul Alexandru** şi a dispus judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiat în şedinţa de judecată *sub jurământ*, inculpatul **Mițcul Alexandru** vina a recunoscut-o pe deplin și a declarat că, În anul 2024 în luna iunie venea din Italia spre Republica Moldova cu autocarul. De mai mulți ani este dependent de droguri, îi este rău fără substanțe narcotice și a luat cu el 2gr hașiș, care au fost găsite în timpul controlului vamal. Îi pare rău de cele comise. Este de acord cu aplicarea în privința sa a unei pedepse condiționate. Din Italia a procurat hașișul. A fost depistat în pachetul de Tabak la vama leușeni. Îi pare rău de cele comise.

Partea motivată:

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanţa de judecată consideră că, fapta comisă de <u>Mițcul Alexandru</u>, este dovedită în instanţa de judecată integral prin declaraţiile însuşi a inculpatului, date în şedinţa de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală şi anume de:

-Procesul-verbal privind controlul de frontieră din 10.06.2024**,** în care a fost consemnat faptul că, la data de 10.06.2024, ora 06[10], în PTF Leuşeni, la intrare în Republica Moldova, în urma controlului în linia a doua, efectuat în privinţa cet.Mițcul Alexandru, născut la *****, în pachetul de tutun a fost depistat un boț (substanţă solidă), învelită în folie alimentară, asemănătoare pastilinei, de culoare verzuie, asemănătoare cu haşişul /f.d.15/;

-Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 10.06.2024 (cu planşa ilustrativă), prin care la data de 10.06.2024, în punctul de trecere Leuşeni, de la cet.Mițcul Alexandru, născut la *****, a fost ridicat un boţ (substanţă solidă) de culoare verzuie asemănătoare plastilinei, la miros ca haşişul, care era învelită într-o folie alimentară, ce a fost depistată în pachetul cu tutun, în cadrul controlului de frontieră efectuat în privinţa numitului la traversarea frontierei de Stat, pe direcţia intrare în Republica Moldova /f.d.16-18/;

-Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/7-R-417 din 01.11.2024 (cu planşa ilustrativă), potrivit căruia s-a constatat că, substanţa solid- lipicioasă, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată la cercetare într- un pacheţel confecţionat dintr-un fragment de hârtie, de culoare albă, depistată şi ridicată la data de 10.06.2024 în PTF Leuşeni, în urma controlului în linia a doua, din pachetul de tutun a cet.Mițcul Alexandru, născut la *****, reprezintă haşiş, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, cantitatea substanţei stupefiante - haşiş, constituie 2,263g /f.d.25-28/;

-Ordonanță din 18 noiembrie 2024, potrivit căreia a fost recunoscut în calitate de corp delict – un pachet în care este ambalat 2,263 g. hașiș /f.d.29,30/;

-Procesul-Verbal de audiere a martorului Mihailov Alexei din 19 februarie 2025, care a comunicat că, la 10.06.2024 a fost implicat în cadrul serviciului pe direcţia intrare autocare conform planificării în punctul de trecere a frontierei Leuşeni. Aproximativ la orele 06:15 s- a prezentat autocarul cu numerele de înmatriculare *****, pe ruta Italia- Republica Moldova. În urma unor suspiciuni şi analizei riscului în privinţa anumitor pasageri din autocar, aceştia au fost coborîţi şi supuşi controlului de nivelul doi. În timpul controlului de

nivelul doi, în geanta de mână care aparţinea cet. Miţcul Alexandru, a văzut un pachet cu tutun, deschizând pachetul dat a observat un boţ învelit într-o folie de aluminiu alimentară. La despachetarea acestuia a simțit miros puternic asemănător haşişului, de culoare verde cafenie, solid-lipicioasă asemănătoare plastilinei. La întrebarea adresată cet.Miţcul Alexandru ce este aceasia şi de unde o are, acesta i-a comunicat că a procurat-o din Italia pentru uz personal /f.d.55-57/.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

În conformitate cu art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 101 alin. (1) - (3) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanţa consideră vina inculpatului **Mițcul Alexandru** este pe deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui intenţionate în baza art. 217 alin.(2) din Codul penal, după semnele calificative **"*Procurarea, păstrarea şi transportarea ilegală a drogurilor, săvârşită în proporţii mari şi fară scop de înstrăinare*"** și art. 27, 248 alin.(6) din Codul penal, după semnele calificative **"** ***Tentativa de contrabandă, adică introducerea pe teritoriul Republicii Moldova, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare a drogurilor, care din cauze independente de voinţa faptuitorului, nu şi-a produs efectul"***

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct. 1)- 4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4)dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „***Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993***" CtEDO

a statuat că ”(…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării cei este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură săi angajeze răspunderea penală”.

Cu referire la infracţiunea prevăzută art. 217 alin.(2) din Codul penal.

În acest sens instanța constată că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.217 din Codul penal formează relațiile sociale cu privire la circulația legală de substanțe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării drogurilor sau analogii acestora, săvârșite în proporții mari fără scop de înstrăinare.

De asemenea, ca *obiect material* al infracțiunii prevăzute la art. 217 Cod penal, reprezintă drogurile, etnobotanice sau analoagele acestora, fiind caracterizate prin proporții mari.

Latura obiectivă a infracțiunii se exprimă prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiune. Această acțiune se înfățișează în oricare din următoarele modalități normative alternative: producerea ilegală; transformarea ilegală; procurarea ilegală; păstrarea ilegală; expedierea ilegală; transportarea ilegală; alte operațiuni ilegale. În speță fiind vorba de păstrarea ilegală.

Infracțiunea analizată este o *infracțiune formală*. Ea *se consideră consumată* din momentul realizării producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transformării sau altor operațiuni ilegale cu substanțe narcotice, psihotrope sau cu analoagele lor, indiferent de urmările prejudiciabile produse.

Sub aspectul *laturii subiective*, instanța conchide că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, l-a urmărit și a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul **Mițcul Alexandru**, a săvârșit fapta incriminată.

Astfel, vina inculpatului **Mițcul Alexandru** este deplin dovedită şi se încadrează acţiunile ei intenţionate în baza art. 217 alin.(2) din Codul penal : ***”Procurarea, păstrarea şi transportarea ilegală a drogurilor, săvârşită în proporţii mari şi fară scop de înstrăinare”.***

Cu referire la învinuirea adusă în baza art. 27, 248 alin.(6) din Codul penal.

Potrivit art. 27 din Codul penal, se consideră *tentativă de infracţiune* acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 248 alin. (6) Cod penal, urmează a fi reținut că *obiectul juridic special* al infracțiunii are un caracter multiplu. În mod primar îl constituie relațiile sociale cu privire la relațiile sociale referitoare la regimul vamal, relaţii a căror desfășurare normală şi dezvoltare este condiționată de respectarea regulilor

impuse de lege privind controlul vamal de mărfuri sau de alte bunuri. Regimul juridic vamal cuprinde totalitatea normelor prevăzute în legislația internă ce se aplică în cadrul procedurii de vămuire a mărfurilor, norme cuprinse de Codul vamal, de Legea cu privire la tariful vamal, de alte acte normative şi acorduri internaționale în domeniul vamal, la care RM este parte.

În plan secundar, *obiectul juridic* îl reprezintă relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora.

Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă drogurile, precursorii, etnobotanicele sau analogii acestora, substanțele toxice și nocive, armele și munițiile interzise în circuitul civil sau supuse autorizării, componențele esențiale ale armelor de foc, a mărfurilor strategice, a dispozitivelor militare, a materialelor explozibile, nucleare sau radioactive.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la 248 alin. (6) Cod penal comisă de **Mițcul Alexandru** include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de trecere a entităților ce reprezintă obiectul material (imaterial) al infracțiunii peste frontiera vamală a Republicii Moldova; 2) locul săvârșirii infracțiunii - frontiera vamală a Republicii Moldova; 3) metoda de săvârșire a infracțiunii: eludarea controlului vamal; tăinuirea de controlul vamal, prin scunderea în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop; folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală; nedeclararea; declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei.

Infracțiunea prevăzută de art. 248 Cod penal al RM este o infracțiune formală, care se consideră consumată din momentul trecerii de facto a frontierei vamale a Republicii Moldova (în cazul introducerii de bunuri pe teritoriul vamal al RM). Dacă din cauze independente de voința făptuitorului, intenția ultimului nu-și produce efectul, cele săvârșite constituie pregătire sau tentativă de comitere a acestei infracțiuni.

Prin frontiera vamală a Republicii Moldova se înțelege frontiera de stat a Republici Moldova și perimetrul antrepozitelor vamale. Subsidiar, instanța reține că potrivit art. 2, alin.(1) al Legii cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova Frontiera de stat a Republicii Moldova reprezintă linia naturală sau convențională care marchează limitele externe ale teritoriului asupra căruia Republica Moldova își exercită suveranitatea exclusivă pe uscat, pe sectoarele acvatice, subterane, aeriene și care trece, în linie dreaptă, de la un semn de frontieră la altul ori, acolo unde frontiera de stat nu este marcată în teren cu semne de frontieră, de la un punct de coordonate la altul. Pe fluvii şi pe celelalte ape curgătoare frontiera de stat este cea stabilită prin tratatele încheiate de Republica Moldova cu statele vecine, respectând-se principiul dreptului internațional, conform căruia frontiera de stat trece pe mijlocul șenalului navigabil principal, iar pe apele curgătoare nenavigabile, pe la mijlocul pânzei de apă.

Prin *nedeclarare a mărfurilor* – urmează de înțeles neprezentarea în modul stabilit a informaţiilor precise despre aceste mărfuri, obiecte sau alte valori.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate se caracterizează prin intenția directă, motivul constă de mai multe ori constă în interes material. Cu toate acestea, în speță se atestă năzuința de a-și asigura consumul propriu de droguri.

Subiectul infracțiunii prevăzută de art. 248 alin. (6) Cod penal este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vîrsta de 16 ani, precum și persoana juridică (cu excepția autorității publice).

În contextul încadrării juridice a faptei încriminate, instanța de judecată reține că conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi

constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993" CtEDO* a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Astfel, vina inculpatului **Mițcul Alexandru** este deplin dovedită şi se încadrează acţiunile lui intenţionate în baza art. 27, 248 alin.(6) din Codul penal **: *"Tentativa de contrabandă, adică introducerea pe teritoriul Republicii Moldova, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare a drogurilor, care din cauze independente de voinţa faptuitorului, nu şi-a produs efectul"***

Așadar, în sensul art. 394 din Codul procedură penală, instanţa de judecată constatând faptele ilicite ca fiind dovedite şi probele pe care se întemeiază concluziile,
instanţa, se pronunţă asupra încadrării juridice a acţiunilor inculpatului **Mițcul Alexandru**, considerând că acesta a comis infracţiunele prevăzute de art. 217 alin.(2) din Codul penal, după semnele calificative ***"Procurarea, păstrarea şi transportarea ilegală a drogurilor, săvârşită în proporţii mari şi fară scop de înstrăinare"*** și art. 27, 248 alin.(6) din Codul penal, după semnele calificative ***" Tentativa de contrabandă, adică introducerea pe teritoriul Republicii Moldova, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare a drogurilor, care din cauze independente de voinţa faptuitorului, nu şi-a produs efectul".***

<u>Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.</u>

Articolul 2 alin. (1) și (2) din Codul penal, prevede, că legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus menționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364^1 Codul de procedură penală, art. 80/1 Cod penal).

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului **Mițcul Alexei** trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Mărimea pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că, fapta săvârșită a fost săvîrșită de către **Mițcul Alexandru** a fost încadrată

-în baza art. 217 alin.(2) Codul penal, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, este o infracțiune ușoară;

-în baza art. 27, 248 alin.(6) Cod penal care se pedepsește cu amendă în mărime de la 5500 la 6500 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 8 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 7000 la 11000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, este o infracțiune gravă.

Potrivit art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Ținînt cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului **Mițcul Alexandru** pînă și după săvîrșirea infracțiunii, anterior nejudecat /f.d. 35/, potrivit confirmării nr. 70 din 03.06.2025 eliberat de către A.O.”Inițiativa Pozitivă” urmează că Mițcul Alexandru a fost admis în programul de ***** /f.d.126/, totodată, acesta a recunoscut vinovăția, se

căiește sincer, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi ţinând cont de scopul pedepsei penale este anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, de influenţa pedepsei aplicate asupra restabilirii echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi condiţiile lui de viaţă, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului **Mițcul Alexandru** este posibilă fără privarea lui de libertate.

Conform art. 70 alin. (1) și (2) din Codul penal, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărîrii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar. Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

Potrivit art. 81 alin.(3) din Codul penal, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată.

La caz, în corespundere cu art. 81 alin.(3) din Codul penal trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la art. 27, 248 alin. (6) din Codul penal, constituie 6 ani.

Potrivit art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

În corespundere cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, pentru infracțiunea prevăzută de **art. 27, 248 alin. (6) din Codul penal**, limita minimă a sancțiunii este de 2 ani și 3 luni și limita maximă este de 4 ani 6 luni închisoare.

Luînd în considerare împrejurările privitoare la infracțiunea comisă, la persoana inculpatului **Mițcul Alexandru** și cele stabilite în ședința de judecată descrise *supra*, în măsură ce legiuitorul determină micșorarea pedepsei doar a limitei maxime pentru tentativă de infracțiune, instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica în privința inculpatului pedeapsa cu închisoarea în limita medie a art. 27, 248 alin.(6) din Codul penal - la **3 (trei) ani** închisoare.

Totodată, în corespundere cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, penreu infracțiunea prevăzută de **art. 217 alin.(2) din Codul penal**, limita minimă este de 3 luni și limita maximă este de 9 luni închisoare,

Luînd în considerare împrejurările privitoare la infracțiunea comisă, la persoana inculpatului **Mițcul Alexandru** și cele stabilite în ședința de judecată descrise *supra*, în măsură ce legiuitorul determină micșorarea pedepsei și a limitei maxime și a celei minime,instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica în privința inculpatului pedeapsa cu închisoarea în limita medie a art. 217 alin. (2) din Codul penal – de **9 (nouă) luni** închisoare;

Potrivit art. 84 alin.(1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare

şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate ai numi lui **Mițcul Alexandru** pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni închisoare.

Totodată, circumstanțele atenuante ale cauzei le prevalează pe cele agravante și în ansamblu conving instanța de judecată că, nu este raţional ca inculpatul **Mițcul Alexandru** să execute real pedeapsa închisorii.

Totodată, în temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Astfel, instanța de judecată reține că, aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal – suspendarea condiţionată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracţiunea comisă de ea este un incident în viaţa acesteia, or, instituția suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

În context, apreciind faţă de inculpatul **Mițcul Alexandru**, lipsa antecedentelor penale comportamentul acestuia pînă și după săvîrșirea infracțiunii precum și caracterizarea pozitivă la locul de trai, instanţa de judecată consideră că, scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă inculpatului de a se reabilita în faţa societăţii şi în baza art. 90 Codul penal, instanța de judecată va suspenda condiţionat executarea acestei pedepse pe o perioadă de probaţiune de **2 (doi) ani.**

Or, în cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Mițcul Alexandru** a solicitat aplicarea unei pedepse cu suspendare condiționată a executării pedepsei.

La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Codul penal, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă vârstei inculpatului, comportamentului inculpatului anterior procesului penal, din care rezultă că, ultimul conştientizează fapta comisă, a convins instanța de a suspenda executarea pedepsei, pentru a acorda o șansă inculpatului să recupereze prejudiciul cauzat acestora.

La fel, potrivit prevederilor art.90 alin.(6) Codul penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de

instanţă, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanţă; f) să finalizeze învăţământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaţionale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.

În opinia instanței pedeapsa cu suspendarea condiționată stabilită în privința inculpatului este echitabilă şi corespunde principiului echităţii, va duce la corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiunii și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului **Mițcul Alexandru** este posibilă în condiții nonprivative de libertate, prin urmare în baza art. 90 Codul penal, pedeapsa va fi suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de **2 (doi) ani** ani și să nu fie executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată. Se va obliga **Mițcul Alexandru** în perioada de probațiune să se prezinte la orice chemare și să nu comită pe perioada de probațiune noi infracțiuni.

De altfel, instanța își exprimă convingerea că, pedeapsa stabilită inculpatului **Mițcul Alexandru**, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea şi reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept.

Potrivit prevederilor art.261 alin.(2) din Codul de executare, condamnatul cu privire la care a fost suspendată executarea pedepsei semnează în instanţa de judecată obligaţia de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la organul de probaţiune.

La fel, instanța nu va aplica nici pedepasa cu muncă neremunerată în folosul comunității, or, inculpatul în ședința de judecată nu și-a manifestat acordul de ai fi aplicată a asemenea categorie de pedeapsă.

Or, în cazul numirii a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este necesară manifestarea de voință a inculpatului.

Totodată, instanța nu va aplica nici pedepasa cu amenda or, inculpatul în ședința de judecată s-a stabilit că inculpatul nu este angajatr în cîmpul muncii.

Motiv din care instanța nu va aplica pedeapsă din categoria respectivă.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracţiunea incriminată, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere fapta comisă şi urmările produse.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de la răspunderea penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

<u>Chestiunea cu privire la măsura preventivă.</u>

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „*în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă”.*

Din materialele dosarului urmează că, la data de 08 mai 2025, Mițcul Alexandru a fost reținut de facto la data de 08 mai 2025, ora 14:10 /f.d.89, 93-94/, și prin ordonanța din 08 mai 2025, a fost eliberat /f.d.100/.

Prin ordonanța din 08 mai 2025, în privința lui **Mițcul Alexandru** a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, f.d.101, care a expirat de drept.

Potrivit art. 88 alin. (3) din Codul penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculîndu-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În termenul de executare a pedepsei cu închisoare de **<u>3 (trei) ani şi 9 (nouă) luni</u>** se include perioada de aflare în stare de reținere a lui **Mițcul Alexandru** de la 08 mai 2025, ora 14:10, pînă la data de 08 mai 2025, ora 17:10.

Chestiunea cu privire la cheltuielile judiciare

În conformitate cu art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

La caz, este obligația condamnaților de a achita cheltuielile pentru efectuarea expertizelor, iar scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să prezinte o excepție, dar nu regulă.

În prezenta cauză instanța nu a constatat careva impedimente privind încasarea de la inculpatul **Mițcul Alexandru** a sumei de 1 680,00 (una mie șase sute optzeci,00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea *Raportului de Constatare Tehnico-Științifică nr. 34/12/7-R-417 din 01.11.2024* /f.d. 26-28/.

Chestiunea cu privire la corpul delict

Potrivit prevederilor art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

După cum rezultă din prevederile art.162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

La caz, instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că, potrivit chitanței nr. 128 despre primirea corpurilor delicte pe materialul REI-2 nr. ***** din 12.11.2024, subofițerul superior-intendent al SAEA al SML, agent-șef principal Igor Petreanu a primit de la inspectorul principal Marcel Rotari : un pachet în care este ambalat un pachețel confecționat dintr-un fragment de hîrtie, deculoare albă, care conține o substanță solid-lipicioasă, de formă neregulată, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie /f.d.29/.

Prin ordonanța din 18 noiembrie 2024, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală nr.***** un pachet în care este ambalat 2,263 g de hașiș /f.d.30/,

Potrivit recipisei/Chitanței nr. 128/277, la data de 19 martie 2025 agentul principal Marcu Natalia, subofițer superior criminalist al serviciului criminalistic al IP Hîncești al IGP al MAI a primit de la subofițerul superior-intendent al SAEA al SML, agent-șef principal Igor Petreanu un pachet în care este ambalat un pachețel confecționat dintr-un fragment de hîrtie, deculoare albă, care conține o substanță solid-lipicioasă, de formă neregulată, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie /f.d. 70/, care se află spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte ale IP Hîncești, ***urmează a fi nimicite odată cu intrarea sentinței în vigoare.***

Dispozitiv

În conformitate cu prevederile art. 80 [1] ,90 din Codul penal, art. 162, art. 227-229, art. 385, art.389 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Mițcul Alexandru ***** se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunilor prevăzute de 217 alin.(2) din Codul penal și, art. 27, 248 alin.(6) din Codul penal, cu aplicarea art.80[1], art. 81 alin. (3) Cod penal, și i se stabilește :

- în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal – la 9 (nouă) luni închisoare;
- în baza art. 27, 248 alin.(6) din Codul penal – la 3 (trei) ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit definitiv lui **Mițcul Alexandru** pedeapsa de 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni închisoare.

În temeiul art. 90 din Codul penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Mițcul Alexandru** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani și să nu fie executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă **Mițcul Alexandru** în perioada de probațiune:

1) să nu comită pe perioada de probațiune noi infracțiuni;
2) să se prezinte la orice chemare a organului de probațiune.

Măsura preventivă aplicată în privința lui **Mițcul Alexandru** prin ordonanța din 08 mai 2025 - *obligarea de a nu părăsi țara,* a încetat de drept.

În termenul de executare a pedepsei cu închisoare de 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni, se include perioada de aflare în stare de reținere a lui **Mițcul Alexandru** de la 08 mai 2025, ora 14:10, pînă la data de 08 mai 2025, ora 17:10.

Se încasează de la **Mițcul Alexandru** în contul statului suma de 1 680,00 (una mie șase sute optzeci,00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea *Raportului de Constatare Tehnico-Științifică nr. 34/12/7-R-417 din 01.11.2024* /f.d. 26-28/.

Corpul delict: un pachet în care este ambalat un pachețel confecționat dintr-un fragment de hîrtie, deculoare albă, care conține o substanță solid-lipicioasă, de formă neregulată, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, care se află spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte ale IP Hîncești, ***urmează a fi nimicite odată cu intrarea sentinței în vigoare.***

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, de la pronunțarea sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: