Dosarul nr. 4-23040022-12-4-17032023 (4-900/2023)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

17 mai 2023 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ialanji Arina

grefier Roscolotenco Regina

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui **ŞEINMAN Igor**, născut la ***** cetăţean al Republicii Moldova, IDNP 2*****, domiciliat în mun.Chişinău, str. D*****,

- în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 335 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, şi

a c o n s t a t a t:

Că **ŞEINMAN Igor**, născut la ***** cetăţean al Republicii Moldova, IDNP 2*****, domiciliat în mun.Chişinău, str. D*****, la data de 01-02 martie 2023, aflându-se pe str. ***** din mun.Chişinău, în urma prestării serviciilor la autoservice SRL "*****" s-a folosit fără permisiunea proprietarului automobilului de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, dreptul de a se deplasa cu automobilul respectiv în afara teritoriului de autoservice, exercitarea unui mod arbitrar.

În ședința de judecată, *agentul constatator*, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Apărător Panțîru Victor, a solicitat încetarea procesului deoarece nu sunt clare elementele contravenției de samavolnicie, agentul nu a concretizat care sunt acele elemente ale contravenției imputate lui Șeinman Igor, la caz lipsește delictul, or nu este stabilită nici o pagubă persoanei, iar acțiunile lui Șeinman Igor erau în limita prevederilor legale și anume pentru efectuarea reparației automobilului, însă pentru verificarea realizării corectitudinii acțiunilor de reparație cu certitudine era necesară deplasarea automobilului.

Persoana în privinţa căreia a fost întocmit proces-verbal, a comunicat că persoana s-a adresat cu ajutor pentru repararea automobilului direct persoanei ce exercită funcția de mecanic auto, pe parcursul procesului de reparație persoanei i-au fost furnizate toate datele și prețurile, însă la finele lucrărilor de reparație persoana a comunicat că poate achita maxim suma de 6000 lei și cerea o reducere la ce s-a refuzat, atunci persoana a decis să caute careva deficiențe pentru a nu achita suma, astfel acesta a vizualizat înregistrările video din automobilul său, însă persoana din timp a fost înștiințată că va fi necesară deplasarea cu automobilul pentru verificarea acestuia, dar ca rezultat persoana a scris plângere că ei au urcat la volanul automobilului în lipsa acordului său. La caz s-au deplasat cu automobilul persoanei pentru a verifica dacă lucrările de reparație au fost efectuate corespunzător. El activează în calitate de administrator al service auto.

Examinând cumulul materialelor prezentate prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art.8 alin.(2) din Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.440 alin.(1) din Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a

sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

Examinând cauza instanţa de judecată a stabilit că fapta pentru care Şeinman Igor a fost supus răspunderii contravenţionale, este prevăzute la art. 335 Cod contravenţional, stabilesc indicii calificativi ai componenţei contravenţiei privind *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Instanţa reţine că: "Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO…", respectiv că: "…săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat …".

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendențios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Potrivit art. 443 alin.(6) Cod contravenţional prevede că, faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al **refuzului acesteia de a semna procesul-verbal** se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

Instanţa reţine că persoana în privinţa căreia a fost întocmit proces-verbal şi-a expus dezacordul cu întocmirea acestora, nesemnând acest proces verbal, iar în asemenea circumstanţe pentru confirmare acuzaţiilor aduse, urma a fi indicat un martor asistent.

Astfel, instanţa reţine că potrivit pct. 15 (rubrica – "martor asistent") din procesul - verbal contestat nu este completat, iar, potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al *refuzului acestuia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor*, *indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele,*

prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon), care cu regret nu se regăseşte în procesul-verbal reţinut.

Mai mult, la materialele cauzei nu se regăsesc nici motivele care au condus agentul constatator la încheierea procesului-verbal în lipsa martorului asistent.

Totodată, potrivit dispoziţiilor art. 443 alin. (5) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie se semnează pe fiecare pagina de către agentul constatator, de persoana în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional și *de victimă, dacă există*.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie și materialele dosarului contravențional rezultă că Şeinman Igor a comis fapta prejudiciabilă, exprimată prin faptul că la data de 01-02 martie 2023, aflându-se pe str. Calea Ieşilor 14 din mun.Chişinău, în urma prestării serviciilor la autoservice SRL "***** s-a folosit fără permisiunea proprietarului automobilului de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, dreptul de a se deplasa cu automobilul respectiv în afara teritoriului de autoservice, exercitarea unui mod arbitrar. Respectiv proprietarului automobilului de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, B***** este victima, însă actul contestat nu conține semnătura victimei, care să confirme că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligaţiile și că a luat cunoștinţă cu procesul-verbal cu privire la contravenţie. În materia contravenţiilor, care au ca obiect cauzarea de prejudicii morale, fizice sau materiale, procesul contravenţional se intentează la plângerea acesteia, drepturile ei fiind prevăzute de art. 387 din Codul Contravenţional.

Prin raportare la dispoziţiile legale menţionate, instanța reţine că în privinţa procesului-verbal cu privire la contravenţie este incidentă cauza de nulitate privind *lipsa semnăturii victimei.*

Totodată, instanţa reţine că în temeiul lit.e) din art. 443 Cod contravenţional, agentul constatator la rubrica *ignorând prevederile,* indicată Legea nr. 218 din 2008, fără a indica ce anume s-a ignorat reieşind din prevederile din Cod contravenţional.

Totodată, lui Şeinman Igor nu i-a fost acordat un translator, or ultimul este vorbitor de limbă rusă, în timp ce procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în limba română. Mai mult, pct.9 din proces-verbal nici nu este completat.

În condițiile art. 443 alin. (3) Cod contravențional al RM, în cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnându-se în procesul-verbal.

Conform art. 445 din Codul Contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind (...) **data comiterii acesteia**, (.. .), atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Instanţa de judecată reţine că la rubrica timpul săvârşirii nu este indicată concret data comiterii presupusei contravenţii, fiind indicat ziua 1-2. Totodată, agentul constatator a omis să indice ora comiterii, sau perioada săvârşirii presupusei contravenţii.

În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, lui Şeinman Igor i-au fost încălcate grav drepturile, la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator a admis abuzuri la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod

contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Având în vedere circumstanțele menționate supra, se atestă că agentul constatator superficial a examinat cazul, nu a ţinut cont de toate circumstanțele cauzei, nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor şi a administrării acestora, ce contravine prevederilor art.440 Cod contravenţional reiterate mai sus, din care considerente procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul.

În conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 887516 întocmit în baza art. 335 din Codul contravenţional, întocmit la data de 13 martie 2023, de către agentul constatator Cepelevschii Vitalii, în privinţa lui ***ŞEINMAN Igor***.

Se încetează procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 335 Cod contravenţional în privinţa lui ***ŞEINMAN Igor***, *din motivul nulității procesului verbal*.

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____

Judecător Ialanji Arina