Dosarul nr. 4-1972/2024
pigd 4-24091867-12-4-15082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefierului Glazunov Liuba

În lipsa:
Executorului judecătoresc Isac Nina- citată legal
Contravenientului, SRL ”Noviconsvit”- administrator Vârlan Vitalie-citat legal
Creditorului Prodan Nineli -citat legal

examinînd în ședință publică cauza contravenţională în privinţa lui,
SRL ”Noviconsvit”, **administrator Vârlan Vitalie,** IDN0 *****cu sediul în mun. Chișinău, *****
În comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

C o n s t a t ă :

1. La data de 13.08.2024 în privința persoanei juridice **SRL ”Noviconsvit”, administrator Vârlan Vitalie** a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție nr. 131-660/2024 în temeiul art. 318 alin. 1) Cod contravențional, pe faptul că nu execută intenționat hotărârea emisă de către Judecătoria Chișinău sediul Centru cu nr. 2-1675/20 din 14.06.2021, prin care s-a dispus încasarea de la **SRL ”Noviconsvit”** în beneficiul lui Prodan Nineli datoria în sumă totală de 29335,36 euro cu titlu de rate achitate conform contractului de investiții și suma de 15000 euro cu titlu de penalitate, echivalent în lei MDL conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărîrii judecătorești.
2. Astfel, acțiunile persoanei juridice **SRL ”Noviconsvit”, administrator Vârlan Vitalie** au fost calificate de către agentul constatator – executorul judecătoresc Isac Nina în baza art.318 alin. (1) Cod Contravențional.
3. În ședința de judecată agentul constatator – executorul judecătoresc Isac Nina, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul poștei electronice, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, careva cereri de amînare nu a depus.
4. Contravenientul persoana juridică **SRL ”Noviconsvit”, administrator Vârlan Vitalie**, fiind citat legal, nu s-a prezentat, careva cereri de amînare nu a depus.
5. Creditorul Prodan Nineli, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea

participanţilor la proces, iar conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, or procedura de citară a fost legal executată.

6. *Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.*
7. În ședința de judecată instanţa a constatat că, executorul judecătoresc Isac Nina a primit spre executare titlul executoriu emisă de către Judecătoria Chișinău sediul Centru cu nr. 2-1675/20 din 14.06.2021, prin care s-a dispus încasarea de la **SRL "Noviconsvit"** în beneficiul lui Prodan Nineli datoria în sumă totală de 29335,36 euro cu titlu de rate achitate conform contractului de investiții și suma de 15000 euro cu titlu de penalitate, echivalent în lei MDL conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărîrii judecătorești. Drept urmare, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 131-660/2024 din 13.08.2024, acțiunile persoanei juridice **SRL "Noviconsvit", administrator Vârlan Vitalie** au fost calificate în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional.
8. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie.
9. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.
10. În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.
11. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".
12. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
13. Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
14. Conform art. 375 alin. (1) Cod contravențional persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Iar potrivit alin. (2) din același articol nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) subliniază că concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional".

15. Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator, executorul judecătoresc Isac Nina nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.
16. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că, executorul judecătoresc la data de 08.04.2022 a intentat procedura de executare (f.d.13). Prin încheierea de asigurare a executării documentului executoriu din 26.04.2022 executorul judecătoresc a aplicat sechestru pe bunurile imobile și mobile ale persoanei juridice SRL ”Noviconsvit”, administrator Vârlan Vitalie (f.d.19); informații despre bunuri SRL ”Noviconsvit” ”Acces Web” (f.d. 20-26); cererea creditorului Prodan Nineli privind aplicarea sechestrului pe ap. cu nr. cadastral ***** (f.d.27); Încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr. 131-820/2022 din 28.04.2022, 26.04.2022(f.d.28,30); cererea privind anularea măsurilor asiguratorii din numele avocatului Belinschi Maxim în interesele creditorului Prodan Nineli, (f.d. 35); registrul dispozițiilor de sechestrare și suspendare a debitorului (f.d.42) comunicat informativ privind disponibilul din conturile bancare SRL ”Noviconsvit” (f.d.43); cererea debitorului SRL ”Noviconsvit” prin care a solicitată aplicarea sechestrului pe bunul imobil cu nr. cadastral ***** (f.d. 44); Încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 03.06.2022 (f.d. 45); cerere privind anularea sechestrului (f.d. 46-47); cererea din numele avocatului Belinschi Maxim în interesele creditorului Prodan Nineli, (f.d. 48); extras cadastral (f.d.49); Informața Agenției Servicii Publice privind aplicarea interdicției pe unitatea de transport cu n/î ***** (f.d.51-52); Încheiere nr. 131-761/2023 din 08.06.2023 privind prezentarea părților la biroul executorului (f.ds 53-54); somația nr. 131-820/2022 (f.d 63); răspuns la somație de la SRL ”Noviconsvit” (f.d 64-65); cererea din numele avocatului Belinschi Maxim în interesele creditorului Prodan Nineli, (f.d. 68); proces-verbal de ridicare a mijloacelor bănești din 10.10.2022 nr. 131-820/22 (f.d. 69-71) procură (.d. 72-75); Încheierea din 11.10.2022(f.d. 76); cerere din numele creditorului Prodan Nineli (f.d. 80); Încheierea din 16.10.2022(f.d.81-82); cererea din numele administratorului SRL ”Noviconsvit” (f.d 86); Încheiere privind amânarea executării din 02.12.2022 (f.d. 87-88); Registrul documentelor de suspendare a operațiunilor de sechestru (f.d. 92); comunicat informativ din 05.12.2022 (f.d. 93); Încheierea executorului judecătoresc Oxana Burlac nr. 177-749/2022 din 08.12.2022 privind alăturarea la urmărirea mijloacelor bănești (f.d. 94-95); alăturare la executare (f.d. 96); somație reciprocă nr. 004s-305; 306/22 (f.d.97); înștiințare (f.d.98); Încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare din 03.06.2022 (f.d. 99); proces-verbal privind aplicarea sechestrului pe bunuri nr. 131-820/2022 din 09.12.2022 (f.d. 105-106); cerere de contestare (f.d. 142); proces-verbal privind aplicarea sechestrului din 22.06.2023 (f.d. 167-168); Încheierea din 06.03.2024 prin care a fost anulat procesul-verbal de sechestru nr. 131-761/2023 din 22.06.2023 (f.d. 171-175); Încheiere privind numirea licitației din 08.08.2023 (f.d.179); proces-verbal din 05.09.2023 (f.d. 184); cerere din numele lui Prodan Nineli, (f.d. 188); somație din 19.12.2023 (f.d. 192-193); cererea lui Lazăr Constantin privind scoaterea de sub sechestru a bunului cu nr. cadastral 010047.649.04.135 (f.d. 194); răspuns (f.d. 195); calculul dobînzii (f.d. 204); cerere privind ridicarea interdicției din numele avocatului Tighinean Sorin (f.d. 207); somația din 31.07.2024 (f.d. 208); informație din Registrul bunurilor imobile (f.d. 210-248);
17. La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, în sensul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, obiectul juridic nemijlocit al contravenției vizate îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de

serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

18. *Latura obiectivă* a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.
19. *Latura subiectivă* a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.
20. Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției, instanța de judecată reține că, răspunderea contravențională în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri.
21. În acest sens, după ce hotărârea judecătorească rămâne definitivă sau în cazul executării imediate a acesteia, urmează a fi intentată procedura de executare a hotărârii.
22. În cazul de față, instanța de judecată evidențiază că, la materialele cauzei, în susținerea învinuirii, nu există nici o probă care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea hotărârii și rezultatele acestor acțiuni care să ateste că persoana ar dispune de careva mijloace financiare sau bunuri, însă refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitorului **SRL ”Noviconsvit”**de comitere a contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional. Or, atât potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar circumstanța existenței unei ***datorii, și un șir de litigii*** dar în nici un caz nu poate fi constatată intenția eschivării sau neexecutării intenționate, mai mult că din actele cauzei este evidentă cooperarea din partea persoanei juridice **SRL ”Noviconsvit”, administrator Vârlan Vitalie**, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitorului de a achita datoria la care a fost obligat prin hotărârea instanței de judecată. Cu atît mai mult că atît din actele prezentate de către executorul nu se atestă refuzul sau eschivarea acestuia de a-și executa obligațiile. La probele anexate de către executorul judecătoresc nu se regăsesc acte care ar confirma fără îndoieli că persoana juridică se eschivează în mod direct.
23. Instanța reține ca fiind nerelevante speței prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală. La acest aspect, instanța de judecată va face trimitere la Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (neexecutarea hotărârii instanței de judecată), care în pct. 28 a menționat că, ”practica judiciară

demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probate posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție”.

24. Așa fiind, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.
25. La caz, instanța de judecată reiterează că executorul judecătoresc urma să întreprindă și alte măsuri care să confirme ipoteza sa precum că debitorul SRL ”Noviconsvit” ar dispune de surse financiare pentru stingerea datoriei acumulate la caz, și cu toate astea sar eschiva de la executarea obligațiunilor sale în temeiul unei hotărâri judecătorești. Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată stabilește lipsa la materialele cauzei a vreunui înscris care ar confirma posibilitatea reală a persoanei juridice SRL ”Noviconsvit”, administrator Vârlan Vitalie de a executa hotărârea instanței de judecată.
26. Prin urmare, în cadrul procesului contravențional, agentul constatator nu a anexat nici o probă care ar confirma că făptuitorul intenționat le-a înstrăinat sau are bunuri care îi aparțin, dar nu sunt înregistrate pe numele lui, sau că acesta ar deține careva venituri, însă intenționat nu achită datoria, ceea ce ar demonstra posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a debitorului SRL ”Noviconsvit”, de a purcede la executarea hotărârii instanței de judecată. Mai mult că atît o parte din datorie a fost stinsă de către debitor și a manifestat intenția de a achita datoria.
27. Instanța elucidează că, este cert că hotărârile și sentințele judecătoreşti au caracter obligatoriu, iar dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. 1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi, însă în cazul de față, executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente măsuri în sensul executării actului judecătoresc, măsuri care ar dovedi depunerea efortului în vederea executării efective a documentului executoriu, precum nici nu a prezentat probe care ar confirma comiterea faptei contravenționale în forma stabilită de către legiuitor, prin dovedirea fără echivoc, prin probe concludente, pertinente și utile a conjuncturii neexecutării intenționate sau eschivării de la executare a hotărârii instanței de judecată prin care s-a dispus încasarea de la SRL ”Noviconsvit”, în beneficiul lui Prodan Nineli conform documentului executori nr. 2-1675/20 din 14.06.2021, datoria în sumă totală de 29335,36 euro cu titlu de rate achitate conform contractului de investiții și suma de 15000 euro cu titlu de penalitate, echivalent în lei MDL conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărîrii judecătorești. Așadar, prin prisma circumstanțelor dezvăluite supra, instanța de judecată conchide că, în speță, lipsește intenția directă a făptuitorului SRL ”Noviconsvit” în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.
28. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate.
29. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

30. La caz, instanța de judecată reține că potrivit circumstanțelor faptice, în situația în care la materialele cauzei contravenționale lipsește cu desăvârșire vreo probă precum că făptuitorul dispune de careva bunuri sau venituri, însă în mod nejustificat refuză executarea hotărârii, fie se eschivează de la achitarea datoriei, prin urmare, în speță, nu se identifică elementul esențial – intenţia de eschivare sau neexecutare a hotărârii instanței de judecată, fiind astfel niște împrejurări care impun încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.
31. Așadar, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina SRL„ Noviconsvit„ instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către executorul judecătoresc în partea existenței laturii subiective, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul in dubio pro reo.
32. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
33. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.
34. După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional. Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.
35. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 421, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința persoanei juridice **SRL ”Noviconsvit” administratorul, Vârlan Vitalie**, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă, Judecător Postu Aliona