Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Petru Harmaniuc

Dosarul nr. 2r-1037/24
(2-24005722-02-2r-28032024)

D E C I Z I E

12 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Andrei Cașcaval

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Lungu Ivan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lungu Ivan împotriva șefului Servicii Suport Clienți Mass Marchet Orange Moldova cu privire la încasarea prejudiciului,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 ianuarie 2024, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Lungu Ivan împotriva șefului Servicii Suport Clienți Mass Marchet Orange Moldova cu privire la încasarea prejudiciului și încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 februarie 2024, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Lungu Ivan împotriva șefului Servicii Suport Clienți Mass Marchet Orange Moldova cu privire la încasarea prejudiciului,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 29 decembrie 2023, Lungu Ivan a depus cerere de chemare în judecată împotriva șefului Servicii Suport Clienți Mass Marchet Orange Moldova cu privire la încasarea prejudiciului.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 ianuarie 2024 cererii de chemare în judecată nu i s-a dat curs, pe motivul că acesta nu corespunde condițiilor stabilite la art. 166 alin. (2) lit. d), e), f), i), 167 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, potențialului reclamant fiindu-i acordat un termen de 7 zile de la primirea încheierii pentru înlăturarea neajunsurile expuse prin încheierea enunțată, și anume să concretizeze esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale potențialului reclamant, circumstanțele de fapt şi de drept pe care potențialul reclamant își întemeiază pretențiile și toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii, pretențiile potențialului reclamant către potențialul pârât, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 februarie 2024 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Lungu Ivan împotriva șefului Servicii Suport Clienți

Mass Marchet Orange Moldova cu privire la încasarea prejudiciului, în conformitate cu art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierile instanței de fond, Lungu Ivan la 15 martie 2024, a depus cerere de recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 ianuarie 2024 și din 23 februarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor contestate, cu restituirea pentru rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

Argumentele părților:

4. În motivarea recursului Lungu Ivan a invocat dezacordul cu încheierile emise, indicând că instanța nu a examinat acțiunea sa, admițând încălcarea termenelor de procedură, or acțiunea a fost depusă încă la 29 decembrie 2023, și abia la 19 ianuarie 2024, acțiunii nu i s-a dat curs, ca ulterior să fie restituită.

Termenul de declarare a recursului:

5. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”*.
6. Colegiul civil a constatat că din materialele cauzei nu se poate desprinde momentul comunicării încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 februarie 2024 recurentului Lungu Ivan, considerent din care nu este posibil de a stabili cu certitudine data la care a început să curgă termenul de declarare a recursului.
7. Astfel, recursul declarat de către Lungu Ivan la 15 martie 2024 se consideră depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

8. Analizând legalitatea și temeinicia încheierilor atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierilor instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
9. Conform art. 424 alin. (l) din Codul de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.”*
10. În condițiile art. 426 alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *„recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”*.
11. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.”*
12. Din suportul probatoriu, instanța de recurs a constatat că la 29 decembrie 2023, Lungu Ivan a depus cerere de chemare în judecată împotriva șefului Servicii Suport Clienți Mass Marchet Orange Moldova cu privire la încasarea prejudiciului.

13. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 ianuarie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, pe motivul că aceasta nu corespunde condițiilor art. 166 alin. (2) lit. d), e), f), i), 167 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, fiindu-i explicat potențialului reclamat că urmează să înlăture următoarele neajunsuri: concretizarea esenței încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăţilor sau intereselor legitime ale sale; circumstanțelor de fapt şi de drept pe care îşi întemeiază pretenţiile şi toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii; pretențiile sale către pârât, anexate la cererea de chemare în judecată, documentele care certifică circumstanţele pe care îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienți.
14. Pentru a dispune astfel, judecătorul a reținut că cererea de chemare în judecată depusă nu conține expunerea privind esența încălcării a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului sau pericolul încălcării acestora. Astfel, pretențiile înaintate de către potențialul reclamant necesită a fi concretizate în cererea de chemare în judecată cu stabilirea tuturor circumstanțelor de fapt şi de drept importante pentru soluționarea litigiului.
15. Totodată, judecătorul a remarcat că după concretizarea pretențiilor, potențialul reclamant urmează să prezinte documentele care probează circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile, deoarece la cererea de chemare în judecată depusă pentru instanță și pentru participanții la proces, potențialul reclamantul a anexat înscrisuri în baza cărora se prezumă că își întemeiază pretențiile, însă acestea nu indică asupra esenței încălcării drepturilor sau care drepturi au fost sau sunt încălcate.
16. Încheierea respectivă a fost recepționată de recurentul Lungu Ivan la 13 februarie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei.
17. Între timp, la 5 februarie 2024, potențialul reclamant Lungu Ivan a mai înregistrat o cerere, denumită suplimentară, prin care și-a completat temeiul cererii de chemare în judecată depuse inițial și și-a manifestat nedumerirea cu privire la faptul că ultima nu a fost acceptată pe rol, la care a anexat mai multe înscrisuri.
18. Ulterior, la 19 februarie 2024, în vederea înlăturării neajunsurilor indicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 ianuarie 2024, Lungu Ivan, înregistrat o cerere, prin care și-a manifestat dezacordul cu termenul de emiterea a acesteia și motivele reținute pentru a nu da curs cererii depuse, la care, la fel a anexat un șir de înscrisuri.
19. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 februarie 2024, s-a restituit lui Lungu Ivan cererea de chemare în judecată împotriva șefului Servicii Suport Clienți Mass Marchet Orange Moldova cu privire la încasarea prejudiciului, împreună cu toate anexele.
20. Pentru a dispune astfel, judecătorul a reținut că din cererile înregistrate în temeiul încheierii de a nu da curs cererii, nicidecum nu se deduce executarea cerințelor ce ar condiționa punerea cererii pe rol, ci mai cu seamă un dezacord cu încheierea, în contextul în care cererea propriu-zisă nu a fost concretizată în privința esenței încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale potențialului reclamant, circumstanțele de fapt şi de drept pe care potențialul reclamant își întemeiază pretențiile și toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii, pretențiile potențialului reclamant către potențialul pârât.

21. Aşadar, în conformitate cu art. 166 alin. (2) lit. d), e), f), i) din Codul de procedură civilă „*în cererea de chemare în judecată se indică: d) esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăţilor sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui; e) circumstanţele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii; f) pretenţiile reclamantului către pârât; i) documentele anexate la cerere*."
22. În conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă *„la cererea de chemare în judecată se anexează: c) documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele."*
23. În conformitate cu art. 168 alin. (2) Cod de procedură civilă *"judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1)".*
24. În conformitate cu art. 166 alin. (2) lit. d), e), f), i) din Codul de procedură civilă „*în cererea de chemare în judecată se indică: d) esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăţilor sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui; e) circumstanţele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii; f) pretenţiile reclamantului către pârât; i) documentele anexate la cerere*."
25. În conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă *„la cererea de chemare în judecată se anexează: c) documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele."*
26. Conform art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă „*după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor".*
27. În temeiul prevederilor art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă *„dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs".*
28. Aşadar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una corectă, în condițiile în care potențialul reclamantul nu a îndeplinit în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.
29. În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reiterează că corectitudinea formulării pretențiilor în cererea de chemare în judecată este esențială pentru succesul procesului și are o importanță crucială din mai multe perspective: (i) asigură că instanța înțelege exact ce anume cere reclamantul și care sunt temeiurile juridice pe care se bazează, or, o cerere formulată vag sau imprecis poate duce la confuzii și la dificultăți în evaluarea cauzei de

către judecător; (ii) respectă cerințele prevăzute de Codul de procedură civilă, ce includ formularea clară a obiectului cererii, identificarea părților, expunerea faptelor și a probelor, și indicarea temeiului juridic; (iii) contribuie la un proces judiciar eficient, eliminând riscul de amânări cauzate de solicitări de clarificări din partea instanței sau de cereri suplimentare din partea părților, în special a riscurilor de interpretări greșite ale faptelor sau a pretențiilor, care ar putea complica procesul.

30. La caz, Colegiul civil observă că expunerile potențialului reclamant în cererile sale nu indică asupra esenței încălcării drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale sale sau pericolul încălcării acestora, fiind expuse fraze generale din care nu rezultă o continuitate logică a circumstanțelor de fapt invocate.
31. Astfel, Colegiul reține corectă abordarea primei instanțe de a nu da curs cererii și, urmare a neînlăturării neajunsurilor indicate, restituirea acesteia pe motivul dat, or, nici o cerere depusă ulterior nu conține suficiente detalii legale și factuale, nefiind clar ce anume se solicită.
32. În acest sens, instanța de recurs reiterează că obligația procedurală de a înainta instanței o cerere de chemare în judecată ce întrunește exigențele prevăzute de lege constituie o garanție pentru potențialul reclamant că el va fi înțeles corect atât de instanță, cât și de părțile adverse. O atare ipoteză întărește rațiunea potrivit căreia judecătorul și persoana împotriva căreia a fost intentată o cauză civilă vor conștientiza faptele speței și, în consecință, se va asigura funcționalitatea principiilor contradictorialității și egalității armelor în proces. Dimpotrivă, dacă instanța ar purcede la examinarea unei cereri din care nu urmează esența încălcării drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale persoanei sau pericolul încălcării acestora, precum și pretențiile față de pârât, apare pericolul oferirii unui înțeles diferit argumentelor potențialului reclamant. În acest context, instanța de judecată s-ar substitui autorului cererii de chemare în judecată, ceea ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea completului de judecată.
33. În această conjunctură, instanța de recurs notează că recurentul, în schimb să se concentreze pe înlăturarea neajunsurilor indicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 ianuarie 2024, s-a axat pe critici cu privire la termenul emiterii acesteia, de altfel neîntemeiate, or, conform Fișei de repartizare cererea a fost repartizată spre examinare judecătorului la 12 ianuarie 2024.
34. Mai mult, Colegiul observă că cererea de recurs nu conține argumentele cu privire la netemeinicia încheierilor instanței de fond, fiind făcute trimiteri la norme de drept inaplicabile speței și argumente ce nu pot fi raportate la obiectul litigiului.
35. De asemenea, Colegiul, reține că în temeiul art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime *„în modul stabilit de lege”,* sintagmă ce semnifică că dreptul la acțiune urmează a fi exercitat doar în ordinea prevăzută de legislația procesual civilă. Condițiile impuse pentru exercitarea dreptului la acțiune nu constituie o îngrădire a accesului la justiție.
36. Având în vedere cele menționate, instanța de recurs consideră că recurentul are dreptul de acces la justiție, însă, simultan, are obligația de a se conforma condițiilor formei și conținutului unei cereri de chemare în judecată.

37. În esență, potențialul reclamant a putut apela la avocați, iar în cazul în care nu își permite plata serviciilor oferite de către apărător, Legea nr. 198 din 26 iulie 2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat îi oferă soluții suficiente.
38. Astfel, Colegiul respinge ca fiind declarativ argumentul recurentului precum că i-a fost încălcat dreptul fundamental de acces liber la justiție garantat de art. 20 din Constituție și art. 6 din CEDO.
39. În acest sens, instanța a informat potențialul reclamant că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârît, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.
40. În această ordine de idei, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.
41. În consecință, din considerentele menționate şi, având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierilor contestate şi care ar duce la casarea acestora, Colegiul civil conchide de a respinge recursul declarat Lungu Ivan.
42. În baza celor expuse, în conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Lungu Ivan.

Se mențin încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 ianuarie 2024 și din 23 februarie 2024, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lungu Ivan împotriva șefului Servicii Suport Clienți Mass Marchet Orange Moldova cu privire la încasarea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Dorin Dulghieru

Andrei Cașcaval