Dosarul nr.1-37/2026
PIGD: 1-26026243-24-1-03032026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 aprilie 2026 or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul (Central)
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dorin Cazacu
Grefier Ana Sandu
Cu participarea:
Procurorului Victor Darii
Părții vătămate ***** Parfeni
Apărătorului inculpatului, avocatului Constantin Goncear
Inculpatului Alexei Parfeni

a judecat în şedinţă publică, *în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală (Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)*, cauza penală în privinţa lui ***PARFENI Alexei****, născut la *****, domiciliat în sat. Micleşti, r-nul Criuleni, cu studii medii de specialitate, căsătorit, patru copiii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, moldovean, cetăţean a Republicii Moldova, IDNP *****,*
învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de **art.320[1] Cod penal**.

TERMENUL EXAMINĂRII CAUZEI:

În temeiul art.20 Cod de procedură penală - termenul de examinare a cauzei penale: *03 martie 2026 (data înregistrării cauzei în instanță) până la 30 aprilie 2026 (data pronunțării sentinței).*

Cauza penală examinată în conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În temeiul art.319 Cod de procedură penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces.

Procurorul Darii Victor - a pledat în vederea recunoaşterii vinovăţiei şi condamnării inculpatului Parfeni Alexei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal, în baza acestei legi prin prisma art.80[1] Codul penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 130 ore.

Partea vătămată Parfeni ***** – a susținut discursul procurorului.

Apărătorul inculpatului, Constantin Goncear - a pledat în vederea stabilirii inculpatului a unei pedepse minime prin prisma prevederilor art.80[1] Cod penal.

Inculpatul Parfeni Alexei - a solicitat stabilirea unei pedepse mai blânde.

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art.325 Cod de procedură penală, instanța de judecată –,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT:

A. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale):

1. Parfeni Alexei, cunoscând cu certitudine că în temeiul *ordonanţei de protecţie emise pe dosarul nr.2o/pr-7/2026 din 31 ianuarie 2026,* de către Judecătoria Criuleni, sediul Central, au fost instituite măsuri de protecţie în privinţa victimei violenţei în familie Parfeni *****, conform căreia pe un termen de 3 luni i-au fost stabilite anumite restricţii, pe care a fost obligat să le respecte, inclusiv să stea departe de locul aflării victimei Parfeni ***** la o distanţă de cel puţin 300 metri şi de a exclude orice contact vizual cu victima, interzicerea oricărui contact telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod cu victima Parfeni *****, nerespectând restricţiile impuse de către instanţa de judecată, acţionând cu intenţie directă, dânduşi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, conştientizând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, la data de 01 februarie 2026 a telefonat-o pe Parfeni ***** după care s-a prezentat la domiciliul victimei Parfeni ***** situat în sat. Micleşti, r-nul Criuleni pentru a-şi lua bunurile personale, astfel, intenţionat a încălcat măsurile stabilite de instanţa de judecată.

B. Procedura de examinare a cauzei:

2. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Parfeni Alexei, asistat de avocatul Goncear Constantin, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

3. Avocatul Goncear Constantin în interesele inculpatului Parfeni Alexei a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

4. Procurorul Darii Victor a susținut cererea inculpatului Parfeni Alexei privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

5. În conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. În acord cu prevederile art.364[1] alin.(2)-(4) Cod de procedură penală, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de

noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate. Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

7. Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul Parfeni Alexei a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 18 martie 2026 a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art.364^1 Cod de procedură penală.

C. Declarațiile inculpatului:

8. Inculpatul Parfeni Alexei, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art.108, 364^1 alin.(4) Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția, susținând integral declarațiile date la faza urmăririi penale. A declarat că, vina și-o recunoaște integral. Susține integral declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Cunoștea că nu avea dreptul ca să se apropie de Parfeni *****, astfel a discutat cu ea la telefon și s-au înțeles ca să vie să-și ia lucrurile personale. Îi pare rău de cele comise. Este de acord ca să execute o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

D. Probele examinate în ședința de judecată:

9. Deși, inculpatul Parfeni Alexei, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, și anume:

- declarațiile *părții vătămate Parfeni *****,* care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul Micleşti, raionul Criuleni. La data de 01 februarie 2026, soțul acesteia, Parfeni Alexei, în privința căruia a fost emisă o Ordonanță de protecție, a telefonat-o dimineața, aproximativ la ora 09:00, și a anunțat-o că va veni să-și ia motocultorul, remorca și motorul de la mașină. Aceasta a fost de acord și i-a comunicat să vină să-și ia bunurile. Astfel, aproximativ la ora 10:00, Alexei a venit și și-a luat bunurile menționate mai sus, pentru care a cerut permisiunea părții vătămate. Soțul acesteia a venit împreună cu cei doi frați ai săi. După ce și-a încărcat bunurile în căruță, a început să scoată gardul de plasă. În acel moment, partea vătămată l-a întrebat de ce scoate gardul, la care acesta a răspuns că gardul îi aparține. Atunci, partea vătămată i-a comunicat soțului că va apela la 112, moment în care acesta a lăsat gardul jos, a închis poarta și a plecat împreună cu frații săi (fila dosarului 19);

- declarațiile *martorului *****,* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 01 februarie 2026, aceasta se afla la domiciliu, când, aproximativ la ora 09:00 dimineața, a fost telefonată de fiica sa, ***** Parfeni, care a rugat-o să meargă acasă la ea și să stea cu

nepoții, deoarece soțul Valeriei, pe nume Alexei, intenționa să vină să-și ia bunurile. Declaranta a fost de acord să meargă la fiica sa pentru a o ajuta și, aproximativ la ora 09:30, s-a deplasat la domiciliul acesteia, care se află în același sat. În momentul în care a intrat în ogradă, acolo se afla deja Alexei împreună cu cei doi frați ai săi, ***** și *****. Aceștia erau la poartă, având calul și căruța, și încărcau în aceasta un motor de la o mașină. Ea s-a apropiat de Alexei și i-a reproșat că nu a venit la copii nici măcar cu dulciuri, la care acesta i-a răspuns că nu are bani în prezent, întrucât nu lucrează, fiind nevoit să efectueze ore suplimentare, și că, la moment, este întreținut de fratele său ***** (fila dosarului 37-38);

- declarațiile *martorului Parfeni *****,* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul Miclești, raionul Criuleni, împreună cu mama sa și fratele mai mare, pe nume Parfeni Alexei. Fratelui său i-a fost permis de către avocat să-și ia, în decurs de două zile, bunurile materiale pe care le deține la domiciliul unde locuiește împreună cu Parfeni *****, în același sat. Astfel, sâmbătă și duminică, la data de 31 ianuarie 2026 și 01 februarie 2026, declarantul, împreună cu ceilalți doi frați ai săi, Parfeni Alexei și Parfeni *****, s-a deplasat sâmbătă, la data de 31 ianuarie 2026, aproximativ la ora 13:00, cu căruța trasă de cal, la domiciliul Valeriei, de unde a luat din ogradă unele instrumente folosite în construcții care aparțin lui Alexei, niște roți de la mașină și un material mare de pânză utilizat pentru acoperirea încăperii unde erau depozitate aceste instrumente. Acesta a menționat că, la data de 31 ianuarie 2026, ***** se afla acasă și le-a permis să intre în ogradă și să ia bunurile care îi aparțin lui Alexei. Totuși, în acea zi nu au reușit să ia toate bunurile, rămânând de ridicat motocultorul, o mașină pentru beton și un motor de la mașină, întrucât, la un moment dat, la domiciliul Valeriei a venit un cumătru al familiei Parfeni, pe nume Blanari Mihail, locuitor al satului Miclești, raionul Criuleni, care a intrat în ogradă și a inițiat un conflict, având pretenții față de Alexei. Acesta i-a comunicat că nimic din acea ogradă nu va fi luat, deoarece intenționa să vândă bunurile, motivând că ***** îi datorează suma de 3.000 lei. Ulterior, Alexei a apelat poliția, iar, fiind târziu, polițiștii le-au recomandat să revină a doua zi pentru a lua restul bunurilor. În ziua următoare, la data de 01 februarie 2026, dimineața, aproximativ la ora 09:00, declarantul a plecat împreună cu cei doi frați ai săi din nou la domiciliul Valeriei pentru a lua bunurile rămase. Ajunși la poartă, Alexei a strigat-o pe ***** și a anunțat-o că au venit după restul bunurilor, iar aceasta i-a comunicat să-și ia motocultorul și betoniera, însă să nu ia motorul de la mașină, întrucât intenționa să îl vândă pentru a achita datoria de 3.000 lei către Mihail. Alexei i-a reproșat că nu are dreptul să vândă motorul, deoarece îi aparține, și că datoriile sale față de Mihail trebuie soluționate de ea. În cele din urmă, ***** a fost de acord ca acesta să-și ia și motorul. Toți trei au intrat în ogradă, au luat motorul, iar declarantul l-a transportat personal acasă, după care s-a întors și a luat și betoniera. La un moment dat, a ieșit și mama Valeriei, pe nume Veronica, iar ambele au început să-i insulte pe cei trei, folosind cuvinte necenzurate, în timp ce declarantul și ***** au început să scoată un gard din plasă metalică, care aparținea lui Alexei. În acel moment, ***** a apelat poliția și a solicitat intervenția acesteia. Observând starea de agitație a acesteia și faptul că îi insultă, Alexei le-a spus celor doi să lase gardul din plasă metalică și să rămână acolo. Pe toată durata prezenței lor, Alexei nu a folosit cuvinte necenzurate la adresa Valeriei sau a mamei acesteia, discutând cu acestea în mod calm. Ulterior, declarantul, împreună cu *****, l-a ajutat pe Alexei să încarce motocultorul în căruță, iar remorca acestuia au fixat-o de căruță, după care au plecat cu toții trei spre domiciliu (fila dosarului 40-41);

- declarațiile *martorului Parfeni *****,* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul Miclești, raionul Criuleni, împreună cu soția și cei trei copii

minori. Fratelui său mai mare i-a fost permis, fie de către avocat, fie de către instanța de judecată (aspect pe care nu-l cunoaște cu exactitate), să-și ia, în decurs de două zile, bunurile materiale pe care le deține la casa unde locuia împreună cu Parfeni *****, în satul Micleşti, raionul Criuleni. La data de 31 ianuarie 2026, pe parcursul zilei, acesta a fost telefonat de fratele său, Alexei, care l-a rugat să meargă cu el pentru a-l ajuta să-și ia bunurile care îi aparțin de la cumnata sa, *****. Astfel, sâmbătă și duminică, la data de 31 ianuarie 2026 și 01 februarie 2026, declarantul, împreună cu ceilalți doi frați ai săi, Parfeni Alexei și Parfeni *****, s-au deplasat inițial sâmbătă, la data de 31 ianuarie 2026, aproximativ la ora 13:00, cu căruța trasă de cal, care îi aparține declarantului, la domiciliul Valeriei, de unde au luat din ogradă unele instrumente folosite în construcții care aparțin lui Alexei, precum și niște roți de la mașină. Acesta a menționat că, la data de 31 ianuarie 2026, ***** se afla acasă și le-a permis să intre în ogradă și să ia bunurile care-i aparțin lui Alexei. Totuși, în acea zi nu au reușit să ia toate bunurile, rămânând de ridicat motocultorul, o mașină pentru beton și un motor de la mașină, deoarece, la acel moment, la domiciliul Valeriei a venit un cumătru al familiei Parfeni, pe nume Blanari Mihail, locuitor al satului Micleşti, raionul Criuleni, care a intrat în ogradă, a inițiat un conflict și avea pretenții față de Alexei. În mod special, acesta i-a comunicat fratelui său că nimic din acea ogradă nu va fi luat, deoarece intenționa să vândă bunurile, întrucât ***** îi datora suma de 3.000 lei, bani cu care aceasta și-ar fi procurat un telefon. Fratele său Alexei i-a spus lui Mihail că datoriile dintre el și ***** urmează să fie clarificate între ei, însă el a venit doar pentru a-și lua bunurile care îi aparțin. Ulterior, Alexei a ieșit din ogradă și s-a deplasat la domiciliul mamei lor, unde locuiește în prezent pe perioada restricției aplicate asupra sa. Declarantul, împreună cu fratele său *****, s-au deplasat la casa părintească pentru a transporta o parte din bunurile încărcate, iar în timp ce se întorceau la domiciliul Valeriei, Alexei l-a telefonat pe declarant și i-a comunicat că Mihail se află la ***** și nu-i mai permite să-și ia bunurile rămase. Tot atunci, Alexei a apelat poliția, iar, fiind târziu, polițiștii le-au recomandat să revină a doua zi pentru a lua restul bunurilor. În ziua următoare, la data de 01 februarie 2026, dimineața, aproximativ la ora 09:00, frații săi Alexei și ***** s-au deplasat din nou la domiciliul Valeriei, iar declarantul a luat căruța cu calul și s-a dus din urma lor pentru a lua bunurile rămase. La sosirea sa la domiciliul Valeriei, frații săi încercau să scoată motorul de la mașină, iar, în cele din urmă, au reușit să-l ia, l-au încărcat în căruță și declarantul, împreună cu fratele său *****, s-au deplasat pentru a-l transporta la casa părintească, unde locuiește în prezent Alexei. Casa părintească se află la o distanță de aproximativ 20 de minute de mers pe jos față de locuința Valeriei. Ulterior, cei doi au revenit și au încărcat în căruță motocultorul și betoniera. La un moment dat, a ieșit și mama Valeriei, pe nume Veronica, iar ambele au început să-i insulte pe toți trei, folosind cuvinte necenzurate, și să-i amenințe. Ulterior, Alexei a intenționat să scoată și plasa metalică, deoarece avea nevoie de aceasta, urmând ca un val de plasă metalică să-i revină lui, iar un alt val să rămână Valeriei. Însă, având în vedere că ***** a început să strige la aceștia și să-i insulte, aceasta a apelat poliția și a solicitat intervenția oamenilor legii, motiv pentru care Alexei le-a spus celor doi să lase plasa metalică și să rămână în întregime Valeriei (fila dosarului 49-50);

10. În afară de declaraţiile părţii vătămate și a martorilor, săvârşirea de către Parfeni Alexei a infracţiunii imputate lui se mai confirmă și prin:

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 01 februarie 2026, cu planşa fotografică, potrivit căruia a fost cercetat domiciliul părţii vătămate Parfeni ***** situat în sat. Micleşti, r-nul Criuleni, care constituie locul comiterii infracţiunii de către Parfeni Alexei (fila dosarului 7-8,9-15);

- Procesul-verbal de ridicare din 01 februarie 2026, potrivit căruia de la partea vătămată Parfeni ***** au fost ridicate o copie ordonanţei de protecţie din 31 ianuarie 2026, o copie a încheierii Judecătoriei Criuleni din 31 ianuarie 2026 şi o înregistrare video (fila dosarului 22-23);

- Procesul-verbal de examinare din 12 februarie 2026, potrivit căruia a fost supus examinării înregistrarea video ridicată de la partea vătămată Parfeni *****, în care se observă două persoane de gen masculin care dezinstalează un gard din plasă metalică (fila dosarului 33-36);

- Procesul-verbal de ridicare din 09 februarie 2026, potrivit căruia de la martorul Parfeni ***** a fost ridicată o înregistrare audio cu durata de 4:54 min., efectuată la data de 01 februarie 2026 (fila dosarului 44-45);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 februarie 2026, prin care a fost examinată înregistrarea audio din data de 01 februarie 2026, ridicată de la martorul Parfeni *****, în care se conţin discuţii din momentul când Parfeni Alexei se afla la domiciliul părţii vătămate Parfeni ***** (fila dosarului 48);

*Corpuri delicte/**Mijloace de probă**/Documente:*

- două suporturi electronice de tip CD, pe care a fost stocată o înregistrare video şi o înregistrare audio din momentul comiterii infracţiunii de către Parfeni Alexei (fila dosarului 31,46).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

11. În conformitate cu prevederile art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

12. În temeiul art.95 alin.(1) Cod de procedură penală, sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

13. Iar, potrivit art.99 alin.(2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

14. În acord cu prevederile art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

15. Conform art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

16. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

17. În conformitate cu art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

18. Conform art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi

constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

19. În temeiul art.389 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

20. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

21. În conformitate cu art.157 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

22. În corespundere cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) şi art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

MOTIVAREA INSTANȚEI:

E. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor:

23. Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile inculpatului Parfeni Alexei întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal potrivit indicilor calificativi – *neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.*

24. În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 27 februarie 2026 (fila dosarului 81-82), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Parfeni Alexei a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal.

25. Infracțiunea prevăzută la art.320[1] Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru neexecutarea ordonanţei de protecţie a victimei violenţei în familie, adică, neexecutarea

intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor de protecţie, inclusiv de monitorizare electronică, stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

26. Potrivit doctrinei penale, *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art.320[1] din Codul penal, îl constituie relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

27. Inculpatul a atentat la obiectul juridic special prin faptul că s-a aflat la domiciliul soției sale situat în sat. Micleşti, r-nul Criuleni, neexecutând în acest fel măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

28. *Latura obiectivă* a infracţiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin neexecutare sau eschivare de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

29. Modalităţile normative cu caracter alternativ sunt: - neexecutarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie; eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie. Ambele modalităţi enunţate se reduc la refuzul - expres sau tacit - de a executa măsurile stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

30. În ce priveşte *latura subiectivă* a infracţiunii prevăzute la art.320[1] din Codul penal, aceasta se caracterizează prin intenţie directă.

31. *Subiect* al infracţiunii prevăzute la art.320[1] din Codul penal, poate fi persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

32. Prin urmare, instanța de judecată constată că, fapta inculpatului Parfeni Alexei întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.320[1] Cod penal.

33. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Parfeni Alexei a comis infracțiunea prevăzută de art.320[1] Cod penal.

34. Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

35. Instanța de judecată şi-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, *„în afara oricăror dubii rezonabile”* (hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).

36. În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

37. Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).

38. Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că, acțiunile

inculpatului Parfeni Alexei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.320[1] Cod penal după semnele calificative – *neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie*.

F. Individualizarea pedepsei penale:

39. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

40. Instanța de judecată menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

41. Instanța, ținând cont de prevederile art. art.26, 101 din Codul de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri.

42. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

43. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

44. În conformitate cu art.320[1] din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

45. Infracțiunea comisă de inculpatul Parfeni Alexei, raportată la art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică ca fiind din categoria celor mai puțin grave.

46. Potrivit prevederilor art.80[1] alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

47. În condițiile art.80[1] alin.(1) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art.320[1] Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, după cum urmează: neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 150 de ore sau cu închisoare de la 3 luni până la 3 ani.

48. Conform art.76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Parfeni Alexei, instanța de judecată a reținut *comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.*

49. În conformitate cu art.77 Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului instanța nu a constatat.

50. Cu referire la personalitatea lui Parfeni Alexei, instanța reține că la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător (fila dosarului 58), nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru (fila dosarului 55,57), fără antecedente penale (fila dosarului 60), potrivit cazierului contravențional în perioada 06 august 2015 până la 06 februarie 2026 a comis șapte contravenții (fila dosarului 59).

51. Instanța consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului, corijarea şi reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse echitabile comunitare neprivative de libertate, sub formă de *130 (una sută treizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.*

G. Mijloace materiale de probă:

52. Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă și de anexare la cauza penală din 12 februarie 2026 s-a dispus: a recunoaște și anexa la materialele cauzei penale nr.2026210026 a unui CD-R disc cu o înregistrare video din 01 februarie 2026, ridicată prin Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 01 februarie 2026, în calitate de mijloc material de probă (fila dosarului 32), iar prin ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă și de anexare la cauza penală din 10 februarie 2026 s-a dispus: a recunoaște și anexa la materialele cauzei penale nr.2026210026 a unui CD-R disc cu o înregistrare audio cu durata de 4:54 minute, din 01 februarie 2026, ridicată prin Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 09 februarie 2026 de la martorul Parfeni *****, în calitate de mijloc material de probă (fila dosarului 47).

53. Astfel, mijlocul material de probă: un CD-R disc cu o înregistrare video din 01 februarie 2026 și un CD-R disc cu o înregistrare audio cu durata de 4:54 minute, din 01 februarie 2026, ridicate prin Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 01 februarie 2026 și 09 februarie 2026, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 12 februarie 2026 și 10 februarie 2026 rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

H. Măsura preventivă:

54. Analizând materialele dosarului penal, instanța a constatat că măsură preventivă în privința inculpatului Parfeni Alexei nu a fost aplicată, iar la adoptarea sentinței, reieșind din categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive.

55. Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art.80^1, art.320^1 Cod penal, art. art.341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

1. Se recunoaşte vinovat **PARFENI Alexei** de comiterea infracţiunii prevăzute de **art.320^1 Cod penal** și i se stabilește pedeapsa penală sub formă de ***130 (una sută treizeci) ore***

muncă neremunerată în folosul comunității.

2. În termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a sentinței, **PARFENI Alexei** este obligat să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

3. Se explică lui **PARFENI Alexei**, că potrivit art.67 alin.(3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. În conformitate cu art.157 alin.(2) Cod de procedură penală, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

5. Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central), invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

6. Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică la 30 aprilie 2026, în conformitate cu prevederile art.338 Cod de procedură penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Dorin CAZACU**