Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință publică la data de 10 martie 2026
La data de 23 martie 2026, Î.C.S. ,,Premier Energy Distribution" S.A. a depus cerere de apel
Hotărârea motivată a fost întocmită la data de 25 mai 2026

Dosarul nr. 2-7765/24
2-24062378-12-2-10062024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 martie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Silivestru
Grefier Alexandra Golubaș,

Cu participarea: reclamantului – Vladimir Curteanu, reprezentantului acestuia-avocatului Iulian Iorga, reprezentantului pîrîtului Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. – avocatului Artur Macovei,

examinând în sediul instanței, în ședință publică în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată formulată de avocatul Iulian Iorga în interesele lui Vladimir Curteanu către Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. privind încasarea prejudiciului, încasarea prejudiciului moral cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată,-

Partea descriptivă.

c o n s t a t ă :

1. La data de 06 iunie 2024, Vladimir Curteanu, prin intermediul reprezentantului convențional, avocatul Iulian Iorga, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. privind încasarea prejudiciului, încasarea prejudiciului moral cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului a indicat că, conform contractului de furnizare a energiei electrice consumatorului casnic nr. *****din 17 noiembrie 2023, încheiat între Î.C.S. Premier Energy Distribution S.A., ca furnizor pe de o parte, și Vladimir Curteanu, ca pe de altă parte, Î.C.S. Premier Energy Distribution S.A. s-a obligat să furnizeze energie electrică consumatorului casnic, la locul de consum *****, MD-*****r-1*****, or. *****, str. *****
3. În data de 17 ianuarie 2024, ora 12:00, s-a produs un incendiu, care conform raportului de constatare tehnico-incendiar nr. 3 din 19 ianuarie 2024, privind cauza izbucnirii incendiului, acesta s-a produs la data de 17 ianuarie 2024 la acoperișul casei de locuit care aparține cet. Vladimir Curteanu. Ofițerul principal al serviciului prevenție al DRSE Căușeni, căpitan al s/intern Dumitrașcu Roman, ca urmare a cercetării incendiului produs la data respectivă, a constatat că în urma incendiului a fost afectat de foc acoperișul casei în proporție de 70%.

4. Astfel, conform aceluiași raport la etapa de inițiere a incendiului, în podul casei de locuit nu erau realizate lucrări cu focul deschis, nu erau utilizate surse alternative de iluminare sau încălzit, nu s-a admis aprinderea unor resturi și/sau nesupravegherea focului acestora, de asemenea a fost inițiat un focar de incendiu dintr-o singură sursă, care nu avea direcție certă de răspândire a focului, fapt ce denotă lipsa factorului uman la etapa de inițiere a focului. După cum urmează, ofițerul principal al serviciului prevenție al DRSE Căușeni, căpitan al s/intern Dumitrașcu Roman exclude versiunea generării incendiului în urma unor cauze de imprudență cu focul, concluzionând că în cazul dat incendiul s-a inițiat de la defecțiunea branșamentului aerian ce a generat scurt circuitul, focarul incendiului aflându-se în nemijlocit apropiere de frontonul acoperișului.
5. Urmărind, scopul soluționării amiabile a litigiului dat, a adresat o somație în adresa pârâtului în data de 15 martie 2024, prin care a solicitat: achitarea la contul conform rechizitelor bancare ale cet. Vladimir Curteanu (*****., IBAN *****) suma de 218,760.00 (două sute optsprezece mii șapte sute șaizeci mii lei), compusă din 204 486, 67 lei (două sute patru mii patru sute optzeci și șase lei și șaizeci și șapte bani) cu titlu de prejudiciu cauzat ca urmare a incendiului produs de defecțiunea branșamentului aerian (izvor de pericol sporit), aflat în gestiunea Î.C.S. Premier Energy Distribution S.A., 8 000 lei (opt mii lei) cu titlu de cheltuieli pentru întocmirea raportului de evaluare a prejudiciilor cauzate de incendiul din 17 ianuarie 2024, a casei de locuit individuale cu nr. cadastral *****, situat pe adresa r-1 ***** or. ***** str. ***** realizat de EliteExpert Grup SRL, și 6 273.35 MDL (șase mii două sute șaptezeci și trei lei și treizeci și cinci bani) cu titlu de cheltuieli pentru reconectarea casei de locuit la rețeaua de energie electrică.
6. În data de 29 martie 2024, a primit o invitație de a participa în data de 04 aprilie 2024, la o întâlnire la sediul întreprinderii, cu scopul de a găsi o soluție pentru soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, în cadrul ședinței organizate pârâtul Î.C.S. Premier Energy Distribution S.A., a comunicat despre intenția sa de a rezolva problema dată în termeni restrânși amiabil și a solicitat contractul cu privire la efectuarea lucrărilor de restaurare a acoperișului și ordinul de plată de încasare a sumei conform contractului. Conform ordinului de plată nr. 1 din 05 aprilie 2024 suma pe care a achitat-o reclamantul este de 190368,35 MDL (o sută nouăzeci de mii trei sute șaizeci și opt lei și treizeci și cinci bani).
7. Participând la o a doua întâlnire cu reprezentanții pârâtului privind negocierea unei sume concrete, nu s-a ajuns la un numitor comun, motiv pentru care a expediat un mesaj prin intermediul poștei electronice, prin care a solicitat și în scris confirmarea sumei concrete pe care sunt dispuși să o compenseze pentru soluționarea amiabilă a litigiului, conform calculului efectuat; comunicarea unui calculul estimativ pe care l-a demonstrat pârâtul în cadrul întâlnirii; precum și comunicarea copiei raportului de expertiză întocmit de către CEXIN prezentat în cursul întâlnirii. Pârâtul a oferit un răspuns neclar, fără să confirme propunerea pe care a vociferat-o oral, invocând în scris deja că acoperișul a fost distrus în proporție doar de 50% și urma să fie reparat doar jumătate de acoperiș. Pe de altă parte conform raportului CEXIN prezentat ulterior de pârât este menționat conform concluziilor expertului că, ca urmare a incendiului produs la data de 17 ianuarie 2024, care a afectat casa de locuit situata în or. ***** str-la *****, cu nr. cad. *****, a fost practic ars și deteriorat acoperișul de lemn în doua pante, cu învelitoare în doua pante, cu învelitoare din placi ondulate de abestociment șifrantoane, parțial a fost deteriorate de incendiu grinzile de la suprafața din pod (foto nr. 1-9).
8. Reprezentantul reclamantului a menționat că pârâta încearcă prin diferite metode să se eschiveze de la compensarea prejudiciului cauzat reclamantului precum și a cheltuielilor

suportate ca urmarea a incendiului produs în data de 17 ianaurie 2024. Au fost prezentate deja două rapoarte privind prejudiciul cauzat de incendiu, unul dintre care a fost efectuat din contul reclamantului, la cererea pârâtului a prezentat contractul cu privire la efectuarea lucrărilor de restaurare a acoperișului nr. 19/01/2024/RC-CV din 19 ianuarie 2024, ordinul de plată de încasare a sumei pentru repararea acoperișului - însă nu a primit de la pârât nici o ofertă de sumă concretă, astfel statuează asupra epuizării încercărilor de soluționare amiabilă a litigiului dat.

9. Totodată ca urmare a incendiului, casa de locuit aflată la adresa MD-***** r-l ***** or. *****, str. *****, a fost deconectată de la alimentarea cu energie electrică, astfel pentru reconectarea la rețea, Î.C.S. Premier Energy Distribution S.A. a solicitat procurarea materialelor și achitarea de taxe, suma tuturor cheltuielilor suferite constituie 6,273.35 MDL (șase mii două sute șaptezeci și trei lei și treizeci și cinci bani).

10. În conformitate cu normele de drept prevăzute de articolele 19 și 2013 din Codul civil, avocatul Iulian Iorga, în numele reclamantului Vladimir Curteanu, a solicitat admiterea acțiunii și încasarea din contul pârâtei Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. în beneficiul reclamantului a sumei de 190 368,35 MDL cu titlu de prejudiciu efectiv cauzat, a sumei de 8 000,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru întocmirea raportului de evaluare a prejudiciului cauzat de incendiul din 17 ianuarie 2024, precum și a sumei de 6 273,35 MDL cu titlu de cheltuieli pentru reconectarea casei de locuit la rețeaua de energie electrică, în total prejudiciu material de 204 641,70 lei, încasarea prejudiciului moral cauzat reclamantului și compensarea cheltuielilor de judecată.

11. În ședința de judecată din 07 aprilie 2025, reprezentantul reclamantului Vladimir Curteanu, avocatul Iulian Iorga, a depus o cerere de concretizare a cuantumului despăgubirii pentru compensarea daunei morale cauzate în sumă de 500 000 lei (f.d. 96-99).

12. Reprezentantul reclamantului, avocatul Iulian Iorga, în ședința de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată, precum și cererea de concretizare a pretențiilor, solicitând admiterea acesteia, cu încasarea integrală a sumelor solicitate cu titlu de prejudiciu material, a despăgubirii pentru prejudiciul moral, precum și a cheltuielilor de judecată.

13. Reprezentantul pârâtului Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A., avocatul Artur Macovei, atât în ședința de judecată, cât și prin referința depusă, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

14. Astfel, reprezentantul pârâtului a susținut că acțiunea reclamantului este întemeiată pe pretinse pretenții de răspundere civilă delictuală, însă acestea nu sunt dovedite în condițiile legii.

15. Reprezentantul pârâtului a arătat că reclamantul susține că din cauza unui presupus defect la branșamentul aerian i s-ar fi produs un incendiu, în urma căruia a fost deteriorat acoperișul casei, fiind solicitat un prejudiciu material în cuantum de 204 641,70 lei și un prejudiciu moral în cuantum de 500 000 lei.

16. Totuși, pârâta „Premier Energy Distribution" S.A. consideră că aceste pretenții sunt neîntemeiate, întrucât nu sunt întrunite condițiile cumulative ale răspunderii civile delictuale.

17. Reprezentantul pârâtului a menționat că, potrivit legii, pentru angajarea răspunderii civile delictuale reclamantul trebuie să dovedească existența faptei ilicite, producerea prejudiciului, legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu și vinovăția pârâtului, iar în lipsa acestor elemente nu poate fi angajată răspunderea civilă.

18. În acest sens, a susținut că Raportul de evaluare nr. 065/B/24 din 07 februarie 2024 și Procesul-verbal de constatare a pagubelor din 26 ianuarie 2024 sunt inopozabile pârâtei și inadmisibile ca probe privind întinderea prejudiciului, întrucât au fost întocmite în lipsa pârâtei,

fără citarea sau înștiințarea acesteia. A menționat că pârâta nu a fost prezentă la întocmirea acestor acte și nu a avut posibilitatea de a-și formula obiecțiile sau de a prezenta probe.
19. De asemenea, a arătat că reclamantul nu a dovedit că a notificat în mod legal pârâta despre evenimentul produs și despre evaluarea prejudiciului, în condițiile prevăzute de lege. În acest sens, a menționat că înscrisul denumit „Confirmare telegrafică" a fost adresat unei alte persoane juridice, respectiv „Premier Energy SRL", care este furnizor de energie electrică, și nu operatorul de distribuție „Premier Energy Distribution" S.A., ceea ce demonstrează că pârâta nu a fost legal informată.
20. Reprezentantul pârâtului a mai indicat, că potrivit Regulamentului privind furnizarea energiei electrice aprobat de ANRE nr. 169/2019, petițiile consumatorilor trebuie transmise operatorului de sistem competent în termen de 5 zile lucrătoare, însă în speță nu s-a făcut dovada transmiterii corecte și în termen a sesizării către pârâtă, aceasta fiind astfel lipsită de posibilitatea de a participa la cercetarea evenimentului.
21. A mai susținut că pârâta nu a fost informată în timp util despre cercetările efectuate și despre constatarea prejudiciului, fiind în imposibilitate obiectivă de a cunoaște despre acestea și de a participa la întocmirea actelor.
22. În ceea ce privește prejudiciul material, a arătat că actele de la dosar denotă că prejudiciul a fost calculat având la bază lucrări de renovare integrală a acoperișului, inclusiv cu îmbunătățiri, respectiv înlocuirea acestuia cu țiglă metalică, în locul materialului existent anterior, și nu strict pentru readucerea bunului la starea sa inițială. În acest context, acordarea despăgubirilor pentru prejudiciu material în asemenea circumstanțe ar conduce la o compensare suplimentară nejustificată, contrar principiilor consacrate de art. 1998 din Codul civil, care impun ca reparația să fie proporțională cu natura și consecințele prejudiciului efectiv cauzat.
23. Reprezentantul pârâtului a mai susținut că prejudiciul invocat nu se află în legătură de cauzalitate cu acțiunile sau inacțiunile pârâtei, ci este determinat de omisiunile sau încălcările admise de reclamant la executarea lucrărilor de construcție a propriei locuințe, precum și de neglijarea normelor elementare de protecție antiincendiară.
24. A invocat, de asemenea că, reclamantul solicită contravaloarea unui acoperiș nou, fără a se ține cont de uzura existentă a acoperișului deteriorat, precum și contravaloarea unui acoperiș din țiglă metalică cu sistem de evacuare modernizat, pentru întreaga suprafață, deși prejudiciul a afectat doar o parte din acoperiș. În aceste condiții, se constată că are loc o îmbogățire nejustificată, întrucât reclamantul urmărește, în fapt, reînnoirea bunului din contul pârâtei. Din acest motiv, pârâta a solicitat extrajudiciar ajustarea despăgubirii în conformitate cu art. 2025 din Codul civil.
25. Cu privire la prejudiciul moral, a susținut că acesta nu a fost dovedit în niciun mod, reclamantul neprezentând probe care să ateste existența unei suferințe psihice reale, distincte și de sine stătătoare. Simpla invocare a unor trăiri emoționale nu este suficientă pentru acordarea despăgubirilor morale, în lipsa unor criterii legale de individualizare și a unor probe obiective.
26. În consecință, reprezentantul pârâtului a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată, atât în ceea ce privește prejudiciul material, cât și prejudiciul moral, ca neîntemeiată, cu motivarea că nu sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale și că pretențiile reclamantului nu sunt probate.

Motivarea instanţei

27. Audiind participanții în ședința de judecată, studiind actele şi materialele dosarului, în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Iulian Iorga în interesele lui Vladimir Curteanu către Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. privind încasarea prejudiciului, încasarea prejudiciului moral cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată, reieșind din următoarele considerente.
28. În conformitate cu articolul 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitim.
29. Conform articolului 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (l) din același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.
30. În corespundere cu articolul 6 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.
31. Conform articolului 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
32. Articolul 121 din Codul de procedură civilă statuează că, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar articolul 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Potrivit articolului 130 alin. (1) Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
33. În conformitate cu articolele 239 și 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
34. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, conform contractului de furnizare a energiei electrice consumatorului casnic nr.***** din 17 noiembrie 2023, încheiat între Î.C.S. Premier Energy Distribution S.A., ca furnizor pe de o parte, și Vladimir Curteanu, ca pe de altă

parte, Î.C.S. Premier Energy Distribution S.A. s-a obligat să furnizeze energie electrică consumatorului casnic, la locul de consum *****, MD-*****, r-1 *****, or. *****, str. *****, nr.***** (f.d. 14-17).

35. Conform raportului de constatare tehnico-incendiar nr. 3 din 19 ianuarie 2024, s-a stabilit că la data de 17 ianuarie 2024, aproximativ la ora 12:00, a fost sesizat un incendiu, în stadiu de progres la acoperișul casei de locuit care aparține cet. Vladimir Curteanu, or. *****, str. ***** (f.d. 10-13).

36. Astfel, conform aceluiași raport, Ofițerul principal al serviciului prevenție al DRSE Căușeni, căpitan al s/intern Dumitrașcu Roman, ca urmare a cercetării incendiului produs la data respectivă, a constatat că în urma incendiului a fost afectat de foc acoperișul casei în proporție de 70%.

37. Din raportul de constatare se reține, că ofițerul principal al Serviciului prevenție al DRSE Căușeni, căpitan al serviciului intern Dumitrașcu Roman, a constatat că, la fața locului, nu au fost depistate alte surse independente de foc decât echipamentele electrice montate și exploatate cu încălcarea normelor în vigoare. Totodată, focarul incendiului a fost identificat în regiunea respectivă, fapt confirmat de propagarea focului, urmele de răspândire a acestuia în zona frontonului, precum și de concluziile specialiștilor în domeniu. În consecință, acesta consideră că cauza probabilă a producerii incendiului o constituie defecțiunea branșamentului aerian, amenajat neregulamentar pe materialul combustibil al frontonului acoperișului.

38. De asemenea, potrivit raportului, focarul incendiului s-a aflat în nemijlocita apropiere a frontonului acoperișului. Conform concluziilor raportului, cauza probabilă a producerii incendiului a fost un scurtcircuit, survenit ca urmare a defecțiunii branșamentului aerian.

39. În conformitate cu prevederile articolului 9 alin.(1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Conform articolului 16 alin.(1) lit.g) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

40. Articolul 19 alin. (1) - (3) din Codul civil, statuează că, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

41. În corespundere cu articolul 2013 din Codul civil, (1) Persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate. (2) Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau

persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit. (3) Posesorul izvorului de pericol sporit nu răspunde pentru prejudiciul cauzat dacă demonstrează că izvorul de pericol sporit a ieşit din posesiunea lui ca urmare a acţiunilor ilicite ale unor terţi. În acest caz, răspunderea revine persoanei care a dobîndit în mod ilicit izvorul de pericol sporit. În măsura în care posesorul izvorului de pericol sporit este vinovat de faptul că izvorul a ieşit din posesiunea lui, el va răspunde pentru prejudiciu în mod solidar cu persoana care l-a dobîndit în posesiune în mod ilicit. (4) Posesorii izvoarelor de pericol sporit răspund solidar pentru prejudiciul cauzat unui terţ prin interacţiunea acestor izvoare (coliziunea mijloacelor de transport etc.). (5) Prejudiciul cauzat posesorilor izvoarelor de pericol sporit ca rezultat al interacţiunii acestora se repară potrivit dispoziţiilor art.1998.

42. Potrivit articolului 1998 alin. (1), (2) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. Astfel, legiuitorul statuează că, răspunderea delictuală survine în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter general, care revine tuturor de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite. Răspunderea delictuală se naște prin încălcarea unor drepturi absolute ale persoanei vătămate. De aceea răspunderea pentru dauna cauzată persoanei umane poate avea numai caracter delictual, independent de faptul se afla sau nu persoana vătămată în raporturi contractuale cu delincventul. Pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic.

43. Respectiv, pentru răspunderea delictuală este obligatorie existența unui delict, care include în sine elementele obligatorii şi anume: prejudiciul; fapta ilicită; raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu exceptia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții.

44. În aceeași ordine de idei, este necesar de identificat că fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acţiunii sau inacţiunii. Astfel, fapta ilicită apare sub forma inacţiunii în acele situaţii când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârşească o anumită acţiune. Abţinerea de la îndeplinirea acestei activităţi sau de la săvârşirea acţiunii prevăzută de normele imperative constituie o faptă ilicită. De asemenea, pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit reguli generale, vinovăția autorului faptei ilicite. În materia răspunderii delictuale forma şi gradul vinovăţiei autorului faptei ilicite nu prezintă importanţă pentru determinarea cuantumului despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a daunei.

45. Articolul 92 alin. (6) din Legea nr. 107 din 27 mai 2016 privind energia electrică (în vigoare la data producerii incendiului), consumatorii finali, utilizatorii de sistem sînt în drept să solicite recuperarea prejudiciilor materiale şi morale cauzate de furnizor, de operatorul de sistem în conformitate cu prevederile Codului civil şi ale Legii nr.105-XV din 13 martie 2003 privind protecţia consumatorilor.

46. Din materialele cauzei rezultă, că în baza raportului de evaluare a prejudiciului bunurilor imobile nr. 065/B/24 din 07 februarie 2024, întocmit de EliteExpert Grup S.R.L., valoarea

prejudiciului cauzat proprietarului casei de locuit, înregistrat în registru bunurilor imobile cu nr. cadastral *****, situat în: or. *****, stria. *****, inclusiv TVA constituie suma de 204 486,67 (două-sute patru-mii patru sute optzeci și șase Iei, 67 bani) MDL (f.d. 19-33).

47. Instanța de judecată reține că, reclamantul Vladimir Curteanu a întreprins măsuri de soluționare amiabilă a litigiului, adresând pârâtului Î.C.S. Premier Energy Distribution S.A., la data de 15 martie 2024, o somație prin care a solicitat achitarea sumei totale de 218.760,00 lei, compusă din prejudiciul material cauzat de incendiu, cheltuielile pentru întocmirea raportului de evaluare și cheltuielile aferente reconectării imobilului la rețeaua de energie electrică (f.d. 18).

48. Din actele dosarului mai rezultă că, la data de 29 martie 2024, reclamantul a fost invitat de către pârât la o ședință de conciliere organizată pentru data de 04 aprilie 2024, în cadrul căreia reprezentanții Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. și-au exprimat intenția de soluționare amiabilă a litigiului și au solicitat prezentarea actelor confirmative privind costurile lucrărilor de restaurare a acoperișului. În acest sens, reclamantul a prezentat contractul de executare a lucrărilor și ordinul de plată nr. 1 din 05 aprilie 2024, care confirmă achitarea sumei de 190.368,35 lei (f.d. 38).

49. Din explicațiile reclamantului rezultă că, în cadrul negocierilor ulterioare dintre părți, nu s-a ajuns la un acord privind cuantumul despăgubirilor. Reclamantul a solicitat pârâtului confirmarea în scris a sumei propuse spre compensare, prezentarea calculului estimativ și remiterea raportului de expertiză întocmit de către CEXIN.

50. Astfel, instanța de judecată reține că, conform raportului de exeprtiză extrajudiciară nr. 043 din 29 februarie 2024, efectuat de Biroul Asociat de Expertiză Judiciară CEXIN, la cererea Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A., s-a concluzionat următoarele: „ca urmare a incendiului produs la data de 17 ianuarie 2024, care a afectat Casa de locuit situată în or. *****, str-la *****cu nr, cad. *****, a fost practic ars și deteriorat acoperișul de lemn în două pante, cu învelitoare din plăci ondulate de asbestociment și frontoane, parțial au fost deteriorate de incendiu grinzile de la suprafața din pod (foto nr. 1-9). Ca rezultat al cercetării la data de 22 februarie 2024 a Casei de locuit situate în or. ***** str-la ***** cu nr. cad. *****, s-au depistat următoarele (a se vedea și Planșa fotografică): a) deja a fost construită șarpanta de lemn a acoperișului, învelitoarea din țiglă metalică cu hidroizolare din peliculă; frontoanele din plăci OSB și instalată sistema de scurgere organizată de ape pluviale (foto nr. 10-21). Starea tehnică a acoperișului Casei de locuit a cetățeanului Curteanu Vladimir, domiciliat în or. *****, str-la ***** ***** cu nr. cad. ***** (partea constructivă) după incendiu era nesatisfăcătoare și era necesară reparația acoperișului cu schimbarea totală a șarpantei, învelitoarei din plăci ondulate de asbestociment și sistemei de scurgere organizată de ape pluviale. Valoarea prejudiciului material produs, urmare a incendiului din data de 17 ianuarie 2024, ce a afectat bunul imobil al cetățeanului Curteanu Vladimir, domiciliat în or. *****, str-la ***** cu nr. căd. ***** (partea constructivă), constituie 219 581,03 lei".

51. Conform articolului 123 alin.(6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

52. Astfel, instanța de judecată, analizând argumentele invocate de reprezentantul pârâtului, constată că acestea nu pot fi reținute ca întemeiate. Deși pârâtul a susținut lipsa întrunirii condițiilor răspunderii civile delictuale, materialele cauzei demonstrează contrariul, fiind probate existența prejudiciului, a faptei generatoare de prejudiciu, a raportului de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, precum și legătura dintre incendiul produs și defecțiunea branșamentului aerian aflat în gestiunea operatorului sistemului de distribuție.

53. Instanța reiterează că raportul de constatare tehnico-incendiar nr. 3 din 19 ianuarie 2024 stabilește expres că focarul incendiului s-a aflat în imediata apropiere a frontonului acoperișului, iar cauza probabilă a incendiului a constituit-o un scurtcircuit produs ca urmare a defecțiunii branșamentului aerian montat neregulamentar pe material combustibil. Totodată, în cadrul cercetării la fața locului nu au fost identificate alte surse independente de foc care ar fi putut provoca incendiul. Prin urmare, concluziile raportului confirmă existența raportului direct de cauzalitate dintre defecțiunea instalației electrice și prejudiciul produs reclamantului.
54. Nu poate fi reținut argumentul pârâtului, potrivit căruia prejudiciul ar fi fost cauzat de pretinse încălcări admise de reclamant la edificarea sau exploatarea imobilului, or, asemenea afirmații nu au fost susținute prin probe pertinente și concludente. Simpla invocare a unor presupuse omisiuni ale reclamantului nu este suficientă pentru înlăturarea răspunderii operatorului sistemului de distribuție, în lipsa unor dovezi certe care să confirme existența unei culpe exclusive a persoanei prejudiciate.
55. Instanța apreciază, ca neîntemeiată și susținerea pârâtului referitoare la inadmisibilitatea raportului de evaluare și a procesului-verbal de constatare a pagubelor pe motivul întocmirii acestora în lipsa reprezentanților săi. Or, actele respective constituie mijloace de probă scrise, a căror admisibilitate și forță probantă urmează a fi apreciate în coroborare cu întreg materialul probator administrat în cauză. Mai mult, ulterior, pârâtul a participat la procedurile de conciliere, a solicitat prezentarea actelor confirmative și a avut posibilitatea efectivă de a formula obiecții și de a prezenta probe contrare, inclusiv propriul raport de specialitate.
56. De asemenea, instanța nu poate reține argumentul privind pretinsa lipsă a notificării legale a pârâtului despre producerea incidentului. Din actele dosarului rezultă că pârâtul a cunoscut despre existența incendiului și despre pretențiile reclamantului, participând ulterior la negocieri și solicitând documente suplimentare privind cuantumul prejudiciului. Prin urmare, eventualele neconcordanțe privind denumirea entității indicate într-o notificare nu au avut aptitudinea de a lipsi pârâtul de posibilitatea exercitării dreptului la apărare sau de a participa la examinarea circumstanțelor producerii incendiului.
57. Cu referire la susținerea pârâtului că reclamantul ar urmări o îmbogățire nejustificată prin înlocuirea acoperișului deteriorat cu materiale noi, instanța reține că scopul despăgubirii civile îl constituie restabilirea situației patrimoniale anterioare producerii prejudiciului. Din probele administrate rezultă că acoperișul a fost grav afectat de incendiu, fiind necesare lucrări complexe de restaurare pentru readucerea imobilului într-o stare aptă de utilizare. Faptul utilizării unor materiale corespunzătoare standardelor actuale de construcție nu poate fi calificat, în sine, drept o îmbogățire fără justă cauză, atât timp cât lucrările efectuate au fost determinate de necesitatea înlăturării consecințelor incendiului.
58. În cazul dat, instanța notează, că prejudiciul suferit de reclamant se află în raport direct de cauzalitate cu defecțiunea branșamentului aerian aflat în gestiunea pârâtului, iar pârâtul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să demonstreze existența unor circumstanțe exoneratoare de răspundere, în sensul art. 2013 Cod civil.
59. La fel, nu poate fi reținut argumentul invocat de reprezentantul pârâtului referitor la pretinsa lipsă a vinovăției, deoarece, în materia răspunderii pentru prejudiciul cauzat de un izvor de pericol sporit, obligația de reparare a prejudiciului intervine independent de existența vinovăției, dacă nu sunt dovedite circumstanțele prevăzute de lege care exonerează de răspundere.
60. Instanța evidențiază faptul, că energia electrică și instalațiile aferente constituie un izvor de pericol sporit, iar operatorul sistemului de distribuție are obligația legală de întreținere și

exploatare sigură a acestora, inclusiv de prevenire a producerii incidentelor care pot cauza prejudicii terților.
61. Prin urmare, instanța de judecată va dispune încasarea de la Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. în beneficiul reclamantului Vladimir Curteanu a prejudiciului material cauzat prin incendiu în sumă de 190 368 (una sută nouăzeci mii trei sute șaizeci și opt) lei 35 bani, a cheltuielilor pentru întocmirea raportului de evaluare a prejudiciului cauzat prin incendiu în sumă de 8 000 (opt mii) lei, precum și a cheltuielilor pentru reconectarea la rețeaua de energie electrică în sumă de 6 273 (șase mii două sute șaptezeci și trei) lei 35 bani.
62. Cu referire la solicitarea reclamantului privind încasarea prejudiciului moral în cuantum de 500 000 lei, instanța de judecată o consideră parțial întemeiată și pasibilă de admitere în parte, din următoarele considerente.
63. În corespundere cu articolul 2036 alin. alin. (1), (2) din Codul civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Conform articolului 2037 din Codul civil, (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.
64. Instanța de judecată reține că producerea incendiului la domiciliul reclamantului, deteriorarea considerabilă a acoperișului casei de locuit, lipsirea temporară de posibilitatea utilizării normale a imobilului și necesitatea suportării unor cheltuieli semnificative pentru restabilirea bunului au generat reclamantului stări de stres, neliniște, disconfort psihic și suferințe morale evidente. Totodată, instanța ia în considerare faptul că reclamantul a fost nevoit să întreprindă demersuri repetate pentru recuperarea prejudiciului și să recurgă la apărarea drepturilor sale pe cale judiciară.
65. Cu referire la prevederile legale enunțate și circumstanțele concrete ale cauzei, instanța consideră că cuantumul prejudiciului moral solicitat de reclamant este excesiv și nu corespunde principiului echității și proporționalității, raportat la natura și intensitatea suferințelor psihice suportate. Totodată, instanța apreciază că reclamantului i-a fost cauzat un prejudiciu moral real, care necesită a fi reparat prin acordarea unei despăgubiri bănești rezonabile.
66. Având în vedere caracterul și gravitatea suferințelor morale suportate, circumstanțele producerii prejudiciului, precum și principiul reparării echitabile a prejudiciului moral, instanța consideră că suma de 20 000 (douăzeci mii) lei reprezintă o compensație echitabilă și rezonabilă pentru prejudiciul moral cauzat reclamantului, fără a constitui o sarcină excesivă pentru pârât, motiv pentru care acest capăt de cerere urmează a fi admis parțial.
67. În conformitate cu articolul 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei, iar potrivit articolului 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut

procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

68. Astfel, instanța de judecată consideră necesar a încasa din contul Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. în beneficiul reclamantului Vladimir Curteanu taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

69. Articolul 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Potrivit articolului 96 alin. (11), cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. În acord cu articolul 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice îşi pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

70. În corespundere cu articolul 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat şi certificat de avocat. Totodată, instanța punctează că, în conformitate cu art. 26 alin. (4) Cod de procedură Civilă, egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

71. Pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. În susținerea acestei opinii, instanța notează că, criteriile de apreciere care trebuie avute în vedere la micșorarea onorariului avocaţial sunt: tipul activității, amplitudinea, complexitatea, realitatea, necesitatea, rezonabilitatea şi echitatea.

72. Din interpretarea articolului 96 alin.(1) din Codul de procedură civilă rezultă că este necesară prezența unui just echilibru între prestaţia avocaţială şi onorariul solicitat. Este prerogativa instanței de a cenzura cuantumul onorariului avocațial prin prisma proporționalității cu amplitudinea şi complexitatea activităţii depuse. Deși Codul de Procedură Civilă nu conţine o astfel de precizare, judecătorul are obligația, în virtutea rolului său să reducă acest cuantum. Curtea Europeană a Drepturilor omului are o jurisprudență constantă în sensul că „un reclamant nu poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată decât în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea şi caracterul rezonabil".

73. Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate instanța, pentru a face o apreciere corectă va ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client etc. Astfel spus, munca avocatului trebuie să fie rezonabilă, adică să nu fie exagerată, ori de exemplu să nu fie prea multă sau prea scumpă. Firește, avocații își stabilesc onorariile în funcţie de piața serviciilor avocațiale, având în vedere experiența profesională, istoricul activității proprii, resursele de timp de care dispun și pragul de acceptabilitate pentru client, însă un onorariu prea mare poate fi apreciat ca fiind nerezonabil, față de circumstanțele speţei.

74. Materialul probatoriu anexat la dosar atestă că la data de 04 aprilie 2025, reclamantul Vladimir Curteanu a achitat conform ordinului de plată seria *****nr. ***** suma de 11066 lei 20 bani pentru apărarea intereselor sale în instanța de judecată în cauza civilă Cabinetului Avocatului „Iorga Iulian” (f.d. 117).
75. Apreciind complexitatea cauzei și volumul de muncă depus de avocat, se constată că onorariul avocațial de 11066 lei 20 bani constituie o satisfacere echitabilă și în atare circumstanțe, instanța a ajuns la concluzia că cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 11066 lei 20 bani din contul Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A. în beneficiul reclamantului Vladimir Curteanu.
76. În conformitate cu articolul 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.
77. Prin urmare, se va încasa de la Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A., în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 6 939 lei 22 bani.
78. Având în vedere cele expuse anterior, instanța va adopta o soluție de admitere parțială a acțiunii formulate de Vladimir Curteanu, întrucât, pe parcursul judecării cauzei, pârâta nu a prezentat argumente și probe convingătoare care să justifice o soluție contrară.
79. În aceste circumstanțe, instanţa de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu pot găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul ședinței de judecată. Astfel, conform dispozițiilor articolului 118 alin. (1) coroborate cu articolul 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte este obligată să dovedească faptele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, în absența unor reglementări legale contrare, iar probele trebuie să fie administrate și prezentate de către părți.
80. Sintetizând sus-menționate și având în vedere probele administrate în cauză, raportate la prevederile articolelor 118, 121 și 122 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată reiterează că cererea de chemare în judecată formulată de Vladimir Curteanu urmează a fi admisă parțial, iar în rest cerințele reclamantului urmează a fi respinse.

în conformitate cu art. art. 94, 96, 98, 236, 238-241 și 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată –

Dispozitiv

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Iulian Iorga în interesele lui Vladimir Curteanu către Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A. privind încasarea prejudiciului, încasarea prejudiciului moral cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A., IDNO 1003600015231, în beneficiul lui Vladimir Curteanu, născut la *****, IDNP *****, prejudiciul de 190 368 (una sută nouăzeci mii trei sute șasezeci și opt) lei 35 bani, cheltuieli pentru întocmirea raportului de evaluare a prejudiciilor cauzate de incendiu în sumă de 8000 (opt mii) lei, cheltuieli pentru

reconectarea la energie electrică în sumă de 6 273 (șase mii două sute șaptezeci și trei) lei 35 bani, prejudiciul moral în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 11 066 (unsprezece mii șasezeci și șase) lei 20 bani, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

În rest cerințele lui Vladimir Curteanu se resping.

Se încasează de la Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A., IDNO 1003600015231, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 6 939 (șase mii nouă sute treizeci și nouă) lei 22 bani.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
Judecător Ecaterina Silivestru