Dosarul nr.4r-3302/23
Nr. PIGD 4-22118791-02-4r-15082023
Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Judecătorul Viorica Alexeeva

D E C I Z I E

7 noiembrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Roman Pascari
Constantin Roșca

Judecînd în ordine de recurs, recursul contravenientului Batereanu Sergiu, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 iunie 2023, prin care s-a respins ca fiind tardivă contestaţia declarată de către Batereanu Sergiu împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, de la 15 august 2023 pînă la 7 noiembrie 2024, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 22 noiembrie 2023 pînă la 7 noiembrie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 05.12.2018 agentul constatator Mitul Elena, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 15.11.2018, a constatat comiterea de către Batereanu Sergiu a contravenţiei prevăzute de art. 263 alin.(1) din Codul contravenţional, partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenţie cuprinzând decizia agentului constatator de aplicare în privinţa acestuia a unei sancţiuni contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1500(una mie cinci sute), 00 lei. .
2. Iar, la data de 28 iunie 2022 Batereanu Sergiu, a depus contestaţia la Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie MF nr.147256 din 15.11.2018 şi a deciziei de sancţionare din 05.12.2018, prin care i-a fost imputată acestuia comiterea contravenţiei prevăzute de art.263 alin.(1) din Codul contravenţional, precum şi plîngerea depusă de către acesta, prin care a solicitat efectuarea pe cazul dat a unei cerecetări disciplinare cu atragerea persoanelor vinovate la răspundere, conform legislaţiei.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 iunie 2023, s-a respins ca fiind tardivă contestaţia declarată de către Batereanu Sergiu împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare.

4. Considerând neîntemeiată hotărîrea, contravenientul Batereanu Sergiu a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri.
5. În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond eronat a stabilit că contestația a fost depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege, mai mult, procesul verbal cu privire la contravenție contravine art. 443 din Codul contravențional.
6. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contravenientului Batereanu Sergiu, urmează a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 iunie 2023, urmînd a fi casată.
7. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
8. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
9. Astfel, cu respectarea prevederilor legale menționate supra, avînd în vedere că ședința de judecată a fost stabilită după intrarea în vigoare a legii nr. 245 din 31.07.2023, Colegiul va dispune examinarea cauzei lipsa participanților la proces.
10. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
11. Colegiul constată că la data de 05.12.2018 agentul constatator Mitul Elena, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 15.11.2018, a constatat comiterea de către Batereanu Sergiu a contravenţiei prevăzute de art. 263 alin.(1) din Codul contravenţional, partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenţie cuprinzând decizia agentului constatator de aplicare în privinţa

acestuia a unei sancţiuni contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1500(una mie cinci sute), 00 lei. .

12. Iar, la data de 28 iunie 2022 Batereanu Sergiu, a depus contestaţia la Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie MF nr.147256 din 15.11.2018 şi a deciziei de sancţionare din 05.12.2018, prin care i-a fost imputată acestuia comiterea contravenţiei prevăzute de art.263 alin.(1) din Codul contravenţional, precum şi plîngerea depusă de către acesta, prin care a solicitat efectuarea pe cazul dat a unei cerecetări disciplinare cu atragerea persoanelor vinovate la răspundere, conform legislaţiei.
13. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 iunie 2023, s-a respins ca fiind tardivă contestaţia declarată de către Batereanu Sergiu împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare.
14. Pentru a pronunța hotărârea, instanța de fond a constatat că contestația în speță a fost depusă cu depășirea termenului legal, concluzii care în opinia Colegiului sunt pripite.
15. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).
16. La caz, Colegiul reține că hotărîrea instanţei de fond poartă un caracter pripit, or deși instanța a reținut caracterul tardiv al contestației nu a examinat materialele cauzei și nu a elucidat circumstanțele importante speței, și anume data când persoana a recepționat copia procesului verbal cu privire la contravenție, or deși instanța denotă că făptuitorul a fost citat de agentul constatator, aceste argumente nu pot în mod independent să justifice caracterul tardiv al contestație, or procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa persoanei, fapt confirmat prin mențiunile cu privire la martorul asistent, prin urmare, subiectul care este în drept să depună contestația, poate face uz de prevederile art. 448 din Codul contravențional, doar după ce îi este cunoscută soluția adoptată, or doar primind decizia de sancționare persoanei îi poate fi generat acordul sau dezacordul cu actul emis/adoptat, or art. 448 alin.(1) din Codul contravențional pledează expres că, ...Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

17. În acest context, Colegiul reține că prima instanță a stabilit că contravenientul a cunoscut despre decizia de sancționare la 3 ianuarie 2019, însă instanța de fond nu menționat expres în hotărîre în baza căror stări de fapt a ajuns la această concluzie, mai mult, la capitolul cu privire la omiterea termenului de depunere a contestației, instanța de recurs consideră că prima instanță urma să ofere o apreciere motivată și plîngerii anexată la materialul contravențional, (f.d. 16-17).
18. CEDO, în speța Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].
19. Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.
20. Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția.
21. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.
22. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs, şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 iunie 2023 și remiterea cauzei la rejudecare.
23. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A admite recursul contravenientului Batereanu Sergiu.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 iunie 2023, prin care s-a respins ca fiind tardivă contestaţia declarată de către Batereanu Sergiu împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare și a remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca