Dosarul nr. 4-616/2025
4-25028602-12-4-04032025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, Judecător Lilia Lupaşco
Grefier Nicoleta Negru
În lipsa:
Agentului constatator *(executor judecătoresc)* Grigore Stoian
Contravenientului Gheorghi Munteanu

Examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională pe învinuirea cet. ***Munteanu Gheorghi*** *****, a.n. *****, IDNP *****, cu domiciliu în *****, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, instanţa

C O N S T A T Ă:

La 03.03.2025, Executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, demersul nominalizat privind examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţiei nr. 176-15432/2022 din 07.02.2025 şi sancţionarea contravenientului Munteanu Gheorghi ***** pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a documentului executoriu nr. 2-358/2022 din 05.09.2022, emis de Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni, privind încasarea datoriei în sumă de 52 086,73 lei, în beneficiul lui O.C.N. „Easy Credit" S.R.L..

În susţinerea demersului executorul judecătoresc Stoian Grigore a indicat că, în baza încheierii, debitorul a fost obligat să execute obligaţia prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislaţie, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultima nu a întreprins nimic şi nici nu a informat executorul judecătoresc despre acţiunile întreprinse.

Menţionează că, procedura de executare declanşată la cererea creditorului şi încuviinţată în baza documentului executoriu prezentat spre executare, a fost asigurat de către executorul judecătoresc şi întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare despre acţiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora, însă orice măsură întreprinsă, nu a dat şi randament procedurii de executare, debitorul eschivîndu-se în mod direct de la îndeplinirea obligaţiei statuate prin hotărârea judecătorească pronunţată împotriva sa.

În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acţiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărîrii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. De menţionat este şi faptul că,

debitorul nu manifestă niciun interes pentru justa executare a hotărârii de judecată, din considerentul dat executorul judecătoresc consideră că drepturile creditorului de a fi revendicate sunt în antiteză cu buna-credinţă a debitorului.

Explică că, prin acţiunile întreprinse, s-a expediat citaţie contravenţională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acţiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de achitare a datoriei, astfel procedura citării legale a fost respectată.

La data citată debitorul nu s-a prezentat la birou şi careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deşi scrisorile cu aviz la citaţiile înaintate au fost recepţionate. Reieşind din aceasta, la data şi ora indicată în citaţie, debitorul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acţiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilit, necitând la faptul aplicării tuturor măsurilor menţionate mai sus. Dat fiind faptul că la data şi ora stabilită în citaţia expediată debitorului acesta nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa.

Susţine executorul judecătoresc că, şi-a conturat pe deplin rolul activ în cadrul procedurii de executare, având responsabilitatea legală de a-l înştiinţa pe debitor despre existenţa documentului executoriu şi menţiunea încadrată în aceasta, de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti, debitorul, în continuare, intenţionat, fără a ţine, seama de deciziunea instanţei, tratează oarecum cerinţele executorului judecătoresc, manifestând impasibilitate împrejurărilor la care este solicitat.

Afirmă că s-au epuizat toate acţiunile posibile pe marginea procedurii de excutare, prezenta hotărîre devine imposibilă de-a fi executată ţinînd cont de atitudinea debitorului prin care îşi manifestă dezacordul total de-a executa hotărîrea dată şi în mod vădit nu se supune cerinţelor înaintate de executorul judecătoresc, la moment o soluţie este atragerea la răspundere în conformitate cu prevederile art. 318 alin. (1) Cod Contravenţional, pentru neexecutarea hotărârii instanţei de judecată.

În şedinţa de judecată agentul constatator – executorul judecătoresc Stoian Grigore a fost citat în mod legal (*f.d. 8*), nu s-a prezentat la şedinţa de judecată, însă a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa (*f.d. 10*), fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) şi art. 382 Cod Contravenţional al RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

*În şedinţa de judecată, contravenienta Munteanu Gheorghi *****,* nu s-a prezentat, fiind citat în modul corespunzător cu aviz de recepţie aceasta a refuzat primirea citaţiei (*f.d. 9*) şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării, din care considerente în temeiul art. 455 alin. (3) şi art. 382 din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa acesteia.

Concomitent, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ţinând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanţa de judecată a dispus, şi în baza art. 382 din Codul contravenţional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul contravenţional să fie încetat, reieşind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 10 din Codul contravenţional, specifică faptul că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 alin. (1) – (3) din Codul contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, decolectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, privitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi art. 445 din Codul contravenţional.

Reieşind din normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore, deşi a prezentat o serie de acte şi documente în susţinerea învinuirii aduse lui

Munteanu Gheorghi *****, instanţa nu le poate reţine ca probe verosimile întru susţinerea actului de constatare şi propunerii de sancţionare.

Ab initio, cu referire la circumstanţele faptice, instanţa de judecată reţine că, prin Hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 05.09.2022, s-a dispus încasarea din contul lui Munteanu Gheorghi ***** în folosul lui O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a datoriei în sumă totală de 52 086,73 lei.

Potrivit materialelor cauzei contravenţionale, se atestă că, executorul judecătoresc Stoian Grigore, prin încheierea nr. 176-15432/2022 din 21.11.2022, a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-358/2022 din 05.09.2022, cu obligarea cet. Munteanu Gheorghi ***** să îl execute în termen de 15 zile (*f.d. 7*).

Întru asigurarea executării hotărârii Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 21.11.2022, executorul judecătoresc Stoian Grigore a emis încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu (*f.d. 13*).

La stabilirea existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, instanţa de judecată reţine că, în sensul art. 318 din Codul Contravenţional al RM, obiectul juridic nemijlocit al contravenţiei vizate îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării, eschivării sau împiedicării de la executare a hotărârii de judecată.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenţiei imputate se realizează prin intenţie directă, astfel ca făptuitorul să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.

Prin prisma stabilirii existenţei sau inexistenţei laturii subiective a contravenţiei, instanţa de judecată reţine că, răspunderea contravenţională în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată, trebuie să fie condiţionată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri. În acest sens, după ce hotărârea judecătorească rămâne definitivă sau în cazul executării imediate a acesteia, urmează a fi intentată procedura de executare a hotărârii.

În cazul de faţă, instanţa de judecată evidenţiază că, la materialele cauzei, în susţinerea învinuirii, nu există nici o probă să ateste că Munteanu Gheorghi ***** ar dispune de surse financiare, însă refuză sau se eschivează de a restitui datoria, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanţa să poată stabili intenţia făptuitorului cet. Munteanu Gheorghi ***** de comitere a contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM.

Mai mult ca atît instanţa de judecată atestă şi faptul că de către Executorul judecătoresc a fost identificat informaţie în Registrul de stat al transporturilor precum că debitorul are în proprietate un automobil, în acest sens fiind întreprinse şi acţiuni din partea executorului

judecătoresc privind aplicarea interdicţiei de înstrăinarea a automobilului cu anunţarea în căutare a acestuia.

Din materialele cauzei nu rezultă că Munteanu Gheorghi ***** a acţionat în mod activ pentru a împiedica executarea, ci mai degrabă că există o pasivitate care poate fi explicată prin lipsa de resurse financiare.

Esenţa acestei contravenţii este caracterul intenţionat al neexecutării hotărârii judecătoreşti sau eschivarea de la executare, în momentul în care este posibilă o astfel de executare.

Circumstanţele faptice constate în baza materialelor cauzei conving instanţa despre lipsa intenţiei eschivării sau neexecutării intenţionate, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitorului de a avea suficiente surse financiare sau bunuri mobile/imobile în vederea executării hotărârii.

Instanţa reţine ca fiind elocvente speţei prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

La acest aspect, instanţa de judecată face trimitere la Decizia Curţii Constituţionale privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (neexecutarea hotărârii instanţei de judecată), care în pct. 28 a menţionat că, *„practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătoreşti, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuţie”.*

Aşa fiind, pentru ca să poată fi constatată intenţia directă a persoanei privind neexecutarea intenţionată a hotărârii instanţei de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, şi, pe cale de consecinţă, împotrivirea, cu rea-voinţă, a persoanei, de a purcede la executare.

La caz, instanţa de judecată stabileşte lipsa la materialele cauzei a vreo unui înscris care ar confirma posibilitatea reală a lui Munteanu Gheorghi ***** de a executa hotărârea instanţei de judecată.

Prin urmare, în cadrul procesului contravenţional, agentul constatator nu a anexat nici o probă care ar confirma că făptuitorul a avut suficiente surse financiare sau bunuri, ceea ce ar demonstra posibilitatea reală de a executa această hotărâre, şi, pe cale de consecinţă, împotrivirea, cu rea-voinţă, a debitorului Munteanu Gheorghi *****, de a purcede la executarea hotărârii instanţei de judecată.

Instanţa elucidează că, este cert că hotărârile şi sentinţele judecătoreşti au caracter obligatoriu, iar dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. (1) din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi, însă în cazul de faţă, executorul judecătoresc nu a prezentat probe care ar confirma comiterea faptei contravenţionale în forma stabilită de către legiuitor, prin dovedirea fără echivoc, prin probe

concludente, pertinente şi utile a conjuncturii neexecutării intenţionate sau eschivării de la executare a hotărârii instanţei de judecată prin care s-a dispus încasarea datoriei.

Aşadar, prin prisma circumstanţelor dezvăluite supra, instanţa de judecată conchide că, în speţă, lipseşte intenţia directă a făptuitorului Munteanu Gheorghi ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, de altfel, în şedinţa de judecată nu s-a constatat voinţa făptuitorului de a săvârşi fapta contravenţională.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate.

Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).*

La caz, instanţa de judecată reţine că potrivit circumstanţelor faptice, în situaţia în care la materialele cauzei contravenţionale lipseşte cu desăvârşire vreo probă precum că făptuitorul ar fi dispus de surse financiare, însă în mod nejustificat refuză executarea hotărârii, prin urmare, în speţă, nu se identifică elementul esenţial – intenţia de eschivare sau neexecutare a hotărârii instanţei de judecată, fiind astfel nişte împrejurări care impun încetarea procesului contravenţional din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Aşadar, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina cet. Munteanu Gheorghi *****, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator în partea existenţei laturii subiective, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie acţionează principiul *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie.

Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul Contravenţional al RM, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravenţional al RM, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenţiei, instanţa încetează procesul contravenţional.

Faţă de cele ce preced, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, din care considerente, cu referire la dispoziţia art. 461 coroborată cu

cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravenţional al RM, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 421, 441 alin. (1) lit. a), 442, 460, 461-462 din Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa cet. ***Munteanu Gheorghi *****, a.n. ********, în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, pe motivul că nu există faptul contravenţiei.

Copia hotărârii se remite pentru informare părţilor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco