Dosar nr: 2-169/21
PIGD: 2-21010189-21-2-22012020

HOTĂRÂRE
În numele Legii

28 septembrie 2023 **or. Cimișlia**

Dispozitivul Hotărârii pronunțat public la data de 28 septembrie 2023
Hotărârea integrală întocmită la 09 septembrie 2024

Judecătoria Cimișlia (sediul Cimișlia), instanța în componența

Președintele ședinței, judecător	Maria Ganganu
Grefier	Alexandra Damaschin
Cu participarea:	
Rep. Reclamantului	Victoria Melnic
În lipsa:	
Pârâtei	Petcov Nadejda

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Sănătății al Republicii Moldova către Petcov Nadejda privind restituirea cheltuielilor pentru instruire, -

a c o n s t a t a t :

La 21 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Ministerul Sănătății al Republicii Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Petcov privind restituirea cheltuielilor pentru instruire.

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că la 15 noiembrie 2013, între fostul Minister al Sănătății (actualmente Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale) și Petcov Nadejda a fost încheiat contractul nr. *****privind instruirea în rezidențiat și plasarea în cîmpul muncii a medicilor farmaciști, în conformitate cu prevederile Hotărârii nr. 1396 din 24 noiembrie 2003 cu privire la instruirea medicilor și farmaciștilor rezidenți și plasarea în cîmpul muncii a tinerilor specialiști.

Reclamantul a susținut că, conform prevederilor contractului menționat, statul Republica Moldova şi-a asumat obligaţia de a asigura instruirea pârâtei Petcov Nadejda la studii postuniversitare în rezidenţiat, cu finanţare de la bugetul

de stat, în baza contractului individual încheiat cu Ministerul Sănătății, Muncii şi Protecției Sociale.

Reclamantul a punctat că conform p. 4.2. lit. a) din contract, pîrîta şi-a asumat obligaţia ca după absolvirea rezidenţiatului să activeze cel puţin trei ani, la stat, conform repartizării Ministerului Sănătății, Muncii şi Protecției Sociale.

La 04 iulie 2017, pârâtei i-a adus la cunoștință sub semnătură consecințele neexecutării prevederilor contractului nr. *****.

Reclamantul a precizat că la 12 iulie 2017 a eliberat pârâtei Petcov Nadejda certificatul de repartizare nr. *****, pentru angajare în calitate de medic chirurg în cadrul IMSP Spitalul rarional Rîșcani, însă pârâta până la momentul depunerii acțiunii ultima nu şi-a onorat obligațiile contractuale.

Reclamantul a notat că în situaţia în care pârâta Petcov Nedajda, nu şi-a onorat obligaţiile contractuale asumate de a se angaja şi de a activa un termen de 3 ani conform repartizării nr. ***** din 12 iulie 2017 eliberate de către Ministerul Sănătăţii, Muncii şi Protecției Sociale în funcția de medic chirurg în cadrul IMSP Spitalul raional Rîșcani, şi a produs un prejudiciu bugetului de stat în cuantum de 297 575 de lei, se atestă necesitatea restituirii sumei de 297 575 de lei, cheltuită din contul bugetului de stat pentru instruirea universitară şi postuniversitară pentru pârâta Petcov Nadejda.

La 10 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, reclamantul Ministerul Sănătății a depus cerere privind sucesiunea în drepturile procedurale (f.d.60-61) și cerere chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat încasarea de la Nadejdei Petcov în beneficiul Ministerului Sănătății a sumei de 297 575 de lei, cu titlu de cheltuielile alocate pentru instruirea în rezidențiat (f.d.59, 62-63).

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Ministerului Sănătății, Melnic Victoria, împuternicită în baza procurii (f.d.106) a pledat pentru admiterea integrală a acțiunii.

Pârâta Petcov Nadejda, fiind citată în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată în corespundere cu art. 108 din Codul de procedură civilă, în ziarul „Dreptul” din 08 septembrie 2023 (f.d.108-111), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, motiv din care instanța de judecată în temeiul art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că acțiunea depusă de Ministerul Sănătății este întemeiată și urmează a fi admisă integral, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

Alin. (4) al articolului citat prevede că, în cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Astfel, instanța de judecată că speței îi sunt aplicabile prevederile Codului civil în redacția Legii nr. 1107-XV din 06.06.2002, în vigoare până la 01.03.2019.

Conform art. 8 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.

Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Art. 9 alin. (1) din Codul civil, prevede că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În virtutea raportului obligaţional, potrivit art. 512 alin. (1) din Codul civil, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În sensul art. 572 alin. (2) din același Cod, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 666 alin. (1) din Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar conform art. 668 alin. (1) din același Cod stipulează că, contractul încheiat legal obligă părţile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar şi la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanţele sau cu principiile echităţii.

În conformitate cu pct. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 1396 din 24 noiembrie 2003 cu privire la instruirea medicilor şi farmaciştilor rezidenţi şi plasarea în cîmpul muncii a tinerilor specialişti, în cazul nerespectării de către tinerii specialişti a contractului semnat cu Ministerul Sănătăţii, ei sînt obligaţi să restituie cheltuielile pentru instruirea universitară, din contul bugetului de stat, şi postunviersitară în volumul calculat de Ministerul Sănătăţii.

Conform pct. 54 din Regulamentul cu privire la organizarea studiilor de rezidenţiat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 884 din 28 decembrie 2015, în cazul nerespectării de către tinerii specialişti a contractelor semnate cu Ministerul Sănătăţii şi instituţia medico-sanitară, ei sînt obligaţi să restituie cheltuielile pentru instruirea universitară din contul bugetului de stat şi postuniversitară în volumul calculat de Universitate şi Ministerul Sănătăţii.

Din materialele cauzei, instanța de judecată constată că prin semnarea la 15 noiembrie 2013 a contractului privind instruirea în rezidenţiat şi plasarea în câmpul muncii a medicilor şi farmaciştilor nr. 420, între Ministerul Sănătății şi pârâta Petcov Nadejda, ultima s-a obligat ca după absolvirea rezidenţiatului să activeze cel puţin trei ani conform repartizării Ministerul Sănătăţii, iar dacă nu va respecta stipulările contractului semnat, aceasta este obligată să restituie integral cheltuielile pentru instruirea universitară, din contul bugetului de stat, şi postuniversitară în volumul calculat de Ministerului Sănătății.

În capitolul IV al contractului nr. 420, sunt stipulate obligaţiile părţilor, unde pe de o parte sunt indicate obligaţiile Ministerului Sănătății : de a asigura medicul rezident cu bursă pe anii de studii în rezidenţiat în conformitate cu legislaţia în vigoare şi de a asigura medicului rezident condiţii optime de instruire; iar pe de altă parte obligațiile medicului rezident Petcov Nadejda: după absolvirea rezidenţiatului să activeze cel puţin trei ani conform repartizării Ministerului Sănătății în IMSP Spitalul raional Rîșcani, iar în cazul în care tânărul specialist va fi exmatriculat pe parcursul anilor sau după absolvire, nu va respecta stipulările contractului semnat, acesta este obligat să restituie integral cheltuielile pentru instruirea universitară din contul bugetului de stat şi postuniversitară în volumul calculat de Ministerului Sănătății (f.d.4).

La caz, se constată că pârâta Nadejda Petcov, nu şi-a onorat obligaţiile contractuale asumate de a se angaja şi de a activa un termen de 3 ani conform repartizării nr. *****din 12 iulie 2017 eliberat de către Ministerul Sănătății, în funcția de medic chirurg în cadrul IMSP Spitalul raional Rîșcani (f.d.7, 8), a produs un prejudiciu bugetului de stat în cuantum de 297 575 de lei (f.d.9-10).

Astfe, prin prisma cadului legal enunțat supra raportat la circumstanțele prezentului litigiu, instanța de judecată conchide că Ministerul Sănătății, în virtutea raportului juridic obligaţional, în calitatea sa de creditor, este îndreptăţit să solicite de la Petcov Nadejda restituirea sumei de 297 575 de lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru instruirea ultimei, în condiţiile în care aceasta nu a respectat obligaţia sa de a activa un termen de 3 ani conform repartizării nr. ***** din 12 iulie 2017 eliberate de către Ministerul Sănătății, în funcţia de medic chirurg în cadrul IMSP Spitalul raional Rîșcani, pretenția urmând a fi admisă integral.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Așadar, având în vedere Ministerul Sănătății al Republicii Moldova în temeiul art. 85 din Codul de procedură civilă este scutit de drept de la plata taxei de stat, iar la caz au fost admise pretențiile din acţiune, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtei Petcov Nadejda în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată a fost scutită reclamantul la depunerea acțiunii, în sumă de 8927,25 lei.

Față de cele ce preced, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite integral acțiunea depusă Ministerul Sănătății al Republicii Moldova împotriva Nadejdei Petcov privind restituirea cheltuielilor pentru instruire, ca fiind întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.236, art.238-241 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cererea de chemare în judecată, formulată de Ministerul Sănătății al Republicii Moldova către Petcov Nadejda privind restituirea cheltuielilor pentru instruire – se admite integral.

Se încasează din contul lui Petcov Nadejda a.n. *****, dom. *****, r-nul *****, IDNP: *****în beneficiul Ministerului Sănătății Republicii Moldova, cu sediul mun. Chișinău, str. V. Alexandrii nr. 2, IDNO: 1007601000791 a sumei de 297 575,00 lei (două sute nouă zeci și șapte mii cinci sute șapte zeci și cinci,00) lei.

Se încasează din contul lui Petcov Nadejda a.n*****, dom. s. *****, r-nul *****, IDNP: *****în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată a fost scutită reclamanta la depunerea acțiunii, în sumă de 8927,25 (opt mii nouă sute două zeci și șapte,25) lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Cimișlia (sediul Cimișlia).

Judecătorul Judecătoriei Cimișlia
sediul Cimișlia **Maria Ganganu**

În temeiul art. 236 alin. (7) din Codul de procedură civilă, având în vedere că judecătorul Maria Ganganu este în imposibilitate de a semna hotărîrea integrală fiind transferată la Judecătoria Hîncești, în locul dânsei semnează preşedintele instanţei de judecată.

Președinte interimar **Dumitru Cherdivara**